

مذكرات رجال القانون والقضاء

د. محمد الجوادى

محاكمة ثورة يوليو

مذكرات:

عصام حسونة

ممتاز نصار

محمد عبد السلام

جمال العطيضى

عبد السلام الزيات

ماهر برسوم

حسن عبد الغفار



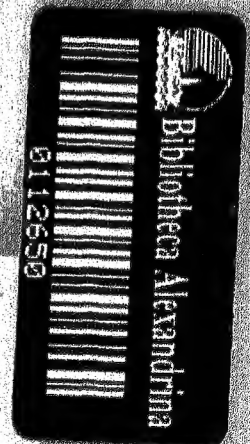
مذكرات رجال القانون والقضاء

محاكمة ثورة يوليو

الناشر: دار الخيال

الغلاف: محمد الصباغ

الطبعة الأولى



مذكرات رجال القانون والقضاء
محاكمة ثورة يوليو

مذكرات رجال القانون والقضاء

الطبعة الأولى: ٩٩

رقم الإيداع: ٩٩/٥٣٩٧

حقوق الطبع محفوظة

دار الخيال

يحظر نقل أو اقتباس أي جزء

من هذا المطبوع

إلا بعد الرجوع إلى الدار

تصميم الغلاف: محمد الصباغ

جرافيك: محمد كامل مطاوع

خطوط الغلاف: لمى فهم

كمبيوتر: دار جهاد

٣٥٦٤٧٨٣

مذكرات رجال القانون والقضاء

محاكمة ثورة يوليو

د. محمد الجوادى

مطبوعات دار الخيال

إلى

إلى والدي الحبيب وأستاذي الجليل الأستاذ: عبدالله عمر
سليمان تحية إعزاز واعتزاز.

محمد الجوادى

المحتويات

٥	إهداء
٧	المحتويات
٢١	هذا الكتاب
	الباب الأول: شهادتى - ثورة ٢٣ يوليو وعبد الناصر
٢٥	للمستشار محمد عصام الدين حسونة

● مكانته بين القانونيين والسياسيين فى عهد الثورة، شخصيته، انتقاداته، مذكراته وقيمتها، تفضيله مسمى الشهادة ومدلول ذلك، إهداء المذكرات لزوجته، منهجه فى كتابة المذكرات ● حديثه عن جلسة مجلس الوزراء التى قبلت فيها مصر القرار ٢٤٢، اعتراضه على القرار فى مواجهة عبدالناصر، وجهة نظره، دعوته المجلس لفرض القرار، أسفه لحبس الوزراء رأيهم عن الرئيس ● شهادته عن مظاهرات الطلاب فى ١٩٦٨، رأيه فى محاكمة قادة الطيران وإعادة محاكمتهم، قصة الحوار فى مجلس الوزراء، تصنيفه المظاهرات على أنها انتفاضة، أسبابه فى هذا، تلخيصه مطالب الطلاب، عرضه لتحقيق النيابة، المظاهرات، مدخل لتوجيه أسئلة سياسية يجدها على السنة التسع بعد ثمانية أشهر من الهزيمة، انتقاده السياسة الإعلامية والثقافية، نزاع جانبى مع ثروت عكاشة، عودة إلى محاكمات قادة الطيران، آراء وآراء الفريق فوزى والرئيس عبدالناصر ● ذكرياته عن عمله محافظاً لأسبوط وبورسعيد وبنى سويف، استصداره القرار بإنشاء مدينة حرة فى بورسعيد، رأى اللواء أنور عبداللطيف أنه لنجح فى عزل بورسعيد عن مصر وهو ما لم ينجح فيه الإنجليز، حوار مع سامى داود، تفنيده وجهات نظر المعارضين ● فلسفته فى تسيير أمور وزارة العدل، قسوته مع بعض المستشارين والقضاة وأعضاء النيابة الذين لم يرتق مسلكهم إلى مستوى المنصب الكريم، حوار مع عبدالناصر حول معيار المحاسبة، قصة فصله لسكرتيره الخاص ● زهوه بحركة التشريع التى شهدتها وزارة العدل فى عهده ● دوره فى إلغاء تنفيذ حكم الطاعة قسراً، موقفه فى مجلس الأمة، تعليقات عبدالحكيم عامر وعبدالناصر والسادات، تعليقه على ذكاء السادات فى الحصول على موافقة المجلس على التعديل ● ذكرياته عن اختياره محافظاً لأول مرة، كيف عرف بالخبر، صدامه المبكر وهو وكيل للنيابة مع مرسى بدر باشا وزير العدل، ترشيحه وانتخابه عضواً فى نادى القضاة، الصدى الطيب لصدامه مع وزير العدل ● الإشارة إلى مواضع مهمة فى مذكراته عن الإخوان المسلمين، وإلى تجربة إنسانية بالغة الثراء عند وقوعه فى الأسر ● بعض الآراء التى أبدتها فى بعض السياسيين الذين عاصروهم، رأيه فى زكريا محيى الدين،

كمال الدين رفعت، صدقي سليمان • آراؤه في بعض من هاجمهم: وزير الصناعة في عهد عبدالناصر، الدكتور محمود فوزي، محمود رياض، المستشار بدوي حمودة، ضياء الدين داود • رأيه في كمال الدين حسين، حواراه معه في أسبوط ودور سليمان حزين • ما يرويه عن خلاف عبدالناصر وحسين الشافعي في مجلس الوزراء بعد يونيو ١٩٦٧، خلاف عبدالخالق الشناوي وزير الري مع عبدالناصر، وقوف عبد الناصر في صف الشناوي في موقف آخر • ما يرويه عن العريضة التي قدمها مع مجموعة من السياسيين إلى الرئيس السادات في ١٩٧٢، قصة لقائه بفتحى رضوان • رأيه في تعبير الاحتكام إلى القاعدة الشعبية، الخلاف بين سيد مرعي وشعراوي جمعة، ما هو الأساس في تحديد القاعدة الشعبية؟

الباب الثاني: معركة العدالة في مصر للمستشار ممتاز نصار ————— ٥٩

• عنوان الكتاب وموضوعه، أهمية رؤية صاحب المذكرات بالذات، القيمة الوطنية لممتاز نصار بعد مذبة القضية وفي عهد السادات • صاحب المذكرات يقدم رؤيته ثم يدعمها بالأسانيد والوقائع، عنوان الكتاب ينم عن موقفه كله، الشرعية الجديدة التي نشر في ظلها هذا الكتاب، الغلاف وما يوحى به، الإهداء وما يتضمن من معان • اتهام صريح لمحمد أبونصير بمسؤوليته عن المذبة، دور السادات في تصحيح الخطأ • قصة المذكرات، الخوف من ألا ترى النور، الناشر الصديق يقنعه • رأيه في مذكراته هذه وطبيعتها، حادث مقتل مأمور البداري في ١٩٣١، الصورة التي استقرت في ذهن ممتاز نصار بعد هذا الحادث • الفقرات الخطائية التي قدم بها الناشر للكتاب على غلافه • أهمية الدور العام والسياسي لنادى القضية إلى جانب الدور الخدمي، تاريخ عضويته في مجالس إدارة النادى ورئاسته • أزمة القضية في ١٩٦٣ مع وزير العدل، تعديل قانون استقلال القضاء، بريقة إلى الرئيس عبدالناصر، موقف الوزير، البرقية الثانية للرئيس • لقاء مع رئيس الوزراء على صبرى وانطباعات صاحب المذكرات عن اللقاء، وعد من رئيس الوزراء بالآيى القانونان النور، لقاء كمال الدين رفعت • خروج الوزير وغيره يحل محله، لقاء بالوزير الجديد، إعادة الأوضاع إلى ماكانت عليه، التسويغ القانونى لإلغاء قانون النادى الجديد، فتوى من مجلس الدولة، انتصار القضية • بيان القضية عقب هزيمة ١٩٦٧، أسباب صدور البيان، مقالات على صبرى الستة، قصة لقاء مع شعراوي جمعة وزير الداخلية، صاحب المذكرات لا يعد بتأجيل إصدار البيان، اجتماع ٢٨ مارس ١٩٦٨ • موقف الصحف من البيان، الشائعات التي أعقبت صدوره، طلب لقاء الرئيس دون جدوى، نماذج من الوقعة التي بدأها الوزير أبونصير، لقاء مع الوزير، الوزير يطلب الحضور للنادى لعمل

ندوات • صاحب المذكرات يبذل جهده فى استنقاذ علاقة الرئيس بالقضاة، لقاء مع محمد حسين هيكى ومع محمد أحمد • الوزير يستقطب بعض القضاة، قصة اعتقال وكيل النيابة يحيى هاشم، اللقاء بالوزير عصام الدين حسونة والتقارير الذى كتب عن اللقاء، صاحب المذكرات لم يكن يعرف بوجود التنظيم السرى • انتخابات النادى فى مارس ١٩٦٩، جهود الوزارة فى تكوين جبهة، وزير العدل يصرح أمام حافظ بدوى وإبراهيم بغدادى بأن هناك مؤامرة لقلب نظام الحكم يتزعمها ممتاز نصار ويساندها عادل يونس رئيس محكمة النقض، ممتاز نصار يبلغ النائب العام، حفظ البلاغ بعد تراجع الوزير، محاولة طلب تأجيل اجتماع الجمعية العمومية، الانتخابات بين قائمتين، أحداث الانتخابات فى يوم ٢١ مارس، فوز قائمة البيان بجميع المقاعد الخمسة عشر، ضغط القضاة لتهنئة ممتاز نصار أصابه بخلع فى ذراعه اليسرى، تجمع القضاة كله ينتظره حتى عودته من المستشفى، كلمته • نقده أحد أعضاء التنظيم الطليعى الذى لم يكف عن كتابة التقارير حتى وصلت ألفى تقرير، مطالبته بمحاكمة قضائية لأعضاء لجنة التنظيم الطليعى • محاولة من توفيق عويضة ومحمد خاطر لتهدة الأمور بين الوزير وممتاز نصار، التمويه قبل إجراء مذبحة القضاة، اختيار وزير جديد للعدل، صدور قوانين ٣١ أغسطس ١٩٦٩، استبعاد ١٨٩ من خيرة رجال القضاة بمن فيهم جميع أعضاء مجلس الإدارة المنتخب فى ٢١ مارس ١٩٦٩، القضاة يتسلمون خطابات الفصل • لجوء بعض أقارب مراكز القوى له للدفاع عنهم ورفضه الدفاع لأن المحاماة نجدة واقتناع وليست نجدة فقط، رأيه فى العودة الأولى لرجال القضاة فى عهد السادات، برقية من محمود العزب موسى، الموقف الرائع للمستشار عبدالوهاب أبو سريع، القانون اللاحق الذى أعاد الجميع وسوى معاشات من بلغوا سن التقاعد، قصة الطعن الذى تقدم به يحيى الرفاعى وحكم محكمة النقض، تقرير اللجنة التشريعية فى مجلس الشعب • آراؤه فى إصلاح القضاء، ضرورة تقديم المخبرين إلى مجالس التأديب، الدعوة إلى إعادة النظر فى الترشيح لوظائف النيابة، دور العدالة ومبانيها، كفاءة جهاز العدالة، الفصل بين وظيفتى الوزير والمدعى الاشتراكى، ضرورة إلغاء قانون الهيئات القضائية • رأيه فى القضاء الشعبى غير المتخصص، تجارب الدول الشرقية، حق المواطنين فى المحاكمة أمام القاضى الطبيعى.

الباب الثالث: سنوات عصية للمستشار محمد عبدالسلام ٩٧

• وصف المؤلف للمذكرات بأنها فريدة وأسباب ذلك، لم يكن من الممكن أن تقل المذكرات عن هذا المستوى ولا أن تزيد، هل كان محمد عبدالسلام يرتدى النظارة السوداء وهو يكتب هذه المذكرات؟ القيمة المضافة لنظام الرئيس عبدالناصر فى

وجود نائب عام من هذا الطراز ● هل استطاع محمد عبدالسلام أن يبدل فى الصورة الذهنية المرسومة عن عهد عبدالناصر؟ كيف عبر عن مشاعر رجال القضاء تجاه الفساد، هل هُزم محمد عبدالسلام فى معركته ضد الفساد؟ ● التنويع فى الكتاب، معركة العدالة مع الشائعات والتجهيل فى قضية عبدالحكيم عامر، شيوع الفصل الخاص بعبدالحكيم والنقل عنه ● منهج صاحب المذكرات فى كتابه، توليه المنصب فى عهد المحامى العظيم فتحى الشرقاوى وخروجه منه فى عهد أبو نصير، مايرويه عن قبول المنصب ● علاقة صاحب المذكرات بوزراء العدل الأربعة الذين عمل معهم كنائب عام وإدانتة المتصلة لمحمد أبو نصير، بعض الأمثلة التى يرويها عن تواطؤ أبو نصير مع وزير الداخلية للعسف بمدير أمن الجيزة، دور صاحب المذكرات فى حماية مدير الأمن، جرأة أبونصير على العدالة، تأمر أبو نصير ووزير الداخلية على مدير أمن الجيزة وضابط صغير، استياؤه من شعراوى جمعة ● الفهم الاقتصادى والسياسى العميق عند محمد عبدالسلام، حديثه عن انتشار الانحراف وعن إشفاقه على اقتصاد بلاده من تحمل كل هذا الفساد، استقصاء الفساد ليس صعبا، مخالفات شركة النصر للسيارات فى الأسبقيات، مواطن يكسب قضية ومدير الشركة يتعنت ● الضغوط التى كان النائب العام يتعرض لها، حتى من الرجل الثانى فى الدولة، وصول الانحراف إلى القمة ومقارنة ببداية الثورة وما قبلها ● حديثه عن دور أبونصير فى مذبحة القضاء، وصفه له بأنه وزير منحرف، تسجيله لمواقف شائنة عليه بدءاً من الأحاديث الصحفية، الخط المعوج الذى سار فيه، طريقته فى فهم وتكييف المعلومات، أمثلة على سلوكه المستهجن، قصة نقل وكيل نيابة الآداب بالقاهرة، الدور الغريب للوزير، الضيق النفسى من سلوك وزير العدل: «يرى الصلاحية فى المنحرف ويحمل على أصلح الصالحين من رجال القضاء» ● دعوة أبو نصير إلى التعاون مع الحكومة والاندماج فى تنظيمات الاتحاد الاشتراكى، اعتزاز صاحب المذكرات ببيان نادى القضاء، أصداء البيان، رأيه فى مقالات على صبرى، سعادته بهزيمة مرشحي النظام فى انتخابات نادى القضاء ● بداية التخلص منه، إسناد رئاسة استئناف القاهرة إليه، أسفه لقطع السبيل عليه فى منصب النائب العام، تفسيره لإبعاده عن منصب النائب العام، بقاؤه عضواً فى مجلس القضاء الأعلى، اعتراضه على إسناد منصب وكيل وزارة العدل إلى المستشار محمد الصادق مهدى، انتقاده لقرار تعيينه، وزير العدل يطغى على سلطة المجلس، سعادته بفصل هذا الوكيل فيما بعد، خلافاته المتكررة مع الوزير ● محاولة تعيينه نائباً لرئيس محكمة النقض للتخلص من وجوده فى مجلس القضاء الأعلى، حسن البدوى يقترح هذا التعيين من أجل مصلحة شخصية له،

عبدالسلام يعترض، وجه اعتراضه أن الجمعية العمومية لمحكمة النقض هي التي ترشح نائبيها ● مذبحة القضاة، دور الداخلية والمباحث، أخطاء أبونصير، بعض أسباب استبعاد القضاة في المذبحة، مأساة القضاة الذين حكموا ببراءة متهمين في قضايا سبق أن تحدث رئيس الدولة في خطبه عن المتهمين فيها وأدانهم أمام الشعب، أسباب عزل المستشارين فؤاد الرشيدى وجمال المرصقاوى وسعيد كامل بشارة، صاحب المذكرات يقول: «وجرفنى التيار مع من جرفهم» سبب إحالته للتقاعد ● أسلوب أبو نصير فى الدس والمغالطة، حوار مع زكريا محيى الدين ● النماذج السيئة التى صعد بها أبونصير إلى القمم العالية من المناصب القضائية، رئيس استئناف الإسكندرية الذى عين رئيساً لمحكمة النقض على خلاف التقاليد والسوابق، وصف محمد عبدالسلام له بالخفة والتسرع وأدلتته على ذلك ● هجوم صاحب المذكرات على المستشار على نور الدين نصار لموقفه فى قضية الاستيراد، محاولة نصار الانتداب لرئاسة الجمهورية، تعيينه مديراً للنيابة الإدارية ثم نائباً عاماً، النيابة الإدارية فى وقت من الأوقات مقبرة واسعة للتحقيقات ● مرشحو الحكومة الذين أسقطهم القضاة، مجموعة الـ ١٥ التى نجحت كلها، قرارات أغسطس ١٩٦٩ ● الطعن الوحيد الذى تقدم به يحيى الرفاعى، قبول محكمة النقض للطعن، رأى صاحب المذكرات فى العودة الأولى لرجال القضاء، ثناؤه على موقف الحكومة ومجلس الشعب والوزير فخرى عبدالنبي، مطالبته بضرورة إحالة أعضاء التنظيم السرى للقضاء إلى لجنة الصلاحيات لا إلى المحاكمة التأديبية ● دور على صبرى فى التمهيد لمذبحة القضاة: مقالات ١٨ - ٢٦ مارس ١٩٦٧ ● جهوده مع الوزير عصام حسونة فى مراجعة القوانين المقيدة للحريات، التقرير المرفوع فى يناير ١٩٦٨، ديباجة تقرير اللجنة عن القوانين الاستثنائية والخاصة، أمثلة لافتات بعض القوانين الخاصة على الأصول العامة لاختصاص القضاء العام، القانون ١١٩ / ١٩٦٤، والقانون ١٦٢ / ١٩٥٨، القانون ٢٥ / ١٩٦٦ ● مصير التقرير، لجنة الحريات فى مجلس الأمة تجهض الفكرة، ضياء الدين داود يكرر كلاماً معاداً عن المكاسب الاشتراكية وضرورة الحفاظ عليها، وزير العدل يتصدى لداود فينحى بينما يعين داود وزيراً فى أول تعديل وزارى تال، تشكيل لجنة ثلاثية من وزراء، صدور قوانين هزيلة لامتصاص رأى العام فقط ● مذكراته عن انحراف كبار المسؤولين، انحرافات وزير المواصلات ● تحقيقاته المتعددة عن مخالفات وزير التموين، الرقابة على المجمعات، بيع الوزير لثمار حديقته، عبدالناصر يضع الوزير تحت تصرف النيابة العامة ● صاحب المذكرات يستجوب وزير التموين فى مكتب وزير العدل، تقرير

صاحب المذكرات عن انحرافات وزير التموين وسوء تصرفه ● قضية التصدير والاستيراد، تورط على صبرى وهو رئيس للوزراء، طلب النيابة العامة إلغاء حكم البراءة، خيبة أمله فى تصديق رئيس الجمهورية على حكم البراءة، تهديد رئيس الوزراء له ● فصل خاص عن محافظ القاهرة الحاكم بأمره، اعتداؤه على الموظفين بقسوة، وقوف عبدالحالى الشناوى فى صمود أمام غطرسته، مذكرة النائب العام بشأن التحقيق مع المحافظ، خطابه للوزير، اعتذار المحافظ لوزير الري، بقاءه فى السلطة، توليه الوزارة، مآله إلى السجن فى حركة التصحيح، انتقاده موقفا سابقا لنفس المحافظ ● مخالقات وزير الإصلاح الزراعى: صورة للفساد فى شركات القطاع العام، صلة المقاول بوزير الإصلاح الزراعى. قلق الوزير وتدخله. إدانة الوزير. بقاء الوزير حتى أصبح أميناً عاماً للاتحاد الاشتراكي، ثم إلى السجن فى ثورة التصحيح، تورط المستشار فؤاد سري فى تصرفات قضائية خاطئة، انتقاد صريح لسلوكه فى القضية وفى الحياة العامة ● حديثه عن انتحار المشير، استنكاره موقف الفريق أول فوزى فى تصميمه على اقتياد المشير إلى المريوطية على الرغم من استمرار القىء، ثورة ابتنى المشير فى التحقيقات، محاولة وزير الإرشاد عدم إذاعة الفقرات التى تتحدث عن تشكك أسرة المشير فى انتحاره، التقرير يسلم كاملاً للمصحف، أدلة صاحب المذكرات على انتحار المشير ● انطباعاته عن التعذيب، عجزه عن تحقيق واقعة تعذيب مصطفى أمين ● ابتعاد صاحب المذكرات عن السياسة بعد وقبل نشرها.

الباب الرابع: من منصة الاتهام للدكتور جمال العطيفى

١٧٥

● العطيفى يبدأ مذكراته هذه باستعلاء غير مريح، خانه التوفيق فى ألفاظ العنوان، هل هو يوجه الاتهام إلى نظمنا القضائية ● مكانة صاحب المذكرات بين القانونيين ورجال العصر، رحيله المبكر وغياب الفرصة لكتابة مذكرات طويلة تبلور فكره، دوره البارز فى عهد الرئيس السادات، نشر هذا الكتاب فى عهد عبدالناصر، توفيق الحكيم وتقديمه للكتاب، يبدو أن الحكيم قد تدخل بالمشورة فى فصول الكتاب أيضاً، المستشار محمد طاهر راشد الذى دفع توفيق الحكيم إلى نشر «عودة الروح» هو الذى كتب تقرير تثبيت العطيفى فى النيابة ● يوميات العطيفى المنتظمة وكيف أفاد منها فى كتابة مثل هذه المذكرات، مغازلة العطيفى للمجتمع الاشتراكي، التوفيق بين حرية الفرد وحرية المجتمع ● مشاركة العطيفى فى إجراءات الضبط والتفتيش فى الحملة على اليساريين فى ١٩٤٦، يسترجع ما حدث بشيء من السخرية، صديقه اليسارى، رأيه فى العقوبات التى فرضت فى ١٩٤٦، كأنه يقدم لمصالحة مع النظام، صديقه كان فى القائمة، لماذا تخلط النيابة بين النشاط

والعقيدة؟، قصة الكتاب الذى اتخذه العطيفى دليلاً للإدانة ولكنه منح جائزة الأدب فيما بعد، شرود فى الماضى، الأديب يسجن ثلاثة أعوام بسبب مهارة العطيفى فى الادعاء، هل هى قصة حقيقية؟ ● المحنة النفسية التى مر بها حين طلبت شهادته وهو وكيل للنياية، الزعيم السياسى يطلب شهادة العطيفى ليرد بها القاضى، الواقعة حدثت ولكنها أقرب إلى المزاح الثقيل فى رأى العطيفى، احتمال مد خدمة رئيس المحكمة، العطيفى ينصح بعدم الزج بنفسه فى الموضوع، يشار له إلى تورطه فى مساحاة تليفونية مع أحد المتهمين المفرج عنهم فى قضية سياسية، العطيفى ينجو من هذه الورطة بالتواريخ، النصيح بالتخلى عن الشهادة، العطيفى يمن على النيابة بإيقاظه مادة مهجورة فى قانون العقوبات، قدم أبحاثاً عن جريمة التحريض، يسأل والدته، القدر يحل الأزمة ● آراء صاحب المذكرات فى القانون والقضاء، رأيه فى عقوبة الإعدام، تحفظ المؤلف على الربط الخاطئ للعطيفى، العطيفى ينعى على النيابة إهمالها رعاية المتهمين ● رأى العطيفى فيما تنشره الصحافة عن تحقيقات النيابة، ولع بعض أعضاء النيابة بالنسر، يقترح تنظيمًا، ينتقد الصحافة فى تجاوزها الحدود إلى التحقيق نفسه، قصة الأمر العسكرى الذى صدر عام ١٩٤٩، المفارقات التى تحدث نتيجة الخطر المطلق، إهمال النيابة لبلاغات المواطنين العاديين، مظاهرات فى ١٩٤٦ ظلت قضيتها حتى بعد قيام الثورة ● رأى العطيفى فى حساسية النيابة والقضاء تجاه نقد الإجراءات القضائية فى الصحف، النص الذى استحدث فى عهد حكومة صدقي باشا (١٩٣١)، الآراء الواعية للعطيفى فى الموضوع بعد دراسته فى الدكتوراة، آراء هارولد لاسكى، والقاضى ابن عبدالسلام، وعمر بن الخطاب، وقائع من مصر فى ١٩٠٧ و ١٩١١، تنقيب العطيفى وراء النص فى القانون الإنجليزى، صاحب المذكرات يذهب إلى محكمة جنايات أولد بيللى العتيدة فى لندن ويكتشف سر النص القانونى ● تجارب صاحب المذكرات الشخصية مع لوم رجال القضاء له على ما ينشره، قصة مقاله فى الأهرام عن النظم المطبقة فى مناطق الحدود، قصة نقل نيابة المخدرات إلى العباسية فى مبنى قديم متهالك لا يلىق، جهود العطيفى فى الارتفاع بشأن المبنى، حماس العطيفى لدراسة قانون المخدرات، مجلة المحاماة تنشر له بحثاً عن القانون ● قصة القانون الذى قدمه الدكتور عزيز فهمى بإلغاء سلطة النيابة فى حظر نشر أخبار التحقيق، رأى العطيفى الوسيط فى القضية، انطباعاته عن الحرية فى الفترة التى سبقت قيام الثورة ● التجارب المهنية للعطيفى، إنجازاته الأحكام فى نيابة العطارين دون أن تكون له سلطة، وكيل النيابة يتخذ الموقف فى اللحظة الأخيرة، قصة الخطأ فى العجلة على أنها دراجة، الخطأ فى التعويل على اعتراف أخذ تحت

التعذيب ● منشأ اهتمامه بجرائم تهريب المخدرات، آراؤه فى التهم، يحدث نفسه بأن من واجبه حفظ التحقيق الذى لا يطمئن إلى ثبوت التهمة فيه، المخبر الذى ضبط خمسة محاضر فى يوم واحد ● القاضى المثالى كما يتصوره، صناع العدالة، خطاب إلى مدير مستشفى الأمراض العقلية، اكتشافه المعانى الأعمق والأسمى من أداء الواجب ● ثناء جم على المستشار الخازندار ● انتقاده للمحسوبة، تبرمه فى الظلم من أول حياته الوظيفية، تصرّحه أخيراً بوظيفة خاله ومكانته المرموقة فى القضاء ● اعتزاز بكفائته العلمية المبكرة وشكواه من الظلم الاجتماعى ● حديثه عن الفترة المبكرة من صباه وفتنته بالزعيم، زيارة الزعيم لقريته.

الباب الخامس: آراء فى الشرعية وفى الحرية للدكتور جمال العطيفى ٢١٩

● العطيفى يكتب بعض مذكراته فى أواخر السبعينيات فى هذا الكتاب، كتابه غير مشهور ولم يلق الاهتمام، الفصل الخاص باعتقاله فى عهد عبدالناصر، سبب الاعتقال، المقال الذى كتبه فى الأهرام عن تأخر نشر قرار وزارى فى الوقائع المصرية، لماذا كتب هذا المقال بهذه النبرة؟، اتصال من المباحث العامة، لقاء بالمفتش، المفتش ينهى إليه خبر اعتقاله والتعليمات التى لا تسمح له بأشياء محددة، يكتب خطاباً لزوجته، إلى معتقل القلعة، لقاء بحسن أبو باشا، سؤال محدد وساعة للإجابة ● العطيفى يسترجع الأحداث، وصول حقيبة الملابس، صوت أم كلثوم ينساب، كان المفروض أن يزور والدته، سبعة أيام فى المعتقل ● كتب خطابات لعبدالناصر ولهيكل، وزير الداخلية يطمئن عليه يومياً، مقابلة شعراوى جمعة بعد الخروج من المعتقل، عزله من وظائفه، منعه من الكتابة ● نشرة اللجنة المركزية للاتحاد الاشتراكى حول اعتقاله، تحقيق مع على حمدى الجمال، اعتقال صلاح حافظ بسبب انتقاده لما حدث ● لقاء بجمال عبدالناصر بتدبير من هيكل، عبدالناصر يخبره أنه نبه هيكل أن مايكتبه العطيفى لا يتفق وطبيعة المرحلة، عبدالناصر قلق من تضارب أحكام القضاء وعجز بعضها عن استيعاب الأهداف الاجتماعية للتشريع، صاحب المذكرات يقدم نفسه ببحث «العدالة الاشتراكية» ● عكوفه على إعداد مشروع قانون بإنشاء المحكمة العليا، اعتراف العطيفى بأن صدور قانون المحكمة جاء فى توقيت غير مناسب ● العطيفى لا يرى مسئولية محددة لعبدالناصر فى مذبة القضاء، يفخر بحسن طالعهِ حيث أصبح رئيساً للجنة التشريعية فى مجلس الشعب وأصدر القوانين التى أعادت القضية إلى مناصبهم على مرحلتين ● العودة إلى عنوان الكتاب، المؤلف يرى العطيفى موقفاً كل التوفيق فى اختيار عنوان هذا الكتاب، قصة تأليف الكتاب، زهو العطيفى بثناء السادات عليه وعلى دوره فى وضع الدستور والقوانين المكملة له ● قصة أول

مقال صحفى للعطيفى، فضل زكى عبد القادر وأحمد الصاوى محمد عليه فى اتجاهه للكتابة، عمله فى الأهرام منذ ١٩٥٤ • انحيازه إلى ١٥ مايو، قيمتها بالنسبة لحياته، دوره بعدها فى المشاركة الفاعلة فى سلطة الدولة، دوره قبلها مقصور على الكتابة • النقد اللبق قد يفسد جوهر الرأى، النقد بعد هزيمة ٥ يونيو ١٩٦٧، قدر الجرأة فى مقالاته، المقياس نسبى، تفسيره لحادث اعتقاله باختلال موازين القوى • دوره فى إصدار قوانين الحريات، لم يكن يدور بخلده أنه سيشارك فى التشريع لما طالب به، مساهمته فى إعداد الدستور، حرصه على مبدأ سيادة القانون • أمثلة على التشريعات التى كانت صدى لمقالاته هو شخصياً، نظرته إلى الاتحاد الاشتراكى • دعوته إلى إشراك الشعب فى العدالة، أسانيده، حدود المشاركة فى رأيه، جذور الفكرة فى تراثنا القومى • قصة مقاله عن وقائع تعذيب الدكتور عبد المنعم الشرقاوى، الفقرات المحذوفة من مقاله، صدى المقال، وقف العمل بقانون الأحكام العسكرية، انتقاد العطيفى للمخابرات، انتقاد المنع من السفر، المطالبة بعودة سلطة التحقيق للنيابة والرقابة على أجهزة الأمن، فتح النوافذ على مصراعها • رأى المؤلف أنه لو لم يكن فى تاريخ العطيفى غير هذا المقال لكفاه • مقاله عن تولى المرأة للقضاء • مقاله الذى لم ينشر فى التعليق على محاكمة قادة الطيران، المبادئ، المناقشة • حق الرأى العام فى مراقبة الأحكام القضائية.

٢٦٩ ————— الباب السادس: مصر إلى أين لمحمد عبد السلام الزيات

• التفريق بين هذا الكتاب والكتاب الذى يتناوله الباب القادم، نوعية المذكرات السياسية الآنية التى يتناولها هذا الكتاب، لجوء صاحب المذكرات إلى الاستشهاد بالغير، هل كُتِبَ الكتاب قبل وفاة السادات أم بعدها، السؤال غير ذى موضوع، هل يصلح هذا الكتاب للقراءة اليوم بعد المتغيرات العالمية، تعرض صاحب المذكرات للاعتقال، هل كان الكتاب هو السبب أم لا؟، نبل الزيات فى ثأره لنفسه فى هذا الكتاب من السادات • صدق الزيات فى التعبير عن وجهة نظره تجاه مستقبل وطنه • قصة اعتقاله ودور النبوى إسماعيل وأنور أبو سحلى، قرار التحفظ على الكتاب فى أغسطس ١٩٨٠، الهجوم على بيت الزيات فى أكتوبر ١٩٨٠ للتفتيش عن أصول الكتاب، الدعوى القضائية تستغرق أربع سنوات • إصرار الزيات على أنه كان منتخبا كأمين أول للجنة المركزية للاتحاد الاشتراكى، اعتقاده أنه كان سدا مانعا ضد الانفتاح الاقتصادى، فهمه الذى لانوافقه عليه لدور محمود أبو وافية فى بدء الانفتاح الاقتصادى • حديثه عن إنجازاته فى الاتحاد الاشتراكى، تعداد الإنجازات • انتقاده الصريح لكثير من الشخصيات السياسية

المعاصرة، هجومه على دفاع أنور أبو سحلى (وهو وزير للعدل) عن القضاء الشعبى، انتقاده لحجج الوزير • انتباهنا إلى عدم ارتياحه للقانونيين الثلاثة الذين شاركوه اللمعان الشديد بعد حركة ١٥ مايو، تفنيده لآراء العطيفى حول قبول الاستثمار بنسبة ٤٩٪ فى شركات القطاع العام، انتقاده للعطيفى فى إجازة مشروع قانون رأس المال العربى والأجنبى، وفى تصديه للدفع الدستورى الذى أثاره الزيأت ضد اشتراك الاستثمارات فى القطاع العام، وتعرضه بما أشيع أنه وضع الدستور • هجومه على العطيفى لتأييده قوانين الوحدة الوطنية والسلام الاجتماعى والنظام الاشتراكى الديمقراطى، إحساس بالمرارة تجاه تفسيرات العطيفى • انتقاده للأفكار التى وافق عليها حافظ بدوى فى إصدار قرارات محكمة القيم وقانون العيب ومحاكم أمن الدولة • استشهاده بآراء مبكرة للدكتور أحمد فتحي سرور حول القاضى الطبيعى واستقلال القضاء • انتقاده لكل سياسات الانفتاح الاقتصادى، رأيه فيما صرح به مصطفى خليل وهو رئيس للوزراء، تذكيره بفضل القطاع العام، احتجاجه على الزعم بأن التنمية عن طريق الصناعة الثقيلة والكهرباء «مقولة ماركسية»، انتقاده لوزير الصناعة فى حكومة الدكتور مصطفى خليل • استشهاده بفقرات من حوار لوزير المالية على لطفى يناهض الاتجاه العام للحكومة فى التوسع فى المناطق الحرة • دور رئيس الوزراء محمود فوزى فى النص فى الدستور الدائم على ازدواجية السلطة التنفيذية بين رئيس الجمهورية والحكومة • انتقاده تغير موقف فكرى مكرم عبيد بعد تركه حزب الأحرار وانضمامه للحزب الوطنى.

٢٨٩ — **الباب السابع: السادات: الحقيقة والقناع لمحمد عبدالسلام الزيأت**

• دهشة المؤلف عند سماعه خبر نشر الزيأت لمذكراته، سبب الدهشة، مكانة الزيأت فى عهد السادات، الدور الذى لعبه الزيأت فى ١٤ مايو ١٩٧١، خروج الزيأت من الحكم فى هدوء، تطلع المؤلف الدائب إلى معرفة سر خروج الزيأت • سر خروج الزيأت رغم مكانته فى نظام أنور السادات • القول بجسارة الزيأت أمام نفسه فى نشر مذكراته عن الفترة التى كان فيها قريباً جداً من السلطان، سر المعاملة القاسية التى عومل بها الزيأت، العلاقة بين السادات والزيأت لانزال تحتاج التأمل والدراسة • النشاط السياسى للزيأت فى السبعينيات، خوضه انتخابات مجلس الشعب فى دائرة دمياط، ما يتردد عن أن الوشاية هى التى سببت للزيأت نكبته • المؤلف يعتقد أن هذه الوشاية تمثل الحل للعقدة الدرامية، فقرة للزيأت يحذر فيها السادات من مستقبل أسود ينتظره • الظروف تضع الزيأت ومذكراته فى المحل الثالث بعد كتابين صنفا على أنهما مضادان للسادات، أوجه تميز الزيأت

عن الصحفيين اللذين سبقاه إلى التحدث المبكر عن عهد السادات ● رواية صاحب المذكرات عن الأسرار التي دارت وراء الكواليس قبل صدور أحكام محكمة الثورة في قضية ١٥ مايو ١٩٧١، الزيات يروى أن حافظ بدوى استنجد به لمقاومة رغبة السادات في إعدام بعض المتهمين، لقاء الزيات بالسادات، محاولته إثناء السادات عن رأيه بلا جدوى، الزيات يرى في السادات وجها يصيبه بالرعب والإحباط، السادات لا يعبأ بنصائحه ولا يمانع في استقالته، السادات يدعوه في اليوم التالي، لحجة المتهمين من الإعدام بسبب عدم حكم المحكمة العسكرية بالإعدام على الفريق فوزى، احتدام النقاش بين حافظ بدوى وحسن التهامي حول طبيعة الفسيخ هل هو من الميتة (!!) ● محاولة الزيات الدائبة لتقليل الفجوة الوظيفية بينه وبين السادات برفع قدر منصبه الإداري وخفض مكانة السادات، عمله مديراً للأبحاث في مجلس الشعب فأميناً عاماً للجنة السياسية في الاتحاد الاشتراكي مع أنور السادات ● رغبة الزيات غير الواعية في الاستكثار من السلطة، عقيدته في أنه كان منتخبا لمنصبه في الاتحاد الاشتراكي بينما من تلاه معين، روايته عن تخلص السادات من وجوده في الاتحاد الاشتراكي (!!)، إصابته بجلطة المخ أثناء عمله كنائب لرئيس الوزراء، خلافه مع السادات معروف له، ولكنه لا يعرف أنه جوهرى ● إكشافه لوجهي السادات: الحقيقة والقناع، البلاغة اللفظية، ذكرياته عن علاقته الوثيقة بالسادات فيما بين ١٩٦٤ و ١٩٧٠، تبريره لتأييده للسادات في انقلاب مايو، لجوء صاحب المذكرات إلى وصف نفسه بالمنخدع ● رأيه في إخلاص عبداللطيف بغدادى للديمقراطية وجديته أثناء توليه رئاسة البرلمان، المعركة في تصور الزيات بين عمر أباظة مدير مكتب البغدادى وعلى صبرى مدير مكتب عبدالناصر، كان للزيات رأى دستوري ضمنه مذكرة سأل عنها عبدالناصر، موقف السادات من الأزمة بين عبدالناصر والبغدادى، السادات يستنكر على الزيات موقفه ويقول له : هل أنت مع عبدالناصر أم مع البغدادى؟ ● الزيات ينسب الفضل في صعوده إلى عبدالناصر لا إلى السادات ● رواية الزيات عن موقف أنور السادات من الخلاف بين عبدالناصر وعبدالحكيم عامر فيما قبل ١٩٦٧ وبعدها، السادات لا يواجه المواقف والزيات يواجهها بدلا منه! ● الزيات يفسر علاقة عبدالناصر والسادات بالحُب، تفسير متعسف يقدمه الزيات لتعيين السادات نائبا للرئيس عبدالناصر ● الزيات ينتقد ممدوح سالم بشدة وينسب إليه تقديم تقارير للرئيس السادات عن اجتماعات مجلس الوزراء واللجان الوزارية، ممدوح سالم لم يكن مرشح السادات الأول للدخول ● رواية الزيات عن سفره مع السادات إلى الولايات المتحدة الأمريكية، تعريضه بعلاقة السادات بالأمير عبد الله

المبارك الصباح وحرمة سعاد الصباح، دعوة الأمير لحضور جلسة لمجلس الشعب ● روايته عن معارضة سيد مرعى لترشيح السادات للرياسة وتجريحه له ● علاقته بشعراوى جمعة ومواقفه معه وعدم ارتياحه لاختياره وزيرا ● دوره قبل أحداث مايو ١٩٧١ وفى هذه الأحداث، استيلاؤه على الإذاعة، لقاء الليثى ناصف، سيطرته على الإعلام، الإعداد لاجتماع مجلس الأمة، اختياره لحافظ بدوى ليكون رئيسا للمجلس (!!) ● الزياد يتأمل انطباع السادات تجاه مواقفه المخلصة القادرة، استشهاد الزياد بقول أحد علماء المسلمين عن علماء السوء، مدى انطباق الاستشهاد عليه هو ● الاهتمام الذى يوليه الزياد لبيان سياسى أعده وأسماء بيان ١٠ يونيو، أصداء بيان الزياد كما يصورها هو، دور كمال أبو المجد فى تنفيذ تحالف السادات مع الإخوان، تحقيق الهدنة مع السادات، جزع أبو المجد لأفكار الزياد المهتدة لتحالفات السادات الجديدة ● إشارات مهمة إلى بعض خبايا العلاقات السياسية المصرية الأمريكية، موقفه وموقف السادات من الاستراتيجية السوفيتية، الزياد يبرر تصرفاته وينتقد السادات، استبعاده من الاتحاد الاشتراكى كان عربونا من السادات لصداقة مع أمريكا ● فقرات مهمة عن الموقف المصرى من الانقلاب الشيوعى فى السودان، السادات يحرض نيمرى على إعدام عبدالخالق محجوب، موقف الزياد واتحاد عمال مصر وأزمة مع السادات، لقاء السادات باتحاد العمال وختام اللقاء بالهجوم على الزياد ● موقفه من تحديد سلطات رئيس الجمهورية فى الدستور الدائم، اعتراض مصطفى أبوزيد على آراء الزياد بطريقة هستيرية، مناقشات حول مواد الدستور، إحباط صاحب المذكرات من مضى الأمور حسب هوى السادات حتى فى الصياغة النهائية للدستور، دور الدكتور محمود فوزى فى تأييد فكرة مسئولية الحكومة مع رئيس الدولة ● رواية عن لقاء مع جيهان السادات فى لندن فى ١٩٧٢، تعليقها العقوى لزوجة كمال رفعت على الطابع الإرهابى فى شخصية السادات وكمال رفعت ● روايته عن دوره فى اختيار عزيز صدقى لرئاسة الوزارة، معارضة هيكل وسيد مرعى لاختيار عزيز صدقى لرئاسة الوزارة ● خروجه من الاتحاد الاشتراكى عقب مظاهرات الطلاب، تقريره عما جرى فى الجامعات والمصانع، أسفه على قبول الوزارة والخروج من الاتحاد الاشتراكى، روايته وتعليقه عما صرح به سيد مرعى ● قصة جمعية الصداقة المصرية السوفيتية، توليه مسئوليتها فى ١٩٧٢ عن اقتناع بصداقة السوفيت، انطباعات عبدالناصر عن أهمية الصداقة السوفيتية، تذكيره للسادات بقصة عبدالناصر وخروشوف، حرص السادات على إذلال الاتحاد السوفيتى تقريبا لأمريكا، إخلاء مقر الجمعية فى ١٩٨٠، اتهامه لثلاثة مصريين هم سعد فخرى عبدالنور المحامى وحرم بطرس غالى ومحام مصرى آخر.

الباب الثامن: مذكرات مستشار مصرى

٣٤٧

للمستشار ماهر برسوم عبد الملك

● أهمية هذه المذكرات، عنصر المتعة فيها، كيف أصبح صاحب المذكرات من رجال القضاء، حرصه على رواية تجربته، مفهوم القاضى فى المذكرات ● الفقرة العجيبة عن أن تنحية أبوسحلى من منصب وزير العدل تمثل اعتداء على القضاء، وصفه العجيب لهذه التنحية بأنها مذبحة ثانية للقضاء (!!)، رأيه فى مذبحة القضاء فى ١٩٦٩، القوانين تعرف التعيين ولا تعرف إعادة التعيين، بعض التراجيديا فى عزل بعض من عزلوا ● دروس من عمله القضائى: ندمه على التسرع فى السخط على متهم بالقتل قبل سماع أقواله، وقوعه فى بعض الأخطاء، التسرع فى حكم بالبراءة، اعترافه بالخطأ ● انتقاده ببطء التقاضى، أمثلة من خبرته القضائية، قضية مرفوعة منذ ١٩٤٠ ينظرها فى ١٩٦٢، «نموذج الدهشورى» ● إثاره التنحية فى كوم امبو، رأيه أن المادة التى تنظم تنحية القضاة تمثل قمة السمو فى تفكير رجال القانون ● مطالبته بحلول حاسمة تحد من المطالبة برد القضاة، قصة واضح اليد على تركة كبيرة بينما هو غير وارث، رد مستشارى الاستئناف، ضرورة تشديد العقوبة على طلبات الرد الكيدية ● كل ذى عاهة جبار؛ اللص الصغير الكفيف، انطباعاته عن الفروق فى الجنايات بين الوجهين البحرى والقبلى ● رأيه فى توطن القضاة، المضايقات، زيارة منزلية مفاجئة من سيدة لها قضية أمامه فى الغد ● ثناؤه على المادة الخاصة باستشعار الحرج ● عمله المبكر فى نيابة البلدية، الأكليشيات، العمل الروتينى الممل، لقاءه مع الجوسقى، رأيه الفريد فى الجوسقى وعظمته (!!) ● زيارة السودان وقاضى محكمة وادى حلفا، المقارنة بين حياة القضاة فى مصر والسودان.

الباب التاسع: ذكريات مستشار للمستشار حسن عبد الغفار

٣٧٣

● مذكرات غير مشهورة، تاريخ نشرها غير معروف، كيف حصلت عليها، حرص كاتبها على نشرها ● إفراط صاحب المذكرات فى الحديث عن الظلم الوظيفى الذى تعرض له فى السلكين الدبلوماسى والقضائى، تقدير المؤلف للخدمة التى قدمها صاحب المذكرات لتاريخنا الاجتماعى بالإفاضة فى هذه التفصيلات الوظيفية ● القصة التى حولت مستقبله من السلك الدبلوماسى لإخلاء درجته لابن رئيس الوزراء، وقوع الاختيار عليه دون غيره لأنه الوحيد بلا سند ولاظهر، اللحظات النفسية التى مر بها قبل انتقاله للوظيفة القضائية ● مصدر العظمة فى المذكرات فى رأى المؤلف فى قدرة صاحبها على الحديث عن حيرة القاضى، قصة حية لعجز القانون فى بعض الحالات عن إقرار الأمن، قصة أخرى من جنائيات

شبين الكوم، مدى الحاجة إلى روح القانون قبل نصه، التعويل على القاضى بأكثر من التعويل على القانون، فهم الآليات الكفيلة بأداء القضاء لوظيفته فى الحفاظ على المجتمع • معاناة صاحب المذكرات فى مطلع الثلاثينيات من أجل الحصول على وظيفة، ضياع أمله فى الالتحاق بالنيابة، سفره إلى فرنسا على نفقته الخاصة للحصول على الدكتوراة • زيارته للنائب العام فى محكمة باب الخلق، نظرات النائب العام تنم عن قسوة وتحد وعدم اهتمام، اللقاء بكبير مستشارى قضايا الحكومة، اليأس يعاود صاحب المذكرات، التفكير فى الهجرة، الالتحاق بالسلك الدبلوماسى • آراؤه فى بعض جوانب ممارسة العمل القضائى، عمله كمستشار فى محكمة الجنايات بنى سويف، صياغة أحكام الجنايات، انتقاد بعض الممارسات الوظيفية والتنظيمية الهادفة إلى خلق أعمال وهمية من أجل صرف المكافآت فحسب، بعض اقتراحاته لإصلاح الأوضاع • انتقاده موقف الحكومة المصرية من القضاء المختلط فى الفترة الانتقالية، نماذج لأداء قضاة المختلط، القواعد التى نظمت انتقال رجال القضاء المختلط إلى القضاء الوطنى، ظروفه هو • انتقاده مبدأ «القاضى لا يقاضى ولا يقاضى» • انتقاده للإجراءات المتعلقة باللجوء فى الخصومة وإنكار التوقيع والدفع بالتزوير.. إلخ، اقتراحاته، فكرة قاضى التوفيق • انتقاده نظام التفيتش القضائى فى المحاكم المصرية فى خمسة مواضع متفرقة من كتابه، انتقاده نظام القضاء المستعجل • انتقاده تكوين الجمعيات العمومية فى المحاكم الابتدائية • انتقاده الوباء المستفحل فى الوظائف المعاونة لرجال القضاء • انتقاده الشديد للوضع المميز للنائب العام مع عدم مسئوليته أمام البرلمان، اقتراحاته لتعديل مكانة ومسئولية النائب العام فى نظام الدولة • انتقاده ببطء التقاضى • رأيه السلبي تجاه مبدأ تنحى القضاة، نادرة لرئيس الدائرة الذى تنحى عن نظر القضية لأن المدعى عضو فى نادى الجزيرة فيما كان يسكن فى جزيرة بدران فحسب • انتقاده مبدأ التأجيل المتكرر • حديث عن الجوانب الاجتماعية فى حياة رجال القضاء ، آراؤه الشخصية، وتجاربه، معنى الوقار ومدلوله، محاولة للارتقاء بسلوك زملائه فى المنصورة • المقارنة بين العلاقات فى السلكين الدبلوماسى والقضائى • آراؤه الصريحة فى عدد من أعلام عصره: الملك فاروق، أحمد لطفى السيد، أحمد حسنى، ومحمد كامل مرسى وعبد الحميد بدوى، وللنواب العموميين المتعاقبين ولوكيل وزارة العدل الدائم، والنائب العام فيما بين ١٩٥٢ و ١٩٦٢ • روايته لبعض التجاوزات التى كان بعض رجال القضاء لا يمانعون فى ارتكابها، الشك فيما وراء تعيين الحكومة المصرية لأبناء شيوخ الإسلام فى وظائف دبلوماسية مرموقة.

هذا الكتاب

يتناول هذا الكتاب مذكرات مجموعة من القضاة والقانونيين الذين شهدوا عصرنا الحاضر بكل ما فيه، وكتبوا عما رأوا أنه يستحق الكتابة عنه. ومن الواجب أن نعترف منذ الفقرة الأولى لهذه المقدمة بأن هؤلاء قد تحدثوا فى مذكراتهم عن الهموم العامة والهموم الخاصة على حد سواء، ولم ينفصلوا أبدا عن النسيج العام للأحداث التى مرت بوطنهم وبشعبهم، ومع هذا فإن انفعالهم بالأحداث المتوالية والمتتالية لم يكن مختلفا عما هو متوقع من ضمائرهم، ضمائر رجال القضاء والقانون التى يكون لها اتجاه متميز ومتفرد تجاه الحكم على الأمور، هذه الضمائر القادرة على إصدار أحكام لا يسهل على كل الناس ولا على عامتهم أن ينتبأوا بها، فهؤلاء يقضون فيما يشجر أمامهم لا كما يقضى الرأى العام، ولا كما يقضى الانفعال السريع، ولا كما يقضى المنطق الشخصى، ولا كما تقضى الضرورات السياسية، وإنما يقضون تبعاً لما يرون أنه الحق وأنه العدل. وتثبت لنا المذكرات التى بين أيدينا أن أغلب هؤلاء قد انتهجوا فى كتابتهم لها نهجا قريبا جدا من نهجهم فى كتابة المذكرات القضائية وفى كتابة الأحكام القضائية. فهم حريصون على النتائج وارتباطها بالمقدمات، وحريصون على التثبت من صحة الوقائع التى يبنون عليها أحكامهم، وحريصون كذلك على أن يستدلوا لأحكامهم بمرجعية تطمئن لها ضمائرهم، وأفلامهم... هذا من حيث المنهج.

أما من حيث الشكل فلا تكاد مذكرات القضاة والقانونيين تتعد عن مذكرات أصحاب المهنة إلا بمقدار ما تتعد طبيعة العمل الذى مارسه صاحب المذكرات عن جوهر القضاء والقانون، ولهذا فإن القاضى الحاسم الحازم الذى فى ثياب محمد عصام الدين حسونة، ومحمد عبد السلام، وممتاز نصار، وحسن عبد الغفار، وماهر برسوم، يتحول إلى مستشار قانونى فى ثياب كل من محمد عبد السلام الزيات وجمال العطيفى دون أن يفقد جوهر البحث عن العدالة وتحريها.

وأما من ناحية النتيجة فإننا نحصل من مذكرات هؤلاء القضاة والقانونيين على أحكام واضحة وصريحة بالإدانة يدينون بها مسئولين كبارا دون أن يهتز لهم جفن ودون أن يهتز فى أيديهم قلم، نحصل على هذه الإدانة الواضحة والصريحة والقاطعة من هذه المذكرات، مع أن المذكرات على وجه العموم لا تفعل هذا، ولكن مذكرات القضاة والقانونيين التى

بين أيدينا تفعل هذا بثقة واطمئنان وتقدم لنا أحكامها بدون تلميح ولا إبطاء، وحين تفعل ذلك فإنها تقدمه فى إطار الأحداث العامة ونسيجها بدون تكلف أو اصطناع وبدون رغبة فى اختلاق الفرصة ، ولا فى انتهاز الفرصة من باب أولى !!

ومن الحق أن جيل القضاة والقانونيين قد رأوا فى الفترة الماضية من حياتنا أحداثا كانت كفيلة بهز ثقتهم فى أشياء كثيرة، ويكفى أنهم قد التحقوا بهذا المجال الوظيفى وهو يومئذ أفضل المجالات وأرقاها وأكثرها مجلبة للمجد ولل فخار، لكنهم ووجهوا بعد سنوات قليلة بثورة وطنية تكرر نظاما للحكم لا يعتمد على القانون بقدر ما يتجاوز به أحيان كثيرة، بل ويصل الأمر ببعض أقطاب هذا النظام إلى أن يطلبوا من رجال القانون أن يكييفوا القانون مع النظام، وأن يكييفوا عن محاولة تكييف النظام وأوامره ونواحيه طبقا للقانون، لأن ذلك لا يقود إلى التقدم ولا إلى تحقيق مصالح الشعب التى يحرص النظام عليها، ومع هذا فقد بذل أغلب هؤلاء القضاة جهدهم فى أن يعلوا من شأن القانون بقدر ما كان ممكنا لهم أن يعلوا من شأنه، وفى الصفحات التى سطروها فى مذكراتهم لا يقف صراخهم عند حدود الآخرين، ولكنه فى أحيان كثيرة ينطلق إلى نفوسهم وقلوبهم وضمائرهم وهم يتأملون هذا الذى يحدث دون أن تكون لهم طاقة على دفعه ولا على تحجيمه.

ومن أهم ما تلقت المذكرات التى بين أيدينا نظرنا إليه، ذلك الإصرار الأكيد والواضح عند جمال عبد الناصر فى فترات ممتدة من حكمه على أن يستعين بعدد من كبار رجال القانون المشهود لهم بالكفاءة والصرامة، ولولا أن هذا كان من الأخلاق التى راودت عبد الناصر لفترات طويلة، ما كان عصام حسونة ولا محمد عبد السلام ولا ممتاز نصار من أولى الرأى ولا من رجال الحكم فى فترة الستينيات العصبية، ومع هذا فإننى مع حبى لعبد الناصر وتعاطفى معه، لا أستطيع إلا أن أعجب: كيف ينقلب هذا كله إلى التضحية بعصام حسونة والبحث عن وزير بديل، فلا يكون البديل إلا أبو نصير، ثم تتسارع الخطوات حتى تقع مذبحه القضاة بكل ما تحمله من دلالات وإدانات لا تنتهى !!!

ومن ناحية أخرى فإن مما يشرف عبد الناصر إلى أبعد حد أن محمد عبد السلام قد استطاع وهو نائب عام أن يحقق كل ما حقق ، وأن يقرر كل هذا الذى قرره، وأن يتصرف على هذا النحو الذى تصرف به، على الرغم من سطوة المتهمين وذويهم ، والمخالفين وذويهم، والمرشحين وذويهم ، والمحقق معهم وذويهم.

ومع هذا.. فإننى لا أستطيع أن أبرئ النظام ولا عبد الناصر نفسه من إبعاد محمد عبد السلام فى نهاية الأمر عن منصبه إلى منصب آخر.. ولكنى أستطيع أن أصور الأمر على أن عبد الناصر كان يستطيع تحمل التعددية والتسامح مع الآخر إلى حد ما قد يكون أربعين

فى المائة أو أقل، وقد يكون ستين فى المائة أو أكثر.. ولكنه على أية حال كان يتمتع بقدر محدد وإن لم يكن محدوداً من التسامح والتحمل Tolerance ولم يكن يتمتع بأكثر من هذا القدر.

ولعلنى أريد أن أصل من هذا إلى حقيقة تتعلق بمستقبلنا لا بماضينا فحسب، ولعل القارئ فهم ما أقصد إليه من أن نحاول أن نربى فى أجيالنا القادمة درجات أعمق من القدرة على تقبل الرأى الآخر والإفادة منه، وتقدير فضل الذين يدلوننا على الفساد حتى وإن كان قريباً منا ومحسوباً علينا، ذلك أنه لو أن قدر التسامح والاحتمال عند عبد الناصر كان قد فاق ما كان موجوداً عنده بالفعل ولو بخمس وعشرين فى المائة فقط، لاستطاع أن يجتاز فترة حكمه كلها دون أن تشوبها الآثار السيئة والضارة والمؤذية لمذبحة القضاة فى سبتمبر عام ١٩٦٩ على سبيل المثال.

قد لا يجيز لنا التاريخ أن نتماذى فى استعمال «لو» والخضوع لها ولجملتى الشرط والجواب اللتين تعقبانها بالضرورة، ولكن التفكير العقلى قد يتيح لنا التفكير فى مثل هذا الافتراض، ولو أن عبد الناصر كان قد استبقى عصام حسونة ومحمد عبد السلام فى موقعيهما المهمين فى ١٩٦٨، ولم يلجأ إلى ما لجأ إليه من تبديل وتغيير (لم يكن إلى الأفضل وإنما إلى الأسوأ...) لو أن عبد الناصر فعل هذا لكان قد نجح تمام النجاة من جرم مذبحة القضاة وما أعقبها.. وبودى لو وجدت واحداً من الذين يدافعون بالفلسفة عن بعض ما شاب عهد عبد الناصر، قادراً على أن يخبرنى أو ينبثنى عما كسبه عبد الناصر على سبيل المثال من هذا التغيير وإبعاد هذين الرجلين!!

وأغلب الظن أن أقصى ما يمكن للمنافحين عن عبد الناصر أن يجيبوا به أن هذا العبث كان من تأثير مراكز القوى لا من فعل عبد الناصر نفسه.

لا أحب بطبعى أن أتماذى فى قضايا السياسة مع كل جاذبيتها، فهذا أمر يسير، ولكن الأولى منه أن ألفت نظر القارئ إلى الجوانب الأخرى التى تتضمنها هذه المذكرات، وفى هذا الصدد فإننى أود أن ألفت النظر إلى معاناة رجال القضاء مع سلوكهم الوظيفى والأهواء التى تعصف به من قديم (وهو ما نطالعه بقوة فى مذكرات المستشار حسن عبد الغفار بل وجمال العطينى)، وإلى معاناة رجال القانون من الاتجاهات السياسية المستخفية التى تكاد تعصف بالحكمة والعقل (وهو ما نراه فى مذكرات محمد عبد السلام الزيات وفى مذكرات ممتاز نصار إلى حد ما)، وإلى معاناة النظم القضائية من بعض التقلبات السياسية المفاجئة (وهو ما نراه فى مذكرات ماهر برسوم)، وإلى معاناة الضمير الوطنى المستقل من ديماجوجيات المسئولين الكبار، سواء فيما قبل الثورة أو ما بعدها (وهو ما نقرأه فى مذكرات عصام حسونة، ومذكرات محمد عبد السلام، ومذكرات ممتاز نصار).

بقى أن أذكر أننى تناولت من قبل مذكرات واحد من القانونيين فى كتابى «مذكرات وزراء الثورة» الذى صدر عام ١٩٩٥ وهى مذكرات الدكتور أحمد خليفة الذى تولى وزارتى الأوقاف والشئون الاجتماعية، وقد كان وصوله إلى منصب الوزارة مبكراً عن أقرانه، بعدما نجح فى أن يفوز فى الانتخابات البرلمانية وبدأ صوته يلعب فى مجلس الأمة، ولمذكراته طابع سياسى واجتماعى مهم يكمل المنظورات التى كتبت بها المذكرات التى بين أيدينا، وأعتقد أن من حق القارىء أن يضم الباب الخاص بهذه المذكرات إلى أبواب هذا الكتاب لولا أنى لا أستطيع أن أكرر باباً فى كتابين مختلفين.. وسوف نرى كثيراً من صور الاتحاد فى الشكل والمضمون بين تلك المذكرات والمذكرات التى يتناولها هذا الكتاب، فنحن نرى فى الباب الثالث من هذا الكتاب محمد عبد السلام يصل وهو النائب العام إلى نفس النتائج التى حدثنا عنها أحمد خليفة فيما يتعلق بحماية المال العام والخوف على القطاع العام أن يتحول إلى الإقطاع العام، كما نرى جمال العطيفى يصل إلى ذات المعطيات التى تحدث عنها أحمد خليفة فيما يتعلق بعلاقة المجتمع والقانون وهكذا...



ولما كنت قد عودت فى مقدمات كتبى أن أشير إلى زمن كتابتها، فقد بدأت كتابة هذا الكتاب عام سبعة وثمانين (١٩٨٧) ولم أنه منه إلا فى مطلع ١٩٩٩، وبالقطع فإن كتابة هذا الكتاب لم تستغرق اثني عشر عاماً ولكنها امتدت طوال هذه الفترة، وبالطبع فقد أعدت كتابته أكثر من مرة كما سوف يلحظ القارىء فى كثير من فقراته.



وفى كل الأحوال فإن المذكرات التى نعرض لها فى هذا الكتاب تحفل بكثير من المتعة الذهنية والعقلية، وبكثير من حب المهنة والناس، وبكثير من الأدب الرفيع والفكر السامى، وبكثير من الخلق الذى لا يبارى وربما لن يتكرر. وكلى أمل فى أن يستمتع القراء بما استمتعت به، وأن يستزيد فكرهم ويستضيء بما فى هذه الفقرات الجميلة من نور الحق وضياء الحقيقة.

وإنى لأرجو الله أن يغفر لى كل ما أكون قد وقعت فيه من ضلال أو تقصير، أو مجافاة للحق أو العدل أو القيم العليا، وأن يتقبل عملى، وأن يعيننى عليه وعلى نفسى، وأن يجعلنى قادراً على رد فضل وطنى ومواطنى على، وأن يجعلنى كذلك قادراً على الوفاء بحقوق نعم الله التى لا تحصى ولا تعد على.

د. محمد الجوادى



شهادتي: ثورة ٢٢ يوليو
وعبد الناصر
للمستشار محمد عصام الدين حسونة

شهادتى: ثورة ٢٣ يوليو وعبد الناصر للمستشار محمد عصام الدين حسونة

(١)

عصام الدين حسونة هو أكثر الشخصيات القضائية فى عصر الثورة وزنا واحتراما وهو نموذج للمهنيين الناجحين الواعدين الذين كانوا قادرين على أن يصلوا إلى أكثر مما وصلوا إليه فى عهد الثورة لو لم تقم هذه الثورة. وقد أفاد الثورة فى كل المواقع التى خدم فيها بلاده. وكان فى وسع الوطن أن يفيد منه أكثر من ذلك، لكنه للأسف اعتزل الحياة العامة أو قدر له أن يعتزل المناصب منذ مارس عام ١٩٦٨، وينبئنا تاريخه بأنه استطاع منذ ما قبل الثورة أن يصنع اسمه ومجلده، وأن يفوز بعضوية مجلس إدارة نادى القضاة، وأن يكون من اللامعين بين أقرانه، وهو لهذا كله يستطيع أن يشعر بارتفاع قامته حينما تولى المناصب المتعاقبة فى عهد الثورة، وهو أيضا لم يكن قادرا على أن يخفى مشاعره وآراءه عن عبدالناصر بعد هزيمة عام ١٩٦٧ حين أراد الرئيس سماع آراء الوزراء والمستولين، وكان فى وسعه أن يصمت لكنه لم يفعل.

وفى أول عهد السادات لم يشأ حسونة أيضا أن يصمت، فكان صاحب فكرة «العريضة» التى قدمت للرئيس فى عام ١٩٧٢.

وحين بلغ من العمر السن الذهبية، وجد نفسه مدفوعا أيضا بحكم إخلاصه وولائه لهذا الوطن، أن يكتب مذكراته ليفيد بأرائه وبتجاربه أبناء وطنه.

وعلى مدى تاريخه القضائى والسياسى الطويل تمتع عصام الدين حسونة باحترام فائق من أقرانه ومن زملائه ومن الذين تعاملوا معه.

ومذكراته التى بين أيدينا تنطق بكثير جدا من سمات وقسمات شخصيته الحازمة الحاسمة غير القابلة للتلون أو الانسحاق، وهو حريص على أن يبدى الرأى حتى بعد أن تكون الحوادث التى رواها قد كونت فى أذهاننا رأيا محددا، وهو حريص أيضا على أن

يجيب عن الأسئلة المطروحة حتى لو لم يكن هذا من شأن المذكرات، ولكن تمكنه من عمله القضائي جعله يغلب روح القضاء على كل ما كتب.

وحين ينتقد حسونة أحد زملائه من الذين ارتكبوا ما يعتقد أنه خطأ، فإنه لا يتردد فى أن يهاجم وأن يقرن بالهجوم أدلته وأسانيده، وهو حريص على أن يدين الاتجاه بأكثر من حرصه على أن يدين الأشخاص، لكنه لا يبرئ الأشخاص أيضا، وإن كان كرم خلقه يدفعه إلى أن يرمز لهم بحروفهم الأولى.

وفى مذكرات حسونة صفحات مهمة لتاريخنا القضائي فى عصر الثورة، وللصراع المتصل الذى قاده أمثاله - وهم قليلون - من سدنة القانون والحرية من أجل أن يحافظوا لبلادهم على مناخ كفيل بالحفاظ لمواطنيها على حريتهم.

ولا يجد عصام الدين حسونة أى حرج فى أن يجاهر بانتقاداته لكثير من الشخصيات التى عاصرها فى مواقع عمله المختلفة مهما كان لهذه الشخصيات من بريق عند القراء. فهو رجل قوى الشخصية، لا يجد فى التضحية بقوة شخصيته أى مغنم، بل لعله لا يعرف معنى أن يكون متهاونا أو متهادنا فى الحق أو فيما يعتقد أنه الحق!

ومن العجيب أننا نعيش فى الزمان الذى يعيش فيه هذا الرجل، ومع هذا فإننا لا نستطيع أن نفيد من وجوده بيننا، مع أنه قادر على أن يعطى حياتنا كثيرا من الآمال والقيم الرفيعة.

ومن المهم أن ننتبه إلى أن هذا القاضى المتمكن قد أثر لكتابه أن يعطيه اسم «الشهادة» وقد سماه «شهادتى»، وهو يعامل نفسه على هذا النحو الذى يسمح لنا كقراء بأن نأخذ بشهادته أو أن نردها، ويسمح للمؤرخين أن يقيموا عليها أحكاما أو أن ينصرفوا عنها.

وفى كل ما سجله عصام حسونة فى هذا الكتاب نراه حريصا جدا على توثيق معلوماته وذكر كل ما يحيط بها من ظروف، كأنه يتخيل نفسه واقفا أمام محكمة التاريخ، فهو يستحضر صورة قضاة هذه المحكمة وهم يسألونه الأسئلة التقليدية التى يكشفون بها عن صدق الشهادة، وعن جوانب مختلفة من الوقائع تجعل للشهادة قيمة الدليل الذى يعتد به.

وقد أسعدنى هذا الكتاب منذ صفحة الإهداء التى أهدي فيها المستشار عصام حسونة كتابه إلى زوجته الفاضلة الدكتورة فتحية المرصفاوى، وهى روح عالية التهذيب تنم عن حس إنسانى مرهف وشعور أخلاقى رفيع، وتليق برجل القضاء المهذب العادل. الذى حرص على هذا الإهداء لشريكة حياته. ذاكراً لها فضلها فى مواقف عديدة كانت فيها

نموذجاً للسيدة الشجاعة القوية العظيمة، وقد خصص الفصل الخامس من الباب الثانى ص [٩٤-٩٩] للحديث عنها تحت عنوان «شجاعة امرأة».

ويتحدث عصام حسونة فى مقدمة كتابه عن أسلوبه فى وضع مذكراته هذه، حيث يقول: «لقد استندت - فيما سطرته فى هذه المذكرات - على ما دونته فى أوراقى عنها وقت حدوث الواقعة محل التناول.. وعلى الوثائق الرسمية والمحاضر التى أتيح لى أن أحتفظ بنسخ منها، وعلى المحاضر الرسمية للنيابة العامة فيما يتصل بالقضايا التى شاركت فى تحقيقها. وقد رجعت، لمزيد من الدقة فى التأريخ للحوادث، أو تصوير ما غشى عليه الزمن بحجاب، إلى أعداد الصحف التى تناولت تلك الوقائع غداة حدوثها».

كما يتحدث عن منهجه فى كتابة مذكراته بشىء من الإيجاز فيقول: «وأعترف أننى أغفلت بعض الصور التى تمس أشخاصاً لعبوا أدواراً فى تلك الوقائع إذا لم يخل ذلك بصدق تلك الوقائع فى جملتها ودلالاتها.. أغفلتها حذر الإساءة إلى مشاعر هؤلاء الأشخاص.. وفاء بحقوق الزمالة ولأنى - بفطرتى - أومن بأن خير الناس أعذرهم للناس.. أستثنى من ذلك - طبعاً - أولئك الذين وقعوا فى أخطاء.. تبلغ حد الخطيئة.. فلست أبغى من هذه المذكرات أن أدين أحداً».

ثم يتحدث عن مكانة مذكراته من أدبيات التاريخ المعاصر، فينبه إلى المعنى الذى ذكرناه من قبل ويقول: «فليست هذه المذكرات تاريخاً، أو قراءة للتاريخ.. وإنما مجرد "شهادة" رجل.. كتب له القدر أن يكون فى "زاوية" تسمح له بالرؤية أكثر من غيره، فى حقبة تاريخية - بالغة الأهمية - امتدت من ١٩٤٨ إلى ١٩٦٨ وهى - إذن - "شهادة" قد يكون فيها بعض عيوب الشهادة التى خبرتها بحكم عملى محققاً فى النيابة العامة، وقاضياً فى المحاكم.. إن الشاهد - وأعنى به الشاهد العدل الصادق - لا يسلم - مع تحريه الصدق - من الخطأ.. يأتى الخطأ من أغوار النفس المليئة بمشاعر متنازعة قد يعرّفها صاحب النفس، وقد تغم عليه.. وقد يأتى من أن الشاهد قد رأى الرؤية الصادقة.. أو أنه رأى وجهها واحداً من وجوه الواقعة دون أن يرى وجوهاً أخرى رآها غيره من شهودها. لكنى أزعم أننى أخذت نفسى بالتشدد والتحرز قبل أن أدلى بشهادتى. فلم أقحم فيها الظنون والشبهات.. وشهادة السماع.. ولم أتناول منها إلا ما رأيته رأى العين أو شاركت فيه بنصيب».

ويذكر عصام حسونة بعد عدة صفحات سبباً مهماً كان دافعاً له إلى الكتابة حيث يقول: «لقد رأيت وزراء، وكباراً، فى مواطن عديدة، ينظرون إلى الرئيس جمال عبدالناصر، كما ينظر السوق إلى الملك.. يسكتون حتى يتكلم الرئيس.. فإذا تكلموا لم

تخرج كلماتهم عن التأيسد والدعاء. ولقد تملكنى العجب، حين جاء بعض هؤلاء - بعد وفاة الرئيس - يزعمون أنهم سكتوا أمامه حذر سوء العاقبة ومخافة التنكيل .. أو يزعمون أنهم واجهوا الرئيس بما يكره.. والله أعلم ، والعدول من شهود تلك الفترة يعلمون أن هؤلاء، وأولئك، قد سكتوا ملقاً، وتزلفا ورياء، وجرياً وراء مغنم عاجلة، وحرصاً على العيش فى ظل السلطان.. لقد كتب بعض رجال القضاء - من عيون النظام - إلى الرئيس أن المستشار محمد عصام الدين حسونة خطر على الأمن القومى.. فكان قصارى ما فعله هو إعادة تشكيل الوزارة وإعفائي منها. ولم يكن أمامه غير هذا الخيار.

وهكذا يبدو حسونة وهو يحدد موقفه منذ البداية من عبد الناصر ومن بعض رجال عبد الناصر دون أن يكلفنا عناء الحديث عن المثالب أو المناقب: مثالب الغير ومناقب الذات، وهكذا ينبجو حسونة بمذكراته من أن تكون رداً أو أن تكون ما تستوجب الرد، ولهذا فقد ارتفعت مذكرات حسونة بقامتها وقامة صاحبها عن أن تكون موضعاً للجدل أو التراشق فى المعارك الكلامية الكثيرة الناشبة ، ومع هذا فإن هذا الخلق فى هذه المذكرات قد جعلها تفتقد الضجيج الوجودى الذى حرصت كتابات أخرى على إحداثه بالحق وبالباطل ، ولكننى لا أظن عصام حسونة من هؤلاء.

(٢)

كان عصام الدين حسونة واحداً من الوزراء القلائل الذين تحدّثوا إلى عبد الناصر بصدق وموضوعية عندما طلب الرأى فى أعقاب ١٩٦٧، وتؤكد لنا المحاضر والمذكرات التى نشرت عن اجتماعات هذه الفترة مدى الإسهام الإيجابى لهذا الرجل العظيم، وقد تناول عصام حسونة نفسه آراءه ومناقشاته فى تلك الفترة فى مذكراته فأضاء لنا بعض مواقف المهمة، وستقتطف للقارئ بعض الفقرات التى يصور بها لحظات حرجة من تاريخنا المعاصر حيث يروى ذكرياته عن جلسة مجلس الوزراء التى قبلت فيها مصر القرار ٢٤٢ الشهير، ومن المهم أن نقرأ التفاصيل التى يرويها صاحب هذه المذكرات لأن هذا الرجل كان الوزير الوحيد الذى عارض فى قبول هذا القرار فى ذلك الوقت، ولم يستخف بهذا الرأى وإنما واجه به عبد الناصر نفسه فى صراحة وأدب، ولنقرأ بمنتهى التأمل ما يحدثنا به فى مذكراته حيث يقول: «انعقدت الجلسة برئاسة الرئيس جمال عبد الناصر فى مساء يوم الأحد ١٩٦٧/١١/٢٦ فى القاعة الكبرى بقصر القبة الساعة السادسة والنصف مساء.

وقد بدأت بكلمة السيد محمود رياض وزير الخارجية شرح فيها مضمون القرار ٢٤٢ ومقدماته وظروفه.

الرئيس: أنت حضرت مفاوضات رودس سنة ١٩٤٨ التي انتهت إلى اتفاقية الهدنة بين مصر وإسرائيل، ألم تتضمن الاتفاقية اعترافاً بإسرائيل.. ألم تكن الاتفاقية بين حكومة جلالة ملك مصر وحكومة إسرائيل؟
وزير الخارجية: نعم.

الرئيس: (بدأ يأخذ رأى الوزراء مبتدئاً من أقصى يمينه وكنت أجلس فى أقصى اليسار).

كانت كلمات الوزراء فى معظمها مؤيدة لقبول مصر القرار. عدا كلمة السيد كمال رفعت وزير العمل التى ركز فيها على ضرورة المقاومة الشعبية وحرب العصابات حتى تتمكن مصر من تجاوز الهزيمة.

وحينما جاء الدور على كنت أشعر بحزن ارتسم على بلامحى وانعكس فى صوتهى .قلت: «لا أود أن أزيد الآلام .. إنها جلسة حزينة.. فألت متدعو اليوم - ياسيدى الرئيس - لإعطاء كلمتك.. كلمة ينتظرها الشعب المصرى والأمة العربية فى قلق.. فاسمع لى أن أقول: إنك تحمل اسمك وتاريخك فوق الطاقة إذا أنت قبلت القرار.. إن كلامى لا يصدر عن عاطفة.. إنى أواجه الحقائق بالعقل.. لست أميل إلى التهوين من شأن أوضاعنا فى مصر وفى المنطقة.. وكذلك - فى نفس الوقت - لست أميل إلى التهويل من شأنها».

«دعنى أقلها بصراحة.. فى ٥ يونيو.. كانت الهزيمة.. اليوم بعد ستة أشهر.. يوثق أعداؤنا.. تلك الهزيمة فى صك قانونى سياسى.. فى ٥ يونيو.. احتضرت القضية الفلسطينية.. اليوم يريد الأعداء أن توقع لهم شهادة وفاة لدفن الجثة!».

«إن قبول القرار لا يكون إلا لغايتين.. القبول على أساس الالتزام الدولى بنصوصه أو القبول به كمرحلة تكتيكية كمناورة تفرضها ضرورات الوضع العسكرى.. الغاية الأولى مرفوضة.. فإذا قيل نقبله كمناورة تكتيكية.. نتحلل منه حين نتم استعدادنا العسكرى.. هنا يثور سؤال.. إن موسكو وواشنطن.. والعالم سيقف إلى جانب هذا القرار.. وستصبح قضية فلسطين مجرد قضية لاجئين.. سيظل العالم يقف مع إسرائيل فى طلب احترام هذا القرار الدولى، احتراماً للقانون والشرعية!».

«وإنى لأتساءل - ياسيدى الرئيس - لماذا قبل الاتحاد السوفيتى قرار مجلس الأمن؟ لماذا

لم يعترض عليه بالفيتو.. ألم يقل المارشال جرشكو وزير الدفاع السوفيتي إن البناء العسكري المصري الجديد يجب أن يبنى على أساس هجومي كما سمعنا من سيادتك.. دعنى أتصور ردود الفعل لقبولنا هذا القرار».

«فى الجبهة الداخلية.. لقد شحنت - ياسيدى الرئيس - الجماهير العربية بالأمل.. ماذا يمكن أن يقال لهم تفسيراً لقبولنا هذا القرار المتسم باليأس؟»

« فى الدول العربية.. ستنهز كل الحكومات.. من اليمين واليسار الفرصة للتشهير بنا.. وإدانة تخاذلنا.. ستتهدمنا - أمام شعوب الأمة العربية التى تثق فى شخصك - بالتخاذل وخيانة القضية».

«عند رأى العام العالمى: قد ينحاز لموقفنا كما قال بعض الإخوة الزملاء.. لكنى أسأل ما قيمة انحيازه.. فى عالم لا يحترم غير منطق القوة.. فإذا أضيفت الشرعية إلى القوة فقدنا كل أسلحتنا».

«واسمح لى أن أقول إن فى قبول القرار قضاء على مكانة الرئيس جمال عبد الناصر ولو حتمت الضرورات العسكرية قبول هذا القرار.. فليوقعه غيرك.. لقد استقطب جمال عبد الناصر الجماهير العربية لخمسة عشر عاماً حول تحرير فلسطين.. مَنْ يصدق اليوم أن جمال عبد الناصر يوافق على قرار يجعل من قضية تحرير الشعب الفلسطينى.. مجرد قضية لاجئين.. وأن يعترف بإسرائيل كما سبق أن اعترف الملك!».

«إن الحل السياسى المناسب لا يكون إلا بعد أن نصل إلى مركز عسكرى.. قوى».

«بعض الزملاء ينادون بالواقعية.. إننى أذكرهم هنا بما حدث فى فرنسا فى الحرب العالمية الثانية.. بواقعية المارشال بيتان.. ولا فال.. ومثالية ديغول.. جرت الواقعة شعب فرنسا إلى العار.. وانتشلت مثالية ديغول فرنسا من هزيمتها.. وحررها. إننى أنزه جمال عبد الناصر عن أن يكون واقعياً كبيتان وأنا واثق أنه فى هذه اللحظات التاريخية ديغول أمته».

«لقد سألت ياسيدى الرئيس وزير الخارجية محمود رياض.. ألم تعترف مصر فى اتفاقية رودس بإسرائيل فى عهد الملكية؟ ولقد فهمت رسالتك.. ولكن عبد الناصر ليس ملكاً.. ومصر عبد الناصر ليست مصر الملك.. لقد حشد جمال عبد الناصر جماهير الأمة العربية كلها.. حول هدف واحد.. تحرير فلسطين.. فكيف يأتى اليوم ليقول: إننى أعترف بإسرائيل؟ وأقبل تصفية قضية فلسطين!».

«إننى أعطى صوتى ضد القرار ٢٤٢ وأدعو المجلس أن يصوت برفضه...».

وبعد أن يروى عصام حسونة هذه الكلمات الرهيبة التى قالها فى ذلك اليوم فى مجلس الوزراء منذ أكثر من ثلاثين عاما محلّقاً بها فى تلك اللحظات إلى الآفاق التى لم نبصرها للأسف الشديد، يعود بنا إلى الواقع وهو يعقب بنفسه على ما قال فيقول:

«ولست أدعى أن كلمتى قد أحدثت أثراً فى أعضاء مجلس الوزراء.. وقد خلت أنهم - فيما بينهم وبين أنفسهم - قد آثروا أن يتركوا مسئولية القبول والرفض.. للرئيس إشاراً للسلامة.. فالقرار فى مثل هذه المسائل المصيرية التاريخية هو - فى نظرهم - فوق طاقتهم. أما الرئيس فقد قرأت على قسّمات وجهه أمارات الحزن والأسى وشعوراً مبهماً أنه يجلس وحده.. فى القاعة.. رغم وجود أكثر من عشرين وزيراً حبسوا عنه رأيهم.. وتركوه وحيداً.. وحين أوشكت على ختام كلمتى، طلب السيد محمد أحمد محبوب رئيس وزراء السودان الرئيس تليفونياً.. ورجاه أن يرفض القرار ٢٤٢ لأن قبوله سيحدث أثراً سيئاً لدى كافة الحكومات العربية. وانفض الاجتماع...».

(٣)

وفى مذكرات المستشار محمد عصام حسونة فقرات فى منتهى الأهمية عن أهم حدث داخلى فيما بين حربى ١٩٦٧ و ١٩٧٣ وهو المظاهرات التى اندلعت فى مصر فى ١٩٦٨ واصطلح على تسميتها بحركة الطلاب فى ١٩٦٨، ولن نجد فى أدبيات السياسة المصرية مثل هذه الدقة التى تميزت بها مذكرات المستشار حسونة حول هذه الحوادث وقد ضمنها - لحسن الحظ - رأيه فى الحوادث نفسها من خلال سياق مناقشات مجلس الوزراء حيث يذكر كل قول مسنداً إلى صاحبه فيما يرويه على النحو التالى:

«الفريق محمد فوزى: ثبت الإهمال ضد قائد الطيران. حكم المحكمة عليه سليم. أبعد عقدة الذنب عن سلاح الطيران. وقع الحكم طيب فى القوات المسلحة. ولهذا صدقت على الحكم.

الرئيس: نأخذ رأى المجلس.

د. لبيب شقير "وزير التعليم العالى": لقد تحركت مظاهرات الطلبة عقب صدور الحكم. الذين حركوها هم عناصر يمينية رجعية. تتبعنا زعماءهم وجدناهم من الجمعية

الشرعية ومن الإخوان المسلمين. موقف الشرطة موقف عظيم. رأى إعادة محاكمة صدقي محمود أمام محكمة ثورة أو محكمة شعبية، لأن العقوبة الصادرة ضده لا تكفى.

د. النبوى المهندس "وزير الصحة": يجب تعليق صدقي محمود وزملائه على المشنقة فى ميدان عام. الطلبة المصابون فى المظاهرات أعربوا عن ولائهم للرئيس وهم قد حملوا رسالة: إنهم يقبلون يد الرئيس وقد زرتهم فى المستشفى مع الأخ سامى شرف.

ثم يصور حسونة موقفه فيقول: «كنت أجلس على اليمين، بجوار الفريق محمد فوزى بنى وبينه السيد أمين هويدى، بدأ دورى فى الكلمة بعد أن أعلن معظم أعضاء المجلس الذين يسبقونى تأييدهم للرأى القائل بإلغاء الحكم وإعادة المحاكمة.. أما الباقون فلاذوا بالصمت.

وزير العدل (أى عصام حسونة صاحب المذكرات نفسه): ثمة سؤال يجب طرحه بادىء ذى بدء قبل الكلام عن الحكم الصادر ضد الفريق صدقي محمود. السؤال هو: هل يجوز لمجلس الوزراء أن يناقش قضية صدر فيها حكم من محكمة مختصة قانوناً بإصداره؟ والجواب عندى: لا يجوز. لن أتكلم إذن فى القضية لهذا السبب، ولسبب آخر.. إن هناك قضية أخرى هى قضية شمس بدران ينظرها السيد حسين الشافعى الذى يشاركنا فى حضور مجلس الوزراء ، وأخشى أن يشعر بالخرج من هذه المناقشة. وإننى أسأل السادة الذين تحدثوا عن الحكم: هل أُلوا بالتحقيقات؟ هل عرفوا ظروف الاتهام؟ هل قدروا مسئولية صدقي محمود.. ومن هم فوقه.. ومن هم دونه؟ إننى لا أعرف صدقي محمود معرفة شخصية. وأخمن أن سنه نحو ٥٥ سنة. والحكم محل المناقشة قضى بمعاقبته ١٥ سنة، فلو أعيدت المحاكمة فإن أقصى عقوبة يسمح بها القانون هى الأشغال الشاقة المؤبدة ، أى نحو ٢٠ سنة، فما الفرق بالنسبة لصدقي محمود وسنه ٥٥ سنة بين ١٥ سنة و ٢٠ سنة! أما من حيث وقع العقوبة على الرأى العام فالرأى العام لن يرضيه إلا الدم.. إن الجمهور يريد الدم.. دم النظام كله.. إننى مندهش أن يطلب د. لبيب شقير نقل القضية إلى محكمة ثورة أو ما أسماه بمحكمة شعبية لتحكم بعقوبة أشد.. فهو يعرف كأستاذ قانون.. أن المحكمة الجديدة أيا كان اسمها لا يمكنها قانوناً أن تحكم بأكثر مما يحكم به القانون.

الرئيس (أى عبد الناصر): (مقاطعا).. أولا حسين الشافعى لا يشعر بالخرج من هذه المناقشة فى حضوره. أنا نفسى سألته عن حكم صدقي محمود قال لى هاته وأنا أحكم عليه بالإعدام.

وزير العدل (أى حسونة نفسه): على أية حال، إننى أرى أن يركز المجلس فى مناقشته على مظاهرات الطلبة التى أعقبت صدور حكم الطيران. وأن نستخرج منها.. كساسة.. لا كسلطة أمن، الدلالات السياسية الصحيحة منها.

إننى أرجو أن يتفضل السيد شعراوى جمعة وزير الداخلية بإلقاء بيان عن وقائعها.. وإن أمكن.. أن يقدم تحليلاً عن حوافزها.. اتجاهاتها.. مؤثراتها.

كما أرجو من السيد الأمين العام للاتحاد الاشتراكى بوصفه المسئول عن التنظيم السياسى أن يلقي كل الأضواء الممكنة على هذه المظاهرات.

وهناك نقاط يجب أن يتوقف عندها المجلس، وأن ينظر إليها - لا بعين السلطة كما قلت - ولكن بعين الساسة ويجب أن يسهم المجلس جميعه فى مناقشتها.

هذه أول مظاهرات يمكن أن تسمى «انتفاضة» سواء من حيث «النوع» أو «الأهداف» أو «الشعارات». إن أمامى تقرير النيابة العامة عن هذه المظاهرات. لقد اندلعت صباح يوم ١٩٦٨/٢/٢١ فى بعض أقسام القاهرة والجيزة والإسكندرية.

واسمحوا لى أن أخص أمامكم أهم ما جاء به :

أولاً: إن المظاهرات بدأت فى حلوان تحت إشراف الاتحاد الاشتراكى، المظاهرات إذن بدأت تحت سيطرة الاتحاد الاشتراكى طبقاً لخطه وضعها فى اليوم السابق.. ثم خرجت عن السيطرة.

ثانياً: إن المظاهرات ما لبثت أن انتشرت فى دائرة عدد من أقسام القاهرة والجيزة والإسكندرية، وفى كلية الهندسة، وفى كلية الهندسة بجامعة القاهرة بالذات.

ثالثاً: إن الشرطة قد أطلقت الأعيرة النارية لفض المظاهرات وقد سقط اثنان من القتلى. كما أصيب عدد من المتظاهرين والمارة من أعيرة نارية. كما أصيب - من غير الأعيرة النارية - من رجال الشرطة ٢٢ ضابطاً، ٦٥ شرطياً، ٤٠ من الطلبة والأهالى. كما حدثت تلفيات فى سيارات الشرطة وغيرها من الممتلكات الحكومية والأهلية.

رابعاً: إن هتافات المتظاهرين وطلباتهم تجاوزت حدود قضية الطيران، وتناولت النظام ذاته.

ففى كلية الهندسة بجامعة القاهرة تظاهر طلبة الكلية صباح يوم ١٩٦٨/٢/٢٥ ومعهم طلبة من كليات أخرى ووزعوا منشورات تضمنت الطلبات الآتية:

(١) الإفراج عن زملائهم المعتقلين.

(٢) حرية الرأى والصحافة.

(٣) مجلس حر يمارس الحياة النيابية الحقبة السليمة.

(٤) إبعاد المخابرات والمباحث من الجامعات.

(٥) إصدار قانون الحريات والعمل به.

(٦) التحقيق الجدى فى حادث العمال فى حلوان.

(٧) توضيح حقيقة المسؤولين فى قضية الطيران.

(٨) التحقيق فى انتهاك حرمة الجامعات واعتداء الشرطة على الطلبة.

"هذا وقد ظل الاعتصام بداخل كلية الهندسة حتى مساء يوم ٢٧ / ٢ / ١٩٦٨ حين حضر بعض أعضاء مجلس الأمة واصطحبوا الطلبة المعتمدين إلى خارج الكلية".

كما ثبت من تحقيقات النيابة أن الهتافات التى ترددت فى المظاهرات: تسقط دولة المخابرات - تسقط دولة العسكريين - تسقط صحافة هيكمل الكاذبة - لا حياة مع الإرهاب - ولا علم بدون حرية - يا جمال الشعب هو هو .. اضرب الخونة بالقوة - ياسادات ياسادات فىن قانون الحريات - يا شعراوى يا جبان راحوا فىن عمال حلوان.

وتثير المظاهرات أكثر من سؤال سياسى: أكانت تلقائية أم غير تلقائية، مَنْ حركها ولحساب مَنْ؟ أين مكان التنظيم السياسى فيما حدث؟ إن الأخ على صبرى أمين الاتحاد الاشتراكى يمكنه أن يرد على هذا السؤال.

هل تلقى المظاهرات أضواء على تيارات الجبهة الداخلية: وحدة أم تمزق.. سخط شعبى؟ إلى أين يتجه؟ أهى بداية لحركة شعبية؟ ما لونها؟

لقد مضت على هزيمة يونيو ثمانية أشهر.. فهل ينبغى أن نعاود مناقشتنا - كمجلس وزراء - فى أسباب الهزيمة والتزامات النظام فى تصحيح ما حدث؟ أم نتحدث مرة أخرى عن أسلوب الحكم.. عن نظام الحكم؟

لقد قلنا من قبل إن نظامنا اشتراكى ديمقراطى، يقوم على سيادة الشعب.. وقيادة جماعية منتخبة وسيادة القانون.. وقلنا إن الانحرافات التى شابته عندما ناقشنا أسباب النكسة.. هى انعدام القيادة الجماعية.. الافتئات على سيادة القانون.. الهوة السحيقة بين شعار والسلوك.. ضعف النقاء فى بعض القادة.

إن الشعب.. بعد ثمانية أشهر من الهزيمة.. لا يزال يطرح هذه الأسئلة.. هذه المرة بصوت أعلى.

هل هناك حكومة؟ مجلس أمة؟ تنظيم سياسى.. واسمحوا لى أن أضيف إلى هذه

الأسئلة سؤالاً من عندي كعضو في مجلس الوزراء: هل هناك وحدة فكر بيننا نحن أعضاء هذا المجلس؟

إذا لم يكن هناك شيء من ذلك فلا بد - فى نظرى - من حلول جذرية.. لا تكفى الحلول المؤقتة أو التوفيقية.. لا بد من تغيير جذرى.

لا بد من حكومة جديدة تتمثل فيها القيادة الجماعية المسئولة.. لا بد من صيغة جديدة للعمل الوطنى وانتخابات جديدة لإعادة بناء التنظيم الشعبى.

ثم هناك سؤال هام تطرحه الجماهير: هل نحن - حقاً - فى حالة حرب؟ هل ننوى الحرب؟ أم أننا نخدع الناس.. هل الوقت فى صالحنا.. ونحن نستخدمه على النحو الجارى؟

وهنا اسمحوا لى أن أشير إلى السياسة الإعلامية والثقافية التى تسير عليها الوزارة: هل تخدم التعبئة للحرب.. أم تمهد للحل السلمى وتخدمه؟ أم أنها تتخذ منهجاً وسطاً؟ إن الناس يقولون أن أفلام الجنس قد زادت - لم؟ لحساب أى هدف؟ والمسرحيات التى تملأ البلد.. هل تخدم أهداف الدولة؟ لقد دخلت مصادفة مسرحية تحية كاريوكا "البغل فى الأبريق" كلها إدانة لكل مستويات المسئولين عدا الرئيس.. كل المسئولين لصوص ومرتشون وانتهازيون ما عدا واحداً!!

د. ثروت عكاشة وزير الثقافة (مقاطعاً فى غضب): أنا لم أوافق على هذه المسرحية (أذكر أن له كلمة فى الإشادة بها نشرتها الصحف: التعقيب لحسونة نفسه). الأخ عصام كان يجب أن يدخل غيرها هناك مسرحية...

شعراوى جمعة "وزير الداخلية": أوافق عصام على ما قاله عن المسرحية.. نحن نبحث وقفها.

الرئيس (أى عبد الناصر): نعود إلى قضية الطيران.. لقد اطلعت على أقوال الشهود.. الغريب أن قائد القوات الجوية الجديد مذكور أبو العز شهد لصالحه! ماذا يريد الطلبة؟ ثم وجه السؤال لى: ما رأيك فى إعادة محاكمة صدقى محمود؟

وزير العدل: ليس هناك طريق لمحاكمة أخرى إلا بأسلوب ماو!

الرئيس: ماو!

وزير العدل: أسلوب الثورة فى الصين.. هناك ينفذون الحكم الذى تريده القيادة السياسية فى المتهم.. ثم يسألون الجماهير فى ميدان عام هل يوافقون؟ أما الأسباب فتكتب

بعد أن يعلق المدان فى المشنقة.إننى أسأل الزملاء :كيف نعلق صدقى محمود على المشنقة فى ميدان عام ؟ وأقصى عقوبة يسمح بها القانون لجريمته هى الأشغال الشاقة .
هنا طلب الفريق محمد فوزى الكلمة مرة أخرى.. فأذن له الرئيس .
الفريق فوزى: يبدو لى أن الحكم كان سيء الوقع على القوات المسلحة..! إننى أرى تحرير الحكم وإلغائه وإعادة المحاكمة .
الرئيس: موجهها كلامه لى هل لك تعليق .
وزير العدل: لا تعليق !
وسكت السكوت».

ونحن نلاحظ هنا فى رواية عصام حسونة أن الفريق فوزى عاد فذكر آراء مخالفة تماماً لما أبداه فى بداية حديثه ، كما نلاحظ أن الرئيس عبد الناصر كان فيما يبدو قد وصل إلى مرحلة من ضيق الصدر حتى إنه كان يود لو حصر عصام حسونة مناقشته فيما أثير من محاكمة الطيران فحسب ، وعلى الرغم من معاناة عبد الناصر العظيم، فإنه كان حريصاً تماماً على إعطاء الفرصة كاملة لعصام حسونة ليتحدث بحرية عن كل ما يراه متعلقاً بالموضوع .

(٤)

أظن أن من حق القارئ الآن أن نستعرض له بعض ما يرويه المستشار حسونة من ذكرياته عن جهوده فى مجال المحليات وهو الرجل الذى عمل محافظاً لثلاث محافظات (أسيوط،بنى سويف ،بورسعيد) ومن حسن الحظ أن عصام حسونة لم يشغل نفسه تماماً بالحديث عن المشكلات المحلية التقليدية، وأنه بحكم ثقافته الرفيعة وحبه لوطنه كان قادراً على أن يستشرف للتنمية آفاقاً غير تقليدية، ولهذا السبب فسوف نفسح المجال للحديث عن جهده فى إنشاء المدينة الحرة ببورسعيد واستصدار قرار مجلس الوزراء بهذا الصدد، وفى الحقيقة فهو يفصل القول فى الجهود التى بذلها من أجل تحويل بورسعيد إلى مدينة حرة، تحقيقاً للفكرة التى راودته فى استغلال موقعها الممتاز بما يعود بالخير على الوطن ، ويقص علينا صاحب المذكرات تفصيلات بعض الخطوات التى اتخذها فى هذا الشأن حتى استطاع استصدار قرار مجلس الوزراء فى نوفمبر ١٩٦٥ (بعدما أصبح وزيراً للعدل)

بتحويل المدينة إلى مدينة حرة، وقد كانت فكرته فى ذلك أن تتحول إلى ما يشبه هونج كونج!! ويعقب صاحب المذكرات بما يرويه عن سعادة أهالى بورسعيد بهذا القرار فيقول: «ولم تصدق المدينة أذنيها وعينيها وهى تسمع وتقرأ خبر القرار.. فلقد تحققت أمنية العمر التى عاشت فى صدور أبناء بورسعيد منذ عشرات السنين واحتفلت الصحافة والإذاعة والتلفزيون بالقرار الخطير.. وثارت المناقشات واحتدم الجدل بين مؤيدى القرار ومعارضيه .. أذكر أن أحد معارضى القرار - اللواء أنور عبد اللطيف - قال لى فى إحدى اللجان التى شكلت لدراسة الموضوع: «إنك قد نجحت فيما فشل فيه الإنجليز! لقد فصلت بورسعيد عن مصر»!!

وسنجد أن عصام حسونة فيما يرويه عن فهمه لإقامة هذا المشروع يعبر عن رؤية رجل الدولة المسئول الذى يبذل جهده من أجل تحقيق الخير لبلاده دون أن يخشى اتهامات المعارضين أو المنظرين ، وسوف نقرأ بعد قليل فقرات يتحدث فيها عن الاعتراضات التى واجهته وعن رده عليها، وسنعجب بالفهم العام والاقتصادى لهذا الرجل وبمدى وطنيته وإخلاصه لفكرته وهو يستحضر حديثاً صحفياً أجرى معه فيقول:

« وجاءنى حينئذ - الكاتب الصحفى الأستاذ سامى داود يضع أمامى عشرات الأسئلة التى ثارت عقب صدور القرار. وقلت رداً على الأسئلة التى حملها لى:

أولاً: إننى أومن بأن الدولة يجب أن تفيد من كل مواردها الطبيعية. وموقع بورسعيد يدخل - فى اعتبارى - ضمن الموارد الطبيعية لبلادنا.. ما من ميناء فى العالم له مزايا بورسعيد لا من حيث موقعها الجغرافى بين القارات الثلاث ولا من حيث عدد السفن التى تمر بها.. ولا من حيث كونه المدخل الأول لقناة السويس أهم الممرات المائية فى العالم بأسره.

ثانياً: لقد قيل لى من المعارضين أنه مشروع مستحيل.. فقد بدأ التفكير فيه منذ ١٩٠٢ ولم يتجاسر أحد من المسئولين على تنفيذه.. لكن هذه المعارضة لم تفت من عضدى.. فقد كنت أضع أمامى شرطين اثنين إذا توافرا يصبح من الغفلة - فى نظرى - عدم الإقدام على تنفيذ المشروع.

الشرط الأول: أن يكون مفيداً لاقتصاديات المدينة ولاقتصادنا القومى.

الشرط الثانى: ألا يتعارض تنفيذ المشروع مع الخط الاشتراكى.

وقد انتهت اللجان التى شكلت للدراسة إلى سلامة المشروع وفائدته لاقتصاد المدينة

والاقتصاد القومي، وعدم تعارضه مع خط الدولة الاشتراكي. إن من رأيي: أنه ليس من مقومات الاشتراكية أن تعيق الإفادة من أى مورد طبيعي، واستخراج أكبر عائد منه.

ثالثاً: إن تنفيذ المشروع لن يفصل بين بورسعيد وسائر مدن الجمهورية، لقد سمعت اعتراضاً يقول: إننى لنجحت فيما فشلت فى بريطانيا.. وهو اعتراض وهمى فستظل بورسعيد - الميناء الحرة - جزءاً لا يتجزأ من مصر.

رابعاً: إننى لا أخشى تردد رأس المال الأجنبي فى التدفق على بورسعيد.. فمن مصلحة مصر أن توفر الضمانات اللازمة لجذب المستثمرين الأجانب إلى المدينة الحرة. ولماذا التوجس، لقد بادرت أكثر من ثلاثين شركة أجنبية تطلب السماح لها باستثمار أموالها فى مشروعات المدينة الحرة بمجرد صدور قرار مجلس الوزراء.

خامساً: إننى آمل أن تعمل الهيئة الجديدة التى ستشرف على المدينة الحرة على تشجيع المشروعات الصناعية والتجارية الكبيرة، وعمليات التخزين الكبرى والصناعات التحويلية والغذائية».

(٥)

ماذا إذن عن الفلسفة القضائية والقانونية والتشريعية لهذا الرجل الذى انتهت به مناصب الدولة إلى أن يتولى أمر وزارة العدل نفسها، إنه يتحدث فى مذكراته بإفاضة عن فلسفته فى تسيير أمور وزارة العدل فيقول:

«.. على هذا النحو، وبهذا المفهوم، تفرغت لتحقيق غايتين رئيسيتين رأيت أنى إن وفقت فى تحقيقهما، أكون قد أسديت لوزارة العدل، وللهيئة القضائية، ولبلدى - من قبل ومن بعد - صنيعاً لا يتمحى، حين أترك الوزارة. أما الغاية الأولى فهى إحاطة القضاء بسياسات حصين من الاستقلال، ودرء مخاطر التيارات السياسية التى يطمع أصحابها فى احتواء القضاء وتطويعه لأغراضهم. أما الغاية الثانية فهى مراجعة التشريعات الأساسية التى تحكم جوانب الحياة فى مصر.. فقد عرفت - من تجربتى، وكيلاً للنياحة، وقاضياً، ومحافظاً - أنه قد آن الأوان لكى تستصفى تلك التشريعات مما يشوبها لتكون متفقة مع موجبات العصر، رائدة لخير الشعب وتقدمه، محققة لطموح الجماهير إلى غد أفضل. وما عدا هاتين الغائتين الرئيسيتين.. تركته لمعاونى من رجال الوزارة وللإدارات المتخصصة.. ولمجلس القضاء الأعلى، كل فى اختصاصه الذى نص عليه القانون»

بهذه الفقرة لخص صاحب المذكرات كل فلسفته التى أفاض فى بعض تفاصيلها كما نرى فى مذكراته، على أن هذا لا يعنى أن عصام حسونة ترك أمور الوزارة تمضى كما تمضى الأمور فى أزمئة التسبب الإدارى والتدهور الخلقى، بل على العكس فقد كان هذا الرجل على ما يروى حازماً وقاسياً وفى هذه المذكرات يتحدث عصام حسونة عن إقالته عددا من المستشارين والقضاة فيقول :

«.. وقد اضطررت - كارها - أن أستخدم أسلوب الإقالة - أو الاستقالة بناء على طلبى - مع عدد من المستشارين والقضاة وأعضاء النيابة.. تبين لى أن مسلكهم لا يرقى إلى مستوى المنصب الكريم الذى يمثلونه.. وقد سألتنى الرئيس جمال عبد الناصر يوماً عن ظروف هؤلاء القضاة الذين كانت الصحف تنشر خبر استقالاتهم بعد استقبالى لهم فى مكتبى !.. قلت له: "إن القضاة فى مجموعهم لا يزال بخير.. وهؤلاء الذين استقالوا بناء على طلبى، لو كانوا من موظفى الحكومة.. لبقوا فى مناصبهم.. لكن معيار المحاسبة فى وزارة العدل مختلف..».

وفى موضع آخر يحكى عصام حسونة قصة فصله لسكرتيره الخاص فيقول: «كان السيد»... «سكرتيراً خاصاً لوزيرى العدل السابقين اللذين سبقانى فى عهد الثورة، وقد لاحظت عندما كنت أزور وزارة العدل، وأنا محافظ، أن لهذا السكرتير دلالة على الوزير، وأنه لا يتحرج عن التدخل فى شئون القضاء التى يعرضها عليه.. كذلك شعرت أن له وضعاً خاصاً فى الوزارة وأن رجال القضاء يؤثرونه بمعاملة غير مألوفة فى الوسط القضائى، ويوسطونه فيما يرغبون من خدمات ! أترأه عيناً لجهاز المخابرات العامة ينقل إليها أخبار الوزير الذى يأتى على أسرارهم؟.. وأخبار الهيئة القضائية التى يستقيها من رجالها؟ وكتبت إلى صلاح نصر مدير المخابرات العامة أن يراقب سكرتيرى الخاص، وأن يضع تليفونه وتليفونى تحت المراقبة.. وكان ذلك منى طلباً مستغرباً.. أن أطلب من مدير المخابرات العامة مراقبة أحد رجاله.. ولأمر ما استجاب لطلبى.. وسرعان ما بعث إلى بكتاب «سرى جداً وشخصى» بنتيجة مراقبته.. لقد ثبت لى أن السكرتير الخاص كان يحلو له التجسس على وزراء العدل الذين خدم معهم.. وخصوصاً فيما يتعلق بحياتهم الخاصة.. وسلوك أسرهم.. والغريب أنه كان يتجسس على شخصياً.. وإن كان اختصنى - دون غيرى - بالمدح والإشادة.. لم يترك السكرتير أحداً من كبار رجال القضاء إلا وتناول حياته الخاصة بالتشريح.. كما ثبت أن سلوكه الشخصى لا يخلو من العوج.. ما أن وصل تقرير مدير المخابرات إلى حتى دعوت مدير مكتبى المستشار مصطفى الفقى وطلبت منه

مفاجأة سكرتيرى الخاص وهو يعمل، وإبلاغه أمرى بوقفه عن العمل، وضبط كافة أوراقه الخاصة، وأن ينشر فى صحف الغد أن الوزير أمر بوقف سكرتيره الخاص. واستراحت وزارة العدل.. واطمأن رجال القضاء أن الوزير الجديد حريص على ألا يكون - لغير القانون - سلطان فى وزارة العدل».

(٦)

على مستوى التشريع أو إعداد التشريعات فإن عصام حسونة لا يغفل أن يذكر فى موضع رابع من هذه المذكرات عدد القوانين التى أنجزها حيث يقول: ولست أحسب أن وزارة العدل شهدت حركة تشريع بلغت من النشاط ما بلغته حركة التشريع خلال الفترة من أكتوبر ١٩٦٥ حتى مارس ١٩٦٨ (وهى فترة توليه الوزارة). لقد استصدرت وزارة العدل قانون المرافعات المدنية والتجارية وصدر القانون رقم ١٣ لسنة ١٩٦٨. كما أتمت وضع قانون الإجراءات الجنائية، وأرسلته الى سكرتارية الحكومة فى ١٩٦٧/١/٤ لإحالته إلى مجلس الأمة. وكذلك فرغت من مشروع قانون العقوبات وأرسلته إلى سكرتارية الحكومة فى ١٩٦٦/٩/٢٨ لإحالته إلى مجلس الأمة. وقد شكلت لجاناً متخصصة للنظر فى مشروعات القوانين الرئيسية الأخرى: القانون المدنى، وقانون التجارة، والقانون البحرى، وقانون الشركات.. وقطعت اللجان شوطاً كبيراً فى إعداد تلك التشريعات بيد أن خروجى من الوزارة فى ٢٠ من مارس ١٩٦٨ لم يتيح لى الفرصة لتابعيتها. كما أتمت الوزارة - بالتعاون مع الوزارات المعنية - قانون المؤسسات العامة وشركات القطاع العام رقم ٣٢ لسنة ١٩٦٦. وقد قن هذا القانون - لأول مرة - نظام التحكيم الإجبارى فى المنازعات التى تقع بين وحدات القطاع العام أو بينها وبين وحدات القطاع الحكومى، مع إجازة التحكيم فى المنازعات التى تقع بين وحدات القطاع الحكومى وبين الأشخاص الطبيعيين أو الاعتباريين الذين يقبلون التحكيم بعد وقوع النزاع».

(٧)

قد يكون هذا كله مهماً فى حد ذاته ولكنه ليس مشوقاً بنفس الدرجة للقراء الذين

يتعجلون أن يقرأوا ما يرويه صاحب المذكرات عن تفاصيل دوره كوزير للعدل فى قضية اجتماعية مهمة تناولتها الكتابات الصحفية بل والسينما نفسها فى فيلم شهير، وهى قضية أحكام الطاعة التى كانت تنفذ قسراً، وإلى عصام حسونة يرجع الفضل فى إلغاء تنفيذ أحكام الطاعة جبراً، وهو يروى لنا فى هذه المذكرات كيف استطاع تعديل قانون الأحوال الشخصية بغية إلغاء تنفيذ أحكام الطاعة جبراً، وتفصيلات ما واجهه من الهجوم التقليدى فى مجلس الأمة.

وبعدما انتهى المجلس من إقرار التشريع المعدل ودعى هو إلى لقاء عبد الناصر مع السادات وعبد الحكيم عامر فى مناسبة اجتماعية.. يروى فيقول:

« ما إن انتهت جلسة مجلس الأمة حتى فوجئت بسكرتير رئيس الجمهورية يدعونى - باسم الرئيس - إلى مأدبة عشاء محدودة بمنزل الرئيس بمنشية البكرى تقام فى ١١/٣/١٩٦٦.. كانت المأدبة مقامة - أصلاً - لتكريم مفتى لبنان فضيلة الشيخ حسن خالد، وكان الحاضرون من المصريين هم الرئيس جمال عبد الناصر، والمشير عبد الحكيم عامر، والسيد أنور السادات، والمهندس أحمد عبده الشرباصى وزير الأوقاف والشئون الاجتماعية. استقبلنى الرئيس عبد الناصر. وعلى قسماات وجهه ابتسامة مترددة قائلاً: «إيه اللى عمله فيك المجلس؟».. قلت: « فى الحقيقة - ياسيادة الرئيس. إنى سعدت بهذه المعركة الديمقراطية ا » تدخل السيد أنور السادات فى الحديث قائلاً: «قل يا أخ عصام للرئيس، كيف وقفت معك.. لقد وقفت معك.. لقد كانت جيهان (زوجته) وسكينة (أخته) ضمن وفد النساء اللاتى وقفن فى الشرفة عند وصولك المجلس وعند إنهاء كلمتك.. تكريماً وتأييداً لك ..» قلت للرئيس: «هذا حصل، وأنا شاكر للسيد أنور السادات».. ويبدو أن إعرابى عن الشكر لم يعجب المشير عبد الحكيم عامر.. الذى وجه كلاماً لا يخلو من الضيق والسخرية إلى أنور السادات قائلاً: «يعنى ياسئى أنور هو ده الموضوع اللى أعضاء المجلس عملوا فيه رجاله».

أما كيف استطاع أنور السادات الحصول على إجماع المجلس فى الموافقة على ما أراده الوزير فذلك ما يرويه عصام حسونة فى قوله :

«فى اليوم التالى انعقد مجلس الأمة - فى شكل هيئة برلمانية - بدعوة من رئيسه، وقد أنبأنى الرئيس أنه لام أعضاء المجلس أصحاب الأسئلة على ما حدث منهم فى الجلسة السابقة وقال لهم: وزير العدل أكلكم.. ورغم أن بعضكم تباهى بأنه مناوئ برلمانى قديم، فقد أثبت الوزير أنه مناوئ برلمانى أكثر دهاء منكم»، وهنا يعقب عصام حسونة فيقول:

«والثابت بمضبطة مجلس الأمة أن رئيسه حين أوشكت الجلسة على الانتهاء وأفرغ الناقدون المهاجمون للقرار كل ما فى جعبتهم من سهام سدودها إلى وجه إليهم وإلى المجلس سؤالاً محدداً نصه: "هل هناك أحد من السادة الأعضاء يوافق على أن يتم تنفيذ أحكام الطاعة جبراً عن طريق الشرطة؟" فكان جواب المجلس كما جاء فى المضبطة: أصوات جماعية «لا. لا» فعلق رئيس المجلس كما جاء فى المضبطة: يتضح من هذه الأصوات أن هناك إجماعاً على عدم تنفيذ هذه الأحكام جبراً عن طريق الشرطة (أصوات: نعم. نعم). وهكذا لم يجرؤ واحد من المجلس أن يقول: إنه ضد القرار.. وهكذا استطاع رئيس المجلس أن يستخلص من المجلس - فى ذكاء - قراراً إجماعياً بتأييد القرار الذى أصدرته».

هل لى أن أذكر القراء الآن بطريقة أنور السادات فى إجبار مستمعيه فى مثل هذه الجلسات الكبيرة على الأخذ بما يريد، حتى لو كان بطريقة التصويت بالمقلوب، هل مازلنا نذكر مافعله فى المؤتمر القومى الذى انعقد لمناقشة الميثاق، حين تحدث خالد محمد خالد، هذا موقف شبيه على كل حال.

(٨)

للقارئ أن يسأل الآن: كيف توصلت الثورة أو وفقت إلى الاستعانة بهذه الشخصية القضائية وكيف استطاعت الاستفادة من جهودها؟ وهو سؤال وجيه ووارد، ولكن من سوء الحظ أن عصام حسونة نفسه لا يعرف كثيراً من التفاصيل فى هذا الصدد، ولنقرأ مثلاً ما يرويه عن اختياره محافظاً لأسبوط وهو أول منصب سياسى تولاه، وقد جاء إليه من غزة حيث كان يعمل قاضياً فى قطاع غزة المحتل موفداً من مصر التى كانت تتولى الإشراف الإدارى على هذا القطاع وهو يروى ذكرياته عن تلك الأيام فيقول:

«كانت ترقيتى مستشاراً إذن مجرد احتمال.. وتحقق الاحتمال بصدور قرار رئيس الجمهورية بترقيتى مستشاراً بمحكمة أسبوط فى ٢٤ أغسطس ١٩٦٠.. وتلقيت الخبر المفاجئ فى سرور وسعادة.. لست أغلو إن قلت أن الخبر كان أسعد الأخبار التى تلقيتها.. وبدأت أعد نفسى للعودة إلى عملى القضائى بمصر مستشاراً بمحكمة استئناف أسبوط. وكان الفريق أحمد سالم الحاكم الإدارى العام أحد الذين رشحتهم الإشاعات للعمل محافظاً.. فمنذ صدور قانون الإدارة المحلية انتشرت الإشاعات والترشيحات..

بأسماء من سيُشغلون وظائف المحافظين الجدد.. وكان المرحوم أحمد سالم متأكداً من ترشيحه.. حتى أنه رتب أموره.. بما يتفق مع المنصب الجديد.. كنت أقرب الناس إليه في تلك الفترة.. ولم يكن يخفى على شيء من أسرارهِ. وتصادف في تلك الفترة، أن جاء إلى القطاع (أى قطاع غزة) والد السيد كمال الدين حسين نائب رئيس الجمهورية لزيارة ابنه الملازم فتحى حسين الذى يعمل بغزة، فسأل ابنه هل يعمل بالقطاع شخص يدعى عصام الدين حسونة ؟ فلما أجابه.. أخبره بما يعرفه عن أسرار حركة المحافظين وأنى أحد المحافظين الجدد، وأن أحمد سالم ليس مرشحاً.. كما يتصور.. وانتشر السر في القطاع.. انتشار النار في الهشيم.. واتصل بى كبار ضباط القطاع، وأعضاء المجلس التشريعى يهنئوننى قبل أن تصدر الحركة.. وأنا فى عجب من الأمر، فلم يكن هذا الاحتمال يدور بخلدى».

ولكن هل جاء اختيار عصام حسونة لمنصب المحافظ من فراغ، بالطبع لا، فقد كانت له صولات وجولات - بما يتناسب مع شبابه - فيما قبل الثورة ولن نطيل على القارئ فى التقديم لما يرويه هو نفسه عن بعض نشاطاته ومواقفه فيما قبل الثورة، وهذا هو ما يرويه لنا صاحب هذه المذكرات عن قصة خوضه معركة انتخابات نادى القضاة قبيل الثورة وما يردف به من ذكر تفاصيل صدامه المبكر مع مرسى بدر باشا وزير العدل، وسوف نجد القسّمات المبشرة والمميزة للشخصية القيادية المسئولة فيما يرويه عن نفسه باعتزاز:

«... واتفق الثائرون من شباب النادى أن تمثلهم فى الترشيح لمجلس الإدارة قائمة واحدة من وكلاء النيابة اسم المؤلف، والأستاذ أحمد فؤاد (المدنى الوحيد الذى انضم إلى حركة الضباط الأحرار - ورئيس مجلس إدارة بنك قناة السويس حالياً)، ومن القضاء جمال المرصفاوى (رئيس محكمة النقض فيما بعد.. صهرى). كان تقدمنا بالترشيح لمجلس إدارة نادى القضاة هو - فى حد ذاته - ثورة على الأوضاع المستقرة القائمة فى هذا النادى الوقور حيث يتربع على قمته شيوخ القضاء.. وتحدياً لوزير العدل - حينئذ - معالى مرسى بدر باشا، ومواجهة مع حكومة السعديين التى كانت تتولى السلطة حينئذ، والتى كان وزير العدل ينتسب إليها. كان بين القضاة ووزير العدل حساب لا بد من تصفيته.. فقد فوجئ رجال القضاء بالوزير السعدي.. يتعامل معهم - أمام المتقاضين - كأنهم بعض الموظفين الإداريين التابعين له فى وزارة العدل.. كان يفتش على المحاكم أثناء انعقادها. وبلغ الأمر أن فاجأ سعادة سيد مصطفى باشا رئيس محكمة النقض، وهو فى مكتبه، دون موعد أو إخطار سابق. كنت حينئذ وكيلاً لنيابة السيدة زينب.. وكان مقرها على بعد أمتار

من مبنى وزارة العدل فى لاطوغلى.. ففوجئت ذات يوم فى الساعة السابعة والنصف صباحاً بمن يبلغنى - وأنا أعمل بمكتبى - أن معالى الوزير ورجال الوزارة ينتظروننى فى الطابق الأرضى من المبنى.. فرأيت من واجبى أن أخف إلى حيث يوجد معالى الوزير وحدثنى الوزير فى تعال ظاهر، وسألنى عن أحوال النيابة فأجبتة.. وألقى نظرة هنا ونظرة هناك على الموظفين، ثم أخذ طريقه إلى سيارته فرافقته إلى بابها فلم يكلف خاطره بتحية أو كلمة شكر. وشعرت أن الوزير أخطأ فى حقى.. وحق القضاء.. بغير مبرر معقول.. وسألت الله أن يكرر زيارته مرة أخرى.. وما أن مرت أيام معدودة.. وكنت فى مكتبى فى الصباح الباكر - كعادتى - إذ صعد إلى مكتبى مدير التفتيش بوزارة العدل يبلغنى أن معالى الوزير ينتظرنى بالطابق الأرضى، قلت لمحدثى: إنى - كما ترى - مشغول فى عملى فإذا كان الوزير يريد التحدث إلىّ فليتفضل بالصعود إلىّ.. وأهلاً به فى مكتبى ! وكان يشاركنى المكتب معاون نيابة جديد هو الأستاذ عبد الوهاب العشماوى (ابن محمد باشا العشماوى وزير المعارف - وقد أصبح فيما بعد واحداً من كبار خبراء الجامعة العربية ورئيساً لمنظمة العمل بها).. فاندعش من حديثى مع مدير التفتيش القضائى، ولكنى طلبت منه أن يبقى مستمراً فى عمله على مكتبه.. وانتظر الوزير وحاشيته فى الطابق الأرضى حضورى عبثاً.. وأخيراً رأيته يدخل على المكتب فوقفت فى مكانى محيياً: "أهلاً معالى الوزير" ثم أشرت إلى معاون النيابة وقدمت الوزير إليه.. فبدت على وجه الوزير علامات الغضب الشديد وانصرف مسرعاً، فتركته ينصرف دون أن أتحرك فى مكانى».

هكذا تصرف صاحب هذه المذكرات حسب روايته، وهو يردف بذكر صدى تصرفه مع الوزير فيقول:

« وقد كان لمسلكى مع الوزير صدى عظيم لدى رجال القضاء كأنما رددت عليهم كرامة مسلوبة.. واتصل بى - تليفونيا - سعادة سيد مصطفى باشا رئيس محكمة النقض وهنأنى على تصرفى قائلاً: "أخذت بحقنا" .. ثم اتصل بى مصطفى مرعى بك.. وأخبرنى أنه كان فى زيارة للوزير فى مكتبه بعد أن انصرف من النيابة فوجده يغلى غضباً، وحدثه عن وكيل نيابة السيدة زينب.. قليل الأدب محمد عصام الدين حسونة، وعما فعله معه - دون أن يعرف الصلة التى تربطه بى - وأخبره أنه وقع على قرارين: الأول بنقلنى إلى نيابة نائية، والآخر: بإحالتى إلى مجلس تأديب.. فتظاهر مصطفى مرعى بالاطلاع على القرارين، ومزقهما وألقى بهما فى سلة المهملات.. وقال للوزير: "أنا أعرف عصام منذ كان معاوناً للنيابة وهو شاب هادىء مهذب.. لا بد أنك يامرسى باشا قد أخطأت فى حقه خطأ

قاسحشاً.. كفاية يا باشا أزमत مع رجال القضاء!".. قال لى مصطفى مرعى ، وهو يبلغنى بما حدث ، " لقد وعدت الوزير بأن أذهب معك إلى مكتبه كى تطيب خاطره " .

(٩)

وسوف أستأذن القارئ بعد كل هذه الفقرات التى ناقشت فيها مذكرات عصام حسونة أن أدله فى سرعة على موضعين مهمين جداً فى هذه المذكرات لا يتسع لهما المقام فى هذا الباب، وأظن أن دراسات وكتابات أخرى لاتستغنى عن تحليل ما كتب عصام حسونة فيما يتعلق بهاتين الجزئيتين ، وهما آراؤه فى الإخوان المسلمين وروايته عن وقوعه فى الأسر ، فأما عن الإخوان فقد كان المستشار حسونة من أكثر الناس صراحة ووضوحاً فى إبداء رأيهم فى حركة الإخوان المسلمين وما نسب إليها ، ويستطيع القارئ أن يراجع الصفحات من ٤١ - ٦٢ من مذكراته وهى حافلة بالآراء والروايات فى صيغة مركزة غاية التركيز ، ومن المهم أن نتذكر أن آراء حسونة لا تتعرض لفكرة الإخوان ولا لفكرهم بقدر ما تتعرض للتصرفات التى نسبت إليهم وتولتها النيابة بالتحقيق فى الفترة التى تورطت فيها بعض فصائلهم فى أعمال مسلحة وجهت ضد بعض المنشآت والأفراد .

أما قصة وقوعه فى الأسر وتجربته الإنسانية الهائلة فى هذه المحنة فلا بد للقارئ أن يطالعها بنفسه فى الصفحات ٧٢ - ٨٣ من مذكراته .

(١٠)

وسوف تبقى مذكرات عصام حسونة بمثابة أهم المصادر عن مناقشات مجلس الوزراء المصرى فيما بين يونيو ١٩٦٧ ومارس ١٩٦٨ ، ولعلها أهم فترة شهدت مناقشات حية وموضوعية وهادئة لهذا المجلس فى ظل رغبة عبد الناصر فى الاستماع إلى الآراء المختلفة والاتجاهات الفكرية المتعددة للإفادة منها فى إعادة البناء .. وتتميز مذكرات حسونة فى هذا الشأن عن مذكرات سيد مرعى مثلاً وعمما نشره عبد المجيد فريد بحرص حسونة على إضفاء روحه العادلة فى تقييمها للمواقف وتعليقاته الذكية والعميقة على المناقشات ، وستظل هذه الميزة لهذا السبب دافعاً للنقل عن هذه المذكرات ، ولعل من أهم المواضع التى

ينقل عنها في هذه المذكرات ما يرويه عصام حسونة عن علاقة حسين الشافعي بعبد الناصر حيث يقول:

« وطلب السيد حسين الشافعي نائب الرئيس الكلمة بعدى فقال «.. فى رأى أن جماهير ٩ و ١٠ يونيو لم تخرج تأييداً لأسلوب الحكم، إنما خرجت طلباً لتغيير هذا الأسلوب ».

وما أن وصل نائب الرئيس إلى الكلمة الأخيرة حتى انفجر المكبوت من ضيق الرئيس كما يتفجر بخار محبوس ! قال فى عصبية وحدة ، لم أعرفها عنه من قبل .. مصوباً نظرات نارية إلى نائب الرئيس: "أسلوب إيه اللي أنت بتكلم عنه ! إننى لم أسمع خلال رياستي لهذا المجلس أى نقد ذاتى.. أنت زعلان علشان أنا رفضت رفع الحراسة عن أصهارك..".

وعبثاً حاولت وحاول الوزراء تهدئته.. وقال أحد الوزراء أن السيد النائب لا يقصد الرئيس بكلامه إنما يقصد مجلس الوزراء !.. وقال د. ثروت عكاشة عن الجو السائد بين الوزراء " إن بعض الوزراء حريصون على أن يرضوا فريقاً من زملائهم ممن أقاموا من أنفسهم رقباء عليهم !". وشبه - فى أسلوب رقيق مرح، يمتص الجو الكثيب المتوتر فى الجلسة - الصلة بين المراقبين والواقعين تحت عنفوان المراقبة بما بين القط وميكى ماوس.. إذ يظل القط رقيقاً على تحركات الفأر ويظل الفأر حذراً.. وبهذا تقف الأمور جامدة.

وقد نجح وزير الثقافة فى تبديد الجو المتوتر فى القاعة.. إذ عاد الرئيس إلى الابتسامه معلقاً على كلام وزير ثقافته: " لو كنت فعلت ذلك لأكلت الققط الفئران وانتهينا! ».

كذلك يدخل فى هذا الإطار ما ترويه هذه المذكرات عن خلاف بين عبد الخالق الشناوى وعبد الناصر حيث يقول: «..... ولكن المهندس عبد الخالق الشناوى وزير الرى ما لبث أن أثار غضب الرئيس.. مرة أخرى.. حين علق على كلمتى..

قال الشناوى: "أنا فى الحقيقة أوافق الأخ عصام على كل ما قال.. وأضيف إليه أن الناس تتحدث عن أن بعض الحراسات التى فرضت عليهم.. قد فرضت ظلماً.. بغير حق".

رد الرئيس عليه فى حدة: "طبعاً سمعت الكلام ده يا أخ شناوى من الأعيان اللي بتقعد معاهم على المصطبة فى البلد".

وخيم الصمت على الجلسة، وقام الرئيس معلناً فض الاجتماع.. كان الليل قد انتصف بعد هذه الجلسة التى حفلت بالصدام والمكاشفة والتوتر.

يعقب المستشار محمد عصام الدين حسونة على هذه المناقشات فيقول: «كانت للمهندس عبد الخالق الشناوى وزير الرى قصة أخرى مع الرئيس، وقف الرئيس فيها إلى جانبه. كان الوزير قد أصدر توجيهاته إلى تفتيش رى البحيرة فى بعض المسائل الفنية التى تتصل بأعمال الوزارة، ولكن السيد وجيه أباطة محافظ البحيرة أمر تفتيش الرى بالامتناع عن تنفيذ توجيهات الوزير وانضم إليه فى موقفه نواب المحافظة فى مجلس الأمة، وزادوا فأثاروا الموضوع فى المجلس.. وهنا وقف الوزير معترضا على موقف محافظ البحيرة ونوابها محتجا بأنهم يتدخلون فى صميم اختصاص وزارته، وهو تدخل لا يقبله ولا يمكن معه أن يتحمل مسئولية عمله.. واشتد الجدل بين الطرفين فى الجلسة وكنت أحد حضورها.. وانصرف الشناوى من المجلس غاضبا وطلب مقابلة الرئيس.. فقابلته فوراً فطيب خاطره.. ونصره على موقفه.. وهدأت الأمور بعد أن عرف المجلس أن الرئيس قد حسم الموضوع».

(١١)

بقى لنا أن نتحدث عما أداه عصام حسونة لبلاده بعد أن أصبح بعيداً عن مسئوليات الحكم، وفى هذا تبرز قصة العريضة الشهيرة التى تقدمت بها مجموعة من السياسيين البارزين للرئيس السادات فى ١٩٧٢، وقد كان الشائع فى الأوساط الثقافية أن المهندس أحمد عبده الشرباصى هو الذى كتب العريضة، ويؤيد هذا المعنى أنيس منصور فى عموده من آن لآخر وكذلك الدكتور فرج الشرباصى فى كتابه الذى ألفه عن عمه، ومازال الأمر كذلك فى ذهني حتى نشر المستشار عصام الدين حسونة مذكراته عام ١٩٩٠ فأكد أنه هو الذى كتب العريضة وأنه هو الذى جمع التوقيعات عليها، وأن المهندس الشرباصى نفسه كان متحفظاً أن يشارك فى التوقيع عليها المهندس عبد الخالق الشناوى (خلفه فى وزارة الرى). وننقل للقارىء هنا فقرات يتحدث فيها حسونة عن جهده فى جمع التوقيعات على هذه العريضة:

«..... والحق أننى عانيت مشقة غير قليلة.. فى الحصول على توقيعات المجموعة التى وقعت المذكرة، فقد اعترض السيد كمال الدين حسين على وجود السيد كمال أبو الفتوح (يقصد المحافظ السابق أحمد كمال أبو الفتوح) بين الموقعين، كما اعترض المهندس أحمد عبده الشرباصى على وجود المهندس الشناوى، واعترض البعض على وجود السيد

صلاح دسوقي، كنت فى كل اعتراض أحتفظ لنفسى بسبب الاعتراض سرأ بينى وبين المعارض، وأقنع المعارض بأن كل أعضاء المجموعة هم من الوطنيين المتطلعين إلى خدمة وطنهم، وأن المهم فى خطوتنا هو نقل الأفكار التى تحتويها المذكرة إلى الرئيس لعل فيها فائدة لمصر».

ثم يردف المستشار حسونة بقوله: «من الجلى - إذن - أنه لم يكن يجمع الموقعين على المذكرة "فكر سياسى مشترك" أوتج انتماء لتيار سياسى معين" بل و لا معرفة وثيقة.. أو غير وثيقة.. كل ما كان يجمعهم هو الانتماء إلى مصر، والقلق على مستقبلها، والشعور بأن واجبهم الوطنى.. يحتم عليهم مقابلة رئيس مصر ومصارحته بما عندهم من أفكار، بشأن الأوضاع السياسية التى تمر بها البلاد، وبشأن تحرير تراب مصر الوطنى من دنس الاحتلال».

ثم يروى واقعة مهمة لتاريخنا وهى لقائه بفتحى رضوان لهذا السبب فيقول:
« وقد قمت بلقاء الأستاذ فتحى رضوان لهذا الغرض مراراً فى مكتبه بالبنك المركزى إذ كان يشغل حينئذ منصب العضو بمجلس إدارته وتحدثت معه فى فكرة المذكرة.. فأقر فكرتها ولكنه أبى أن يشاركنا فى توقيعها.. وفسر لى موقفه بأنه لا يميل إلى أن يشارك العسكريين فى عمل سياسى.. وأنه لا يأمل خيراً من لقاء الرئيس أو الحوار معه.. ولما كنت أعرف فتحى رضوان.. منذ كنت وكيلاً لنيابة الصحافة.. ولطالما حققت معه فيما كان يكتبه وينشره فى جريدة اللواء من كلمات وطنية جريئة، فقد كان التقدير بيننا متبادلاً.. فانتهز كل منا هذه اللقاءات لأحاديث لا تدور إلا بين الأصدقاء.. وقد اكتشفت أن فتحى رضوان جياش العاطفة سريع البكاء.. فوجئت به - وهو يحاورنى عن هموم مصر - يجهش بالبكاء مرتين حتى خشيت أن أكون قد أثقلت عليه أو نكأت جراحاً اندملت.. أو مسست من نفسه عصباً حساساً آله مسه. قال لى ذات مرة: إنه لم يفجع فى أحد كما فجع فى أعضاء جماعته القديمة - مصر الفتاة - إنهم أصحاب قلوب سوداء.. إنهم يتوهمون أن صلته بالرئيس الجديد يمكن أن تكون فى خدمتهم . إنه لم ير أحدهم منذ سنوات طويلة.. ومع ذلك فوجيء بهم يترددون على بيته كل يوم منذ استقرت للنسادات السلطة بعد صراعه مع خصومه. وقد تملكنى العجب وأنا أصغى إليه.. فلم أكن أعرف شيئاً من هذه الأسرار.. ولو قيلت لى من غيره لما صدقتها».

وكما ذكرنا فى مقدمة هذا الباب فقد كان عصام حسونة واضحا كل الوضوح شجاعا إلى أقصى الحدود فى إبداء آرائه فى كثير من أبرز وجوهنا الذين شاركوه العمل الوطنى أو زاملوه فى العمل الحكومى أو السياسى، وكما ذكرنا أيضا فهو يبدى آراءه فى هؤلاء بكل وضوح وصراحة ويسوق مع آرائه المبررات التى جعلته يصدر هذه الأحكام والآراء، وسوف نأخذ من هذه الآراء طائفتين من الآراء: طائفة للذين أثنى عليهم عصام حسونة ، وطائفة للذين انتقدهم ثم نورد بعض تحفظاته على تقييم بعض الأشخاص، وسنرى إلى أى مدى كان حسونة مصيبا فى أحكامه و متمسكا بها ومعتزا بها، ولنبدأ بآرائه المثنية على زملائه، فهذا هو يتحدث عن رئيس الوزراء الذى اختاره كوزير للعدل وهو يتحدث عنه بإنصاف:

ذكرى محيى الدين:

«كان ذكرى محيى الدين رجلا ذكيا، حازما ، لا تهمة الشعارات بقدر ما تهمة الحلول الواقعية للمشاكل. كان ذا نزعة عملية يقف - أيديولوجيا - الوسط أقرب إلى اليمين. وكان فى مجلس الوزراء يعتمد فى اتخاذ القرارات على لجان المجلس المتخصصة.. فإذا اتخذت اللجنة المتخصصة - بالاتفاق معه - قرارا عرضه على المجلس طالبا إقراره.. وحين كنت أعترض على هذا الأسلوب.. راجيا أن تتاح لمجلس الوزراء - مكتملا - أن تناقش الموضوعات التى اتخذت فيها اللجان قراراتها قبل أن يوافق على تلك القرارات، لم يكن يبدى ترحيبا برأى».

«طلبت - ذات مرة - أثناء حكومة ذكرى محيى الدين مقابلة الرئيس جمال عبدالناصر وحين استقبلنى فى منزله سألتنى عن العمل فى مجلس الوزراء ، فقصصت عليه أسلوب السيد ذكرى محيى الدين فى إدارة المجلس وعدم اتفاقى معه فى هذا الأسلوب فعلق بقوله " أنا عارف أسلوب ذكرى.. ذكرى تنقصه الشعبية..».

ثم يثنى على كفايته وينبها إلى تأمر على صبرى ضده فيقول:

«والحق أن وزارة السيد ذكرى محيى الدين.. كانت وزارة جادة تنصدى - فى شجاعة - لمشكلات مصر.. وفى مقدمتها المشكلات الاقتصادية.. وتضع ما تراه من حلول لها.. غير أن هذا الأسلوب لم يلق ارتياحا من جبهة السيد على صبرى رئيس الوزراء السابق - فى

مجلس الوزراء، وإنى لأذكر أن السيد زكريا محيى الدين دعا مجلس الوزراء إلى الانعقاد بالإسكندرية فى ٣٠ أغسطس ١٩٦٦.. وكان من الموضوعات المدرجة فى جدول الأعمال رفع أسعار بعض السلع الأساسية.. وقد كان من رأى الاعتراض على بعض السلع التى يراد رفع أسعارها.. فإذا بالسيد شعراوى جمعة يهمس فى أذنى: "لا تتعب نفسك فى المناقشة".. قال ذلك وهو يتنسم ابتسامة ذات معنى قلت له: "هل هو العشاء الأخير".. قال: "أعتقد ذلك".. أدركت حينئذ أن البعض يريدون أن يحملوا زكريا محيى الدين مسئولية رفع الأسعار قبل أن يترك الوزارة.

كمال الدين رفعت:

كذلك فإن المستشار عصام حسونة يختص كمال رفعت بمديح خامر، وهو يستعيد ذكرياته معه فى موقفين مهمين هما يوم الموافقة على القرار ٢٤٢ فى مجلس الوزراء حين كان حسونة المعارض الوحيد وكان كمال رفعت أميل الوزراء إلى رأى عصام حسونة، واليوم الثانى هو اليوم الأبعد فى تاريخنا المعاصر، يوم السادس من أكتوبر ١٩٧٣ وكان كمال رفعت سفيرا فى لندن وكان عصام حسونة قد وصل لندن فى ذات اليوم، فإذا بهما يعيشان معا دون أن يرتبا للأمر اللحظات المجيدة من حياة أمتنا ووطننا وهذه هى فقرات عصام حسونة التى يتحدث بها عن كمال رفعت فيقول:

« هذا هو إذن كمال الدين رفعت.. أحد الصفوة من قادة يوليو.. كتوم.. ينطق بحساب.. وقد يقتضيه الحساب ألا ينطق أبداً.. حدثنى المرحوم محيى الدين أبو العز محافظ الفيوم.. أنه شاركه ذات مرة فى مهمة رسمية بالصحراء الغربية.. واقتضت المهمة أن يجلسا معا فى سيارة جيب.. وقد استغرقت المهمة يوما وبعض يوم.. أخبرنى محيى الدين أبو العز أن كمال رفعت لم ينطق طوال الرحلة بكلمة واحدة.. اشتركنا معا فى وزارة الرئيس جمال عبد الناصر.. كان كمال رفعت قلما يتحدث فى مجلس الوزراء ولكنه كان شجاعاً، أميناً، يصارح الرئيس برأيه، وإن خالفه. وكان الرئيس يخصه - فيما بدا لى - بتقدير خاص. والحق أن علاقته بكمال رفعت لم تتعد علاقة الزمالة التى جمعتنا حين كنا معا فى وزارة الرئيس جمال عبدالناصر. ومع ذلك فقد شعرت نحوه دائما بالتقدير والاحترام. وإننى لا يمكن أن أنسى أنه قابلنى فى مجلس الوزراء غداة وفاة المشير عبدالحكيم عامر، فإذا به يسر إلى أنه حين علم بالوفاة أسرع إلى أسطال - بلدة المشير فى محافظة المنيا - ليقوم بما رآه من واجب عليه فى مواساة أفراد الأسرة.. ثم قال لى - وقد تملكتنى الدهشة من روايته - إنه حين دخل إلى المكان المعد للعزاء.. لم يجد أحدا يعرفه! كانت هناك عيون غريبة تحاصره - فى استنكار واستغراب فلم يجد بدا من الانصراف! ».

«وفي أكتوبر سنة ١٩٧٣.. كان كمال رفعت يشغل منصب سفير مصر لدى حكومة المملكة المتحدة في لندن.. وفي ٦ أكتوبر ١٩٧٣ قدمت - ومعى زوجتى - إلى لندن فى زيارة خاصة.. وما أن وصلنا إلى الفندق حتى اتصل بنا الصديق الأخضر الإبراهيمى سفير الجزائر فى لندن - وسفيرها السابق فى القاهرة - وأبلغنا أن هناك بريقيات عاجلة صادرة من مصر وإسرائيل تفيد أن الجيش المصرى بدأ يعبر القناة.. تملكتنى - وزوجتى - فى تلك اللحظات مشاعر لا توصف.. فاتصلت بكمال رفعت وسألته عن الأخبار.. فأجابنى فى صوت متهدج مفعم بنفس المشاعر التى تملكتنا: " نعم إن الجيش المصرى أخيراً يثأر لهزيمة يونيو" .. ودعاني أن أوافيه بمكتبه فى السفارة.. وهناك وجدت كمال رفعت منفعلًا.. تملؤه الآمال والمخاوف. يتكلم معى بغير تحفظ، قلت له:

«أرجو أن تساعدنا فى العودة إلى مصر" فقال لى: " ليس هناك خطوط طيران تصل إلى مصر.. أنصحك أن تأخذ الطائرة إلى امستردام ومن هناك تبحث عن خطوط طيران إلى ليبيا.. أو أية دولة قريبة.. وتحدث مع سفيرنا فى امستردام ليكون فى عوننا ».

«ومرت السنوات وخرج كمال رفعت من العمل بالحكومة. وإنى لأتصفح ذات يوم مجلة الطليعة.. فأقرأ مقالاً لكمال رفعت يتحدث فيه عن موقفى فى مجلس الوزراء عند مناقشة قرار مجلس الأمن رقم ٢٤٢، ويسجل أن محمد عصام الدين حسونة هو - وحده - الذى رفض هذا القرار ودعا المجلس إلى رفضه.. ولم أدهش.. رغم أن أحداً ممن كتبوا عن تلك المناقشات لم يشر - بكلمة واحدة - إلى موقفى».

صدقى سليمان:

أما صدقى سليمان ثانى رئيس للوزراء عمل عصام حسونة تحت رئاسته فيحظى هو الآخر بحديث ملئ بالإعزاز والتقدير فى معرض ما يرويه صاحب المذكرات عن عمله وزيراً للعدل فى حكومته فيقول:

«فصدقى سليمان هو واحد من "البنائين الكبار" فى تاريخ مصر.. لقد زرته وأنا محافظ أثناء قيادته للمحمة بناء السد العالى.. رأيته - ليل نهار - وسط عشرات الألوف من المهندسين والعمال.. ينحتون الصخر.. ويشقون - وسط الجبال - طريقاً جديداً للنهر الكبير غير الطريق الذى ألفه لعشرات الآلاف من السنين !!. كان الرجل يقف على قدميه.. ليل نهار.. وقد سال العرق على جبينه الجميل.. عملاقاً.. يمثل إصرار مصر كلها على بناء هذا السد العظيم.. وكأنه قد رجع بى ستة آلاف عام إلى الوراء.. إلى حيث وقف مصرى - مثله من بناء مصر الكبار - وسط عشرات الألوف من العمال المهندسين.. يبنون هرم خوفو..

لقد رد - صدقى سليمان - إلى كل مصرى ثقته فى نفسه وفى وطنه وفى مواطنيه.. إن المصرى.. عند التحدى.. قادر على فعل المعجزات.. وكان المهندس صدقى سليمان.. كرئيس للوزراء.. رجلاً متواضعاً، دمث الطبع حريصاً على الوفاء بالرسالة التى عهدت إليه.. على أنه لم يكن - بطبعه - ممن يجيدون المناورات السياسية.. أو الصراع على السلطة.. كان تكنوقراطياً ممتازاً قبل أن يكون سياسياً.. وفى عهده أنجزت الوزارة كثيراً من الأعمال وكان من أهمها تحرير شركات القطاع العام من قيود البيروقراطية.. وحل المشاكل التى تثور بينها عن طريق التحكيم الإجبارى. غير أن القدر لم يتح لهذه الوزارة الاستمرار فى تنفيذ خططها.. فقد جاءت هزيمة الخامس من يونيو ١٩٦٧ لتضع نهاية للوزارة، ولكى يرأس الرئيس جمال عبد الناصر.. وزارة جديدة فى ١٩ يونيو ١٩٦٧».

(١٣)

أما الذين هاجمهم عصام حسونة فى مذكراته فكثيرون من بينهم وزير الصناعة الأشهر فى عهد عبد الناصر والدكتور محمود فوزى، ومحمود رياض.

ومن عينة الآراء التى ينتقد بها عصام حسونة زملاءه هذا الحديث الواضح الصريح عن أبرز وزراء الصناعة فى عهد الرئيس عبد الناصر حيث يتهمه حسونة بالتقلب فى رأى من النقيض إلى النقيض دون حياء وهو يروى قصة كان هو نفسه طرفاً فيها فيقول:

«... أذكر أن الرئيس جمال عبدالناصر قد ضم مهندساً دكتوراً مشهوداً له بالكفاءة إلى عضوية الوزارة التى رأسها. (هنا نعقب لنقول إن صاحب المذكرات يقصد وزارة الرئيس عبد الناصر السابعة التى شكلها عقب هزيمة ١٩٦٧، وفى أثناء هذه الوزارة أعيد وزير صناعة سابق إلى موقعه كوزير للصناعة وكان قد ترك عضوية مجلس الوزارة منذ ١٩٦٤). راجع كتابى: (الوزراء ، البنيان الوزارى) وقد رحبت به شخصياً فى أول اجتماع لمجلس الوزراء الجديد. كنت أعرف أنه هو رائد الصناعة فى مصر فى عهد الثورة.. وكان هذا حسبى لأرحب بوجوده بيننا.. أما عدا ذلك من صفات شخصية فلم أكن أعرف شيئاً عنها.. أذكر أنه طلب الكلمة فى إحدى جلسات مجلس الوزراء - فى نوفمبر ١٩٦٧ - فقال إنه كوزير للصناعة.. لا يملك أن يجازى عامل البوفيه فى الوزارة إذا وقع منه ما يستحق العقاب !!.. وحمل حملة شعواء على قانون المؤسسات العامة الذى وضعته

حكومة صدقى سليمان!!.. مطالباً أن يعدل القانون ليصبح للوزير ، ولإدارة المؤسسة أو الشركة سلطة معاقبة عمالها وموظفيها حتى تستقيم الأمور!! وقد دهشت مما قاله الوزير، فقد كنت رئيساً للجنة التى وضعت القانون الذى يشير إليه.. فطلبت من الرئيس الكلمة.. وقلت :

«إننى مندهش مما قاله الزميل.. وأرجو أن يسمح لى الرئيس بالتعقيب على كلمته فى الجلسة القادمة بعد أن أرجع إلى نصوص القانون».. فوافق الرئيس. وفى الجلسة التالية.. وقبل أن أفتح فمى بكلمة.. رأيت - لدهشتى - نفس الوزير يطلب الكلمة.. فإذا به يقول: "ياريس اسمح لى أن أقول أن قانون المؤسسات أهدر حقوق العمال.. وصغار الموظفين.. فأصبح رؤساء المؤسسات والشركات يمثلون الطرف المستبد، والمتجبر فى عملية الإنتاج.. وهى ظاهرة تعرقل عملية الإنتاج".. وهكذا انتقل الوزير الدكتور من أقصى اليمين إلى أقصى اليسار.. من النقيض إلى النقيض.. دون أن يبدو على وجهه أنه فعل شيئاً يستوقف النظر.

سألنى الرئيس حيثئذ: "هل لديك تعقيب.."

أجبت: "لاتعقيب عندى.."

وعلى نفس الخط يجاهر عصام حسونة بانتقاد أكبر رجلين كانا مسئولين عن السياسة الخارجية فى عهد الرئيس عبد الناصر وهما محمود فوزى ومحمود رياض وهو حين ينتقدهما لا يلجأ إلى الأوصاف هروباً من ذكر الاسم ولكنه يذكر الاسم بكل صراحة وهاهو ينتقض محمود رياض فيقول:

«أما السيد محمود رياض وزير الخارجية، فلم تخرج أحاديثه فى المجلس (يقصد مجلس الوزراء) عن نقل ما رآه وسمعه فى الأمم المتحدة.. تاركاً مهمة إصدار الرأى والتوجيه إلى الرئيس.. وقد تملكنى العجب - ذات مرة - بعد مناقشات المجلس الخطيرة عن أسباب هزيمة يونيو والسبيل إلى تجاوزها - حين التفت الرئيس إلى وزير خارجيته، وخصه بسؤال «ما رأيك يا أخ محمود فيما قيل فى هذه المناقشات»، فإذا بوزير الخارجية يرد فى حماس غريب: «لم أسمع فيما قيل شيئاً جديداً».. قال ذلك بلهجة لا تخلو من نبرة الاستخفاف بالآراء التى أبدت ! والتهوين من قيمتها!! لهجة لا تبرأ أيضاً - من الرغبة فى إرضاء الرئيس ومصانعته..».

وها هو عصام حسونة ينتقد الدكتور محمود فوزى أيضاً فيقول: «وقلما كان الدكتور

محمود فوزى يشارك فى مناقشات المجلس الهامة التى دارت عن الأوضاع التى ساهمت فى حدوث هزيمة يونيو. فإذا عرضت على المجلس مسألة سياسية أو دبلوماسية.. اعتصم د. محمود فوزى - أيضا - بصمته! ! فإن هو اضطر للحديث - كأن طلب الرئيس منه رأيا أو أيضا - تتم بكلمات غامضة، وجمل مبتورة.. بليغة يختمها عادة بالدعاء للرئيس أن يحفظ الله للأمة إلهامه».

أما على مستوى زملائه ونظرائه من الوزراء القانونيين والقضائيين فإنه لا يجد أى حرج فى أن ينتقد سلفه فى منصب الوزير وهو المستشار بدوى حمودة الذى كان قد أصبح رئيسا لمجلس الدولة فى فترة تالية، وهو ينتقد بشدة وعنف آراءه فيما يتعلق بتسييس القضاء على مدى صفحات من مذكراته، وينقل لنا عن نص المضبطة ما يلى:

«وهنا قام السيد المستشار بدوى حمودة رئيس مجلس الدولة ، وقال كما جاء بنص المضبطة:

«السيد بدوى حمودة: إن النص الذى ورد فى قانون السلطة القضائية انتقل إليه من القوانين التى وضعت أثناء قيام الأحزاب السياسية السابقة ، النص - وأنا رئيس لمجلس الدولة - كنت أول من انضم إلى الاتحاد القومى ثم الاتحاد الاشتراكى وما زلت حتى الآن، وسأظل دائما ولاأخر لحظة فى حياتى عضواً فى الاتحاد الاشتراكى لأننى عرفت فيه أنه يمثل جميع فئات الشعب ، وليس حزباً بالمعنى أو الشكل الذى عرفناه وعهدناه ما قبل الثورة ، ولا يمكن أن نتحول عنه لأنه يمثل الشعب كله إلا إذا كنت أريد أن أتجرد من هذا الشعب. ومن غير المعقول أن يتجرد رجال القضاء من الشعب الذى ينتمون إليه..»

السيد الرئيس (عبد الناصر): هو على كل حال هذا الموضوع أو رأس الموضوع كان موضوعاً لمعركة وهمية كانت موجودة فى نادى القضاة استمرت من أول سنة ١٩٦٨ لغاية منتصف سنة ١٩٦٩ وأنا كنت متتبعا ما يحدث وكل كلمة يقولها كل واحد.. والحقيقة هى كانت معركة فارغة ويعنى كانت عملية مفتعلة لأهداف غير رأس الموضوع..».

كذلك فإن عصام حسونة ينتقد فى هذه المذكرات موقف ضياء الدين داود فى لجنة الحريات حيث يقول:

«وقد أثار ضياء الدين داود نقطة رأى أن تكون محل اعتبار اللجنة المشتركة تتلخص فى أن مصر لا تزال تمر بظروف استثنائية، توجب الإبقاء على بعض القواعد الاستثنائية. وقد رددت - بنفسى - على هذه النقطة، وقلت إن الأوضاع قد استقرت، وأن الألوان قد حان

للاتنتقال من الشرعية الثورية إلى الشرعية الدستورية. ولم يكتب لى أن أتابع اللجنة المشتركة، فقد أعفيت من منصبى فى ٢٠ مارس ١٩٦٨».

(١٤)

وفيما بين الثناء والانتقاد تأتى فقرات موحية فى هذه المذكرات يجمع فيها عصام حسونة فى حديثه بين الثناء على بعض الصفات وانتقاد البعض الآخر منها، من ذلك حديثه الشيق عن لقاءه وهو محافظ لأسىوط بكمال الدين حسين (وكان وزيراً للإدارة المحلية يرأس المحافظين ضمن وظائفه الأخرى) .. وحين يروى عصام حسونة قصة هذا اللقاء فإنه لا يتورع عن الغمز واللمز فى الدكتور سليمان حزين رئيس جامعة أسىوط (والذى دخل الوزارة بعد ذلك فى نفس اليوم الذى دخلها فيه عصام حسونة) ولنقرأ ما يرويه عصام حسونة فى ثنايا هذه القصة التى يريد بها أن يثنى على كمال الدين حسين وأن ينتقد فى ذات الوقت بعض صفاته وبعض المحيطين به فيقول:

« ... وأنى لى أن أعرف أن الدكتور سليمان حزين .. قد ضاق بتعيينه عضواً بمجلس المحافظة ! فالله وحده أعلم بالسرائر .. فقد زار المحافظة بعد تشكيل المجلس لفترة قصيرة السيد كمال الدين حسين .. وحين اختلى بى أخذ يعدد لى شكاوى د. حزين من شخصى .. وكلها وقائع لا أساس لها .. ومنها أن المحافظة قد استولت على استاد الجامعة، فلما أفهمته أن الاستاد ملك للمحافظة شيدته من ميزانيتها وهو بحكم قانون الإدارة المحلية يخضع لإشرافها .. بدا عليه الاستياء فقد جاء المحافظة متغيراً من ناحيتى ».

«وقد أقيم حفل استقبال السيد كمال الدين حسين فى ساحة جامعة أسىوط وحضره السيد حسين عبد الناصر والد الرئيس .. وقام د. حزين فألقى كلمة رحب فيها بالوزير، واختص والد الرئيس بترحيب خاص، وروى عن شمائله ما أخجل الرجل الطيب ! .. ثم تحدث عن الجامعة .. ووصفها بأنها جامعة بغير أسوار. ثم قمت فألقيت كلمتى .. ولم يكن كمال الدين حسين قد سمعنى من قبل فما جلست حتى أعرب عن إعجابه .. وقال لى "صعبت مهمتى فى الكلام ! " وإذ انتهى الحفل .. عاد كمال الدين حسين يحدثنى عن الاستاد فكررت عليه حكم قانون الإدارة المحلية .. حينئذ قال "ظظ فى القانون" قلت له: "ولكنى سأطبق القانون".

ويعقب حسونة بعد ذلك بقوله: « لقد كان كمال الدين حسين ولا يزال رجلاً وطنياً نزيهاً مستقيماً.. معتزاً بكرامته ، وكان واحداً من أبرز قادة ثورة يوليو وأصدقهم فى خدمة مصر.. بذل فى خدمة وطنه كل ما عنده من إيمان وجهد.. وتولى أعظم المسئوليات فى المراحل العصبية الأولى من الثورة.. على أن طبعه النقى لم يكن ليحميه من فئات المتملقين الذين تزاخموا على المشى فى ركابه».

(١٥)

ومن أهم فقرات هذا الكتاب تلك الفقرة التى يروى فيها عصام حسونة موقفاً له من سياسة الإنجاز بتمثيل الشعب وهى سياسة انتعشت لفترة طويلة فى أوساط الاتحاد الاشتراكى، وسنكتفى بأن ننقل للقارئ هنا نص عبارات صاحب المذكرات كما نقلها هو عن مضبطة إحدى الجلسات حيث يقول :

« وأحب هنا أن أتناول بالحديث نقطة هامة أثرت فى الجلسة الماضية عن الوزير وما يسمونه بالقاعدة الشعبية.. إذا لم تخنى الذاكرة فإن الواقعة التى أثارت المناقشة كانت بين الأخوين - سيد مرعى وشعراوى جمعة - مع حفظ الألقاب ! الأخ سيد مرعى يقول إنى بينما كنت أبحث موضوعاً من صميم اختصاصى هو التسويق التعاونى إذ بى أفاجأ باجتماع يعقده المكتب التنفيذى للاتحاد الاشتراكى فى جاردن سيتى فى نفس الوقت، فوجئت بأمين الفلاحين فى قرية كذا.. ينزع من أحد الفلاحين أرضه.. والأخ شعراوى يرد على ذلك بالآتى: " يجب أن ينزل الوزير إلى القاعدة الشعبية.. لا ردة فى الثورة.. إن المبادئ العامة يجب أن تطرح هنا فى المجلس».

« وأحب أن أتخذ موقفاً فى هذه النقطة.. إنى فقط أتساءل: من هم هؤلاء الذين يمثلون القاعدة الشعبية؟ إن ممثلى القاعدة الشعبية معينون وتدفع الحكومة أجورهم ! وهى مسألة تستدعى التأمل الشديد.. فسيد مرعى ليس قاعدة شعبية، وعبد الحميد غازى قاعدة شعبية ! وعلى الأول أن ينزل إلى الثانى ! وإلا فسلام على الديمقراطية. وسلام على الثورة.. القاعدة الشعبية لا يمكن ياسيدى الرئيس أن تكون معينة تدفع الدولة لها أجراً.. وإنما ينبغى أن تكون منبثقة - بالانتخاب عن الشعب».

٢

معركة العدالة في مصر

للمستشار ممتاز نصار

معركة العدالة فى مصر للمستشار ممتاز نصار

(١)

يطالع القارئ عنوان هذا الكتاب فيتراءى له أن موضوعه حادثة محددة جداً ولكنها كما
ترينا صفحاته ليست محدودة أبداً، كذلك فإن العنوان قد يوحي بأن الزمن والمحتوى الذى
استغرقه موضوعه قصير جداً على حين أن آثاره الزمنية لاتزال إلى اليوم سلباً وإيجاباً بل
ربما يصدق القول بأن أعظم الدروس فى تاريخنا المصرى المعاصر كان هو الدرس العميق
الذى خرجت به مصرنا العريضة دولة وشعباً من المحنة التى يدور حولها موضوع هذا
الكتاب.

وعلى الرغم من أن هذا الكتاب لا يضيف كثيراً إلى التفصيلات المعروفة عن الحادثة
التي يتناولها، وعن مسبباتها وظروفها ووقائعها ونتائجها إلا أن وجود هذا الكتاب بالذات
مع الكتب الكثيرة التى تناولت موضوعه ضمن ما تناولت يظل (ولا أقول يصبح) بمثابة
الضرورة القصوى لضبط الروايات وتحقيقها وقياسها على مقياس الرجل الذى يمكن القول
بأنه كان رمز البطولة بين ضحايا هذه المعركة، ذلك أن مؤلف هذا الكتاب وهو المستشار
ممتاز نصار كان رئيس نادى القضاة الذى دارت بينه وبين الدولة المعركة التى انتهت بما
سمى بالمذبحة، ومن طرائف الأقدار أن الدولة بعد فترة ليست بالطويلة بدأت خطواتها فى
سبيل إزالة آثار هذا العدوان، وأخذت نفسها فى هذا الاتجاه بالتدرج، فأعادت المفصولين
على مراحل وإذا «بالشعب» هو الآخر يعيد الأمور إلى ما كانت عليه، ويعود ممتاز نصار
نفسه إلى موقعه من نادى القضاة بل وتزداد أرضيته وشعبيته رسوخاً بفضل الضربة التى
وجهت إليه من قبل، وفيما بعد سنوات قلائل يصبح ممتاز نصار أحد رموز المعارضة
الوطنية الفعالة فى مجلس الشعب وخارج مجلس الشعب، بل ويصبح رمزا من رموز هذا
الوطن الذى لا يبخل على نفسه بالرموز من حين لآخر.

(٢)

وفى هذا الكتاب فإن ممتاز نصار لا يسرد وقائع تلو أخرى على نحو ما يفعل القضاة فى كتابة حيثياتهم عند إصدارهم للأحكام القضائية ولكنه يقدم رؤيته أولاً (بل إنه كان قد قدمها بالفعل) ثم هو يدعمها ويساندها بالوقائع وكأنه يصدر التشريع ويرفق به مذكرته التفسيرية، كأنما ارتقت التجربة بممتاز نصار من منصة القضاء والحكم إلى منصة التشريع والقيادة.

ويفعل ممتاز نصار هذا الذى يفعله بخطوات وثيقة من صحة ما أنتهى إليه من رأى أو حكم، بل إنه يعتبر سلوكه بمقدماته وبما ينتهى إليه نوعاً من أنواع الواجب المقدس الذى كان لابد له (وربما عليه) من أدائه.

ويبرز هذا المعنى فى وضوح شديد فى العنوان الذى اختاره ممتاز نصار لكتابه فهو لا ينظر إلى المسألة على حد نهاية الفصل الأول وأنها مذبحة، ولكنه يرويها من واقع الذى يضحك أخيراً لأنه هو المنتصر، وهكذا فهو يحكيها والحكمة فى صفه لأن النصر أصبح فى صفه، بل وأدين ظالموه بأكثر مما يدان أى خصم... وينطلق ممتاز نصار باللفظ الذى يضيفه على الجانب الذى هو فيه ليكون «العدالة» بدلاً من أن يكون القضاة أو القضاء!! هكذا يصمم ممتاز نصار على أنه احتكر الصواب فى جانبه وفى جانب جبهته منذ البداية، ويقدم لنا بهذا العنوان أقوى وأوضح وأفضل رؤية يمكن أن يقدمها طرف فى معركة، فهو يضع شبه الجملة «معركة العدالة» فى الموضع الذى يضع فيه غيره شبه الجملة «مذبحة القضاة».

هكذا ينتصر ممتاز نصار لنفسه ولرؤيته ولفتيته منذ الغلاف بأكثر مما يمكن لمنصر أن ينتصر لنفسه، أو لمدع أن ينتصر لمرافعته، أو لمحام أن ينتصر لموكله، وقد أجاد ممتاز نصار بالفعل فى هذا الذى فعل من الانتصار، ولعل من حقه أن يجيد فى الانتصار، كما أجاد حتى انتصر، وكما أجاد وانتصر.

(٣)

وقد نشر ممتاز نصار الطبعة الأولى من هذا الكتاب فى نوفمبر ١٩٧٤ ولم تكن معركة

أكتوبر قد انتهت بعد، ولكن شرعية عهد جديد كانت قد تأسست بالفعل وبدأت دار الشروق سلسلة إصدارات عاصفة بعهد الرئيس عبدالناصر أو عهد مراكز القوى كما كان يسمى وبالمآخذ التي أخذت عليه ، ونحن نلمح طبيعة العاصفة في الصفحات الأولى من الكتاب وعلى غلافه الأخير ، وقد حرص ممتاز نصار أن يزاوج في إهداء الكتاب بين شهداء الوطن في حرب ٦ أكتوبر وشهداء العدالة من قبل، وعلى هذا النحو كتب الإهداء:

« إلى شهدائنا الذين رووا بدمائهم الطاهرة الزكية أرض الوطن في سيناء والجولان دفاعاً عن الأرض والشرف والكرامة.

إلى شهداء العدالة الذين قدموا أرواحهم في محراب القضاء دفاعاً عن الحق والعدل.
إلى الشرفاء المناضلين عن كلمة الحق ورسالة العدل في كل مكان »..

أما الغلاف الذى رسمه الفنان مصطفى حسين فقد حرص على أن يصور لنا تمثال العدالة ذات العينين المعصوبتين ، وقد تحطم وتناثر ، بل والأدهى من ذلك أن الفنان المبدع قد عمد كذلك فى بقايا هذا التمثال إلى أن يصورها وهى فارغة من محتواها تماماً ، أو بعبارة أدق وهى مفرغة من محتواها تماماً .

أما الغلاف الأخير فحفل بكلمات نارية كتبها الأستاذ محمد المعلم حيث يقول :
«مذبحة القضاة أو قارعتهم أو تنظيمهم .. أياً كانت تسمية ما نزل بالقضاة فى مصر عام ١٩٦٩ .. فإنه سوف يبقى نقطة سوداء لن تمحى .. ووصمة شنعاء لن تغتفر أو تبرر!
● فما نزل قبلهم رجال السياسة أو العقيدة أو الدولة .. وبفتات وطوائف أخرى هنا وهناك .. كان ثمة ما يمكن أن يقال تبريراً له .. وإن كان ليس بالضرورة مقبولاً فى كل حال .
● أما القضاة .. وهم سدنة الحق والقانون .. والعاكفون الصامتون فى محراب العدالة ونصف الناس .. والقانون المتأبون حتى لتحسبهم أغنياء من التعفف . ماذا يمكن أن «يساق» تبريراً لهذا الذى نزل بهم .. فنزل بالقانون والعدالة معهم ؟ ● نستعرض الحقائق والوقائع وسير الأحداث التى حفل بها هذا الكتاب فى موضوعية وصدق .. فنأسى ونحزن ! ● لقد رفض القضاة أن يكونوا سدنة للطواغيت .. فنزل بهم هذا الذى نزل ! لقد رفضوا أن يفرطوا فى رسالتهم .. وفى مقوماتها .. وضماناتها . رفضوا أن يكونوا جوقه تمشى فى ركاب السلطان .. فنزل بهم هذا الذى نزل ! ● وصمد الأباة .. ثم كان ما ليس منه بد .. ودالت دولة الطواغيت .. فأعيد للأباة قدرهم .. وتقديرهم .. وأصبحوا معالم مشرقة ..

على طريقنا للكرامة والعدالة والحرية! ● فتحية من الأعماق لهم . ولمن ساندتهم ! ثم تحية من الأعماق .. لمن رفع عنهم ما نزل بهم .. وأعاد إليهم وإلينا الإيمان والأمل .

(٤)

ويحرص ممتاز نصار منذ بداية كتابه على أن يحدد موقف محمد أبو نصير وزير العدل الأسبق عن مذبحة القضاة وهو يتهمه صراحة قبل أن يبدأ الكتاب بأنه مساهم فيها تدبيراً وإعداداً بقدر وفير ، وأن عدم اشتراكه في تشييع الجنازة لا يعفيه من المسؤولية .

ويقول ممتاز نصار : « نشرت جريدة أخبار اليوم على الصفحة السادسة من عددها الصادر صباح يوم السبت الخامس من أكتوبر سنة ١٩٧٤ تحت عنوان «خاص لرئيس التحرير - لست المسئول عن مذبحة القضاة» - بيانا للسيد محمد أبو نصير، وزير العدل الأسبق، قال فيه إن استقالته من وزارة العدل قد قبلت قبل اتخاذ هذه الإجراءات، ورتب على ذلك أنه لم يكن المسئول عن مذبحة القضاة . والحقيقة التي يعلمها السيد أبو نصير نفسه، ويشهد عليها أكثر من ألفين من رجال القضاء، كما تشهد بها الوثائق الرسمية، في مؤلفنا هذا «معركة العدالة في مصر» تنطق بأن السيد محمد أبو نصير وزير العدل الأسبق قد ساهم في مذبحة العدالة تدبيراً وإعداداً بقدر وفير، وأن مساهمته قد أدت الى المذبحة أو الى القارعة التي حدثت في القضاء في ٣١ أغسطس سنة ١٩٦٩ . وإذا كان السيد محمد أبو نصير قد فاته أن يشترك في تشييع جنازة العدالة، فإن هذا لا يعفيه من المسؤولية، إذ لا يستطيع أن يؤسس القاتل طلب البراءة لنفسه على مجرد عدم اشتراكه في تشييع جنازة القتيل» .

وهكذا يبدو الكتاب كله وكأنه رد على هذا الوزير السابق الذي يتنصل من مسؤوليته ، بيد أن الحقيقة ليست كذلك، إنما هو مدخل أراد به المؤلف (أو الناشر) انتهاز الفرصة لإطلاق ما كان مكنونا في الصدور ، وكأن الفرصة لاتتاح لمثل هذا الرد ولا لمثل هذا الكتاب إلا إذا حدث مثل هذا النوع من الاستفزاز حين ينكر الجاني دوره .

ويحرص ممتاز نصار على أن يضمن كتابه هذا مقدمة طويلة للدكتور محمد حلمي مراد بعنوان «من المسئول عن مذبحة القضاة» ويذهب حلمي مراد في هذه الصفحات «ص ٩ - ص ١٤» إلى تأييد ممتاز نصار في وجهة نظره من أبو نصير ومن المذبحة كلها .

(٥)

أما فى مقدمته للكتاب ص ١٥ و ص ١٦ فإن ممتاز نصار يعبر بصوت عال عن ابتهاجه بما حدث على يد الرئيس السادات فى ١٥ مايو ١٩٧١ ويقول فى صراحة ووضوح:

« ولكن عناية الله شاءت أن تقصم اليد التى امتدت إلى العدالة وكان التصحيح الذى جرى فى ١٥ مايو سنة ١٩٧١ والذى عصفت بمراكز القوى على يد الرئيس محمد أنور السادات إيذانا بالبداية فى تصحيح ما جرى من بطش والتواء على رجال العدالة.. وقد تم ذلك كله فى فترة وجيزة فعاد الأمن إلى رجال العدالة، وما حدث لم يكن إلا حكمة بالغة جديرة بالتأمل والتدبر والإمعان، وهى أن أى عدوان يقع على العدالة ورجالها يكون مصيره إلى الزوال ، وتبقى العدالة شامخة سائدة فى المجتمع، إذ كل مجتمع لا تسوده العدالة فإن مصيره إلى فناء » .

هنا قد يجوز لنا أن نطلب إلى ممتاز نصار أن يعدل من قوله ليعمم القاعدة فيما يتعلق بمصير أى عدوان إلى الزوال فليس ضروريا أن يكون العدوان على العدالة بالذات ليأذن الله الحكم العدل بزواله .

وبعد سطور قليلة نجد ممتاز نصار يعود ليؤكد أنه كان يريد أن يكتب هذه الصفحات منذ حدثت المذبحة ولكنه أصبح أكثر اقتناعا بنشرها بعد ١٥ مايو:

«ولكنى كنت أخشى فى الوقت نفسه ألا ترى هذه الصفحات النور من بطش مراكز القوى التى أقدمت على حماقتها فى ٣١ أغسطس سنة ١٩٦٩، وبعد التصحيح الذى جرى فى ١٥ مايو سنة ١٩٧١ اقتنعت بفكرة إصدار هذه الصفحات وعندما عرض على الصديق الناشر طبع هذه الصفحات رحبت بهذا الطلب»

(٦)

هل ل هذا الكتاب يمضى هكذا فى اتجاه موضوع واحد أم أنه بالفعل طراز من طرز المذكرات الشخصية ، هذا هو المؤلف بعد صفحات من التشويق العمومى يبدأ فى النحو منحى المذكرات الشخصية نافيا عن كتابه صفة الأكاديمية ومضيفا عليه الصفة الشخصية ويقول:

« هذه الصفحات ليست مؤلفا أكاديميا يضم بحوثا عن استقلال القضاء، وحصانة رجاله فذلك أمر قد سبقنا إليه الكثير من رجال القانون الذين أسهبوا في هذا المقام بحيث لم تبق لنا حاجة إلى المزيد من هذا البيان، وإنما هي صور استقرت في ذهني وكان لها أثر في حياتي كقاض من قضاة هذا البلد عاش في محراب العدالة زمنا يقرب من الثلاثين عاما، وعاش أحداث هذه الصفحات وتأثر بها من خلال تصديه لخدمة رجال العدالة في شتى المجالات التي كان نادى القضاة يقوم بأعبائها قرابة ربع قرن من الزمان، ولذلك فقد حرصت على تسجيل هذه الصفحات بترتيب تاريخي عسى أن يرى فيها رجال العدالة شيئا يضيفونه إلى ما حصلوه من قيم ومعان في نصرة العدالة والحفاظ على كيانها ومقوماتها» .

وهكذا يعود بنا ممتاز نصار في بداية مذكراته إلى حادث مقتل مأمور البدارى في ١٩٣١ وكان لا يزال وقتها تلميذا بمدرسة أسبوط الثانوية وقد زامل هو نفسه القتال في مرحلة سابقة من حياته، ويذكر لنا صاحب المذكرات أن الصورة التي تركها هذا الحادث في نفسه لاتزال قائمة:

« وهذه الصورة أثرت في تفكيرى وقوت إيمانى بأن الاعتداء على حرية أى مواطن جريمة لا تغتفر وهى توازى تماما جريمة القتل.. لأن الإنسان بلا حرية يكون أشبه ما يكون بالحيوان والجماذ. كما أن هذه الصورة وطدت الإيمان بالعدل وأن العدالة لا تعدم نصيرا على مر الزمان، ولذلك فإنى قد تأثرت بهذه الصورة وحرصت على تسجيل هذه الصفحة عسى أن يكون من وراء عرضها وتقصيصها الفائدة الدافعة إلى الذود عن العدالة بكل ما يملكه القاضى من إيمان برسالة العدالة.. فهى رسالة السماء ويجب أن يحرص عليها كل فرد يجلس فى محراب العدالة زاهدا متعبدا» .

وسوف نجد ممتاز نصار فى روايته لكل الوقائع التى يرويها وهو ينتصر للموضوعية على الترتيب التاريخى للأحداث، وإذا كان هذا مما يعيب المذكرات إذ المفترض أن تمضى مع التاريخ كما حدث إلا أنه فى هذا الكتاب مقصود ومقصود جدا من صاحب هذا الكتاب الذى لم يقدمه على أنه كتاب مذكرات. بيد أننا مع هذا لا نستطيع أن نغفل نقطتين مهمتين تتجاوز فيهما ممتاز نصار الترتيب التاريخى للأحداث ، الأولى هى حديثه عن مقالات على صبرى الشهيرة فى ضرورة خضوع القضاء للرقابة الشعبية، وقد قال ممتاز نصار بالنص إن هذه المقالات الست كأنها تذكرنا بحرب الأيام الستة! والحقيقة حسبما يرويها المستشار محمد عبد السلام فى كتابه الذى خصصنا له الباب الثالث من هذا الكتاب أن على صبرى

نشر هذه المقالات له الفترة من ١٨ - ٢٦، مارس ١٩٦٧، أى قبل ٥ يونيو، وهكذا فإنه إذا كان الشيء أن يذكر بآخر فإن حرب الأيام الستة هى التى تذكر بمقالات على صبرى وليس العكس !!

أما النقطة الثانية وقد أشرنا إليها فى موضعها وهى أن إبراهيم بغدادى كان محافظا للقاهرة أثناء الاستعداد لانتخابات نادى القضاة فى ١٩٦٨ بينما لم يتول هذا المنصب إلا فى يونيو ١٩٧١ بعد حركة التصحيح وكان فى ١٩٦٨ محافظاً لكفر الشيخ أما محافظ القاهرة فى ذلك الوقت فكان هو سعد زايد.

(٧)

ولا يجد المستشار ممتاز نصار حرجاً فى أن يعترف فى هذه المذكرات بالدور السياسى لنادى القضاة فضلاً عن الدور الخدمى الذى أفاض فى تفصيل حدوده كما رسمها قانون النادى ، وهو يعبر عن الأهمية القصوى للدور السياسى والعام والمهنى لنادى القضاة بصراحة فى قوله:

« وعلاوة على ما تقدم فقد كنت مؤمناً إيماناً لا يتزعزع بأن النادى لا ينبغى أن تقتصر مهمته على الخدمات الصحية والاجتماعية والثقافية كما يريد البعض من رجال القضاء وإنما يجب أن تمتد إلى الدفاع عن مصالح رجال القضاء بما يوفر لهم الاستقلال الحقيقى فى أداء رسالة العدل على الوجه الأكمل، وهذا النظر هو ما تعنيه المادة الثانية من قانون إنشاء النادى «الدفاع عن صوالمح رجال القضاء» وكان يؤمن معى بهذه الرسالة غالبية رجال القضاء بدليل تمسكهم بانتخابى طيلة عشرين عاماً تقريبا، ولذلك فإنه عندما قام أحد السادة وزراء العدل السابقين بتعديل قانون السلطة القضائية على وجه ينقص من استقلال القاضى ويزيد إشراف وزارة العدل على عمله، فقد تصدينا لهذا المشروع واعترضنا عليه فحدثت الأزمة الأولى للنادى وكانت فى سنة ١٩٦٣ وعندما أراد بعض أفراد مراكز القوى المنهارة فى ١٥ مايو سنة ١٩٧١ التحدث علانية فى الصحافة عن نوع من الرقابة الشعبى على عمل القاضى ، وأن يكون متممياً للتنظيمات السياسية فقد تصدينا لهذا المسألة: وأصدر مجلس الإدارة بياناً برأيه فيما يجب أن يكون عليه استقلال القاضى ، وأقر الجمعية العمومية لرجال القضاء فى يوم ٢٨ مارس سنة ١٩٦٨، ونشأ عن ذلك صراع .

مجلس إدارة النادى وبين وزير العدل السابق السيد محمد أبو نصير وحوله أفراد مراكز القوى المنهارة وقد استمر هذا الصراع أكثر من سنة، وانتهى الصراع إلى حدوث القارعة للنادى وللقضاء فى يوم ٣١ أغسطس ١٩٦٩ .

ويحرص ممتاز نصار على أن يسجل لنا تاريخ عضويته فى مجلس إدارة النادى على النحو التالى:

« انتخبت عضوا بمجلس إدارة النادى لأول مرة بعد أن استقر بى المقام فى القاهرة سنة ١٩٥١ ثم انتخبت من مجلس الإدارة سكرتيرا مساعدا ثم سكرتيرا من سنة ١٩٥٦ ورئيسا من سنة ١٩٦٢، وفى سنة ١٩٦٣ حل مجلس الإدارة بقانون وعين بدلا منه مجلس مؤقت بحكم الوظيفة وذلك فى ١٣ أغسطس سنة ١٩٦٣، وفى يونيو سنة ١٩٦٤ سقط قانون النادى تلقائيا وأعيد انتخابى رئيسا وظللت فى رئاسة النادى حتى ٣١ أغسطس سنة ١٩٦٩ حيث صدر القانون رقم ٨٣ سنة ١٩٦٩ بعزلى وعزل لفيف كبير من رجال القضاء .

(٨)

ويروى ممتاز نصار قصة أزمة ١٩٦٣ المتعلقة بما كان ينويه وزير العدل من تعديل قانون استقلال القضاء (نذكر القارئ هنا أن ممتاز نصار كان رئيسا للنادى منذ ١٩٦٢) وسير معنا أن الخلاف بين الوزير يومها وبين النادى برئاسة ممتاز نصار كان قد وصل إلى مرحلة متقدمة اقتضت مخاطبة رئيس الجمهورية ببرقية ثم تصريحات من الوزير فى الصحافة ثم برقية أخرى من النادى إلى الرئيس عبدالناصر وهو يروى فيقول :

«فكر السيد وزير العدل فى سنة ١٩٦٣ فى تعديل قانون استقلال القضاء على وجه يزيد من سلطان وزارة العدل فى الإشراف والهيمنة على القضاء بما يؤثر فى استقلالهم، فاعترض مجلس إدارة النادى على هذا التفكير وحاول بشتى الوسائل وفى لقاءات متعددة مع المسؤولين أصحاب فكرة التعديل أن يثنىهم عن المضى فى تنفيذ هذه الفكرة فذهبت مجهودات المجلس أدراج الرياح، فلم يجد مناصا من أن يخاطب رئيس الدولة باعتباره المرجع الأخير، فى أن يوقف هذا التفكير، فكان أن أصدر مجلس إدارة النادى قرارا فى يوم أول إبريل سنة ١٩٦٣ بالالتجاء إلى السيد رئيس الجمهورية برجاء إيقاف هذا المشروع ومنعه من الصدور، وأرسلت لذلك وتنفيذا لقرار مجلس الإدارة أول إبريل سنة ١٩٦٣ البرقية الآتى نصها:

السيد الرئيس جمال عبد الناصر رئيس الجمهورية العربية المتحدة ورئيس مجلس
الرئاسة بالقاهرة

مجلس إدارة نادى القضاة المجتمع اليوم بدار النادى بالقاهرة يرفع نيابة عن رجال
القضاء والنيابة فى كافة أنحاء الجمهورية إلى سيادتكم صادق ولائه وتقديره وينهى إلى
سيادتكم باعتباركم المرجع الأعلى والأخير والحصن الذى يحتوى فيه جميع المواطنين أن
مجلس القضاء الأعلى قد نظر مشروع قانون استقلال القضاء، وأدخل عليه تعديلات
جوهريّة. وأن هذه التعديلات لو كانت قد عرضت على المجلس التنفيذى المقرر لما أقر
المشروع بصورته الراهنة، ولذلك فإن رجال القضاء إذ يلجأون إلى سيادتكم يثقون بأنكم
ستأمرون بإعادة بحث مشروع قانون السلطة القضائية على ضوء التعديلات التى رأى
مجلس القضاء إدخالها عليه.. رعاكم الله وسدد دائما على الطريق خطاكم ومنحكم فيضا
من رعايته وتوفيقه إنه نعم المولى ونعم النصير».

ويعقب صاحب المذكرات بقوله:

« وقد أحييت هذه البرقية إلى السيد وزير العدل فاستشاط غيظا وراح يفكر فى
التخلص من مجلس إدارة النادى بمقولة إن النادى يتدخل فى غير عمله، وأخذ يصرح بأنه
فى سبيله إلى استصدار قانون بإلغاء قانون النادى وتشكيل مجلس إدارة مؤقت بحكم
الوظيفة لإدارة النادى وقد نشرت بعض الصحف هذه التصريحات - وكان نتيجة لذلك أن
اجتمع مجلس الإدارة واحتج على هذا التفكير من السيد وزير العدل وقرر إرسال برقية
بهذا الاحتجاج إلى السيد رئيس الجمهورية، وتنفيذا لهذا القرار فقد أرسلت للسيد رئيس
الجمهورية فى ٣ يوليو سنة ١٩٦٣ البرقية الآتى نصها:

«السيد الرئيس جمال عبد الناصر رئيس الجمهورية العربية المتحدة..

تحية وإجلالا..

فى مكان بارز وتحت عنوان ملفت ظهرت جريدة الأهرام اليوم وبها خبر فحواه أن
وزارة العدل أعدت مشروع قرار بإعادة تنظيم نادى القضاة وتعديل وظائفه الأساسية
بتأليف مجلس إدارة النادى من أعضاء معينين ومنتخبين، كما يتضمن أن السيد وزير العدل
سيصدر قرارا بتشكيل مجلس مؤقت لإدارة النادى من أعضاء يعينهم هو.. ولما كان رجال
القضاء لم يصدر منهم ولا من ناديتهم ما يبرر هذا الإجراء الصارخ فقد عجبوا أشد العجب
أن تمتد يد الوزير فتتناول بالهدم والتقويض دعائم ناديتهم فى وقت يسود فيه رجال القضاء

ود شامل ويظللهم تعاطف سابغ وتحدوهم قيادتكم الرشيدة. وإذا كان رجال القضاء بعيدين عن سبب هذا الإجراء كما أن ناديهم براء منه فقد أيقنوا أن ماحدا بالسيد الوزير إلى مثل هذا الإجراء هو الشكوى التي أرسلوها إلى سيادتكم بشأن ما يريد الوزير إدخاله من تعديل على أحكام قانون السلطة القضائية ، وبذلك بدأ الوزير سلسلة أخرى من هجماته على رجال القضاء وتحديه لهم فاختر أن يهاجمهم في عقر ناديهم بغير ما سبب أو مبرر بأن يعمل على أن يختص نادي القضاء دون غيره من نوادي الجمهورية بقانون ليس في القواعد ولا في السوابق ما يماثله ، بل إن فيه اعتداء على كيانهم وكرامتهم وقد سبق أن عرضت الفكرة التي يقوم عليها مشروع وزارة العدل على الجمعية العمومية لرجال القضاء والنيابة في ١٣ من يناير الماضى فرفضته بالإجماع. ورجال القضاء الذين تعودوا أن يهرعوا إلى السيد رئيس الجمهورية في كل اعتداء يقع عليهم ليلجأون إلى سيادتكم وهم على يقين في أنكم ستعالجون هذا الأمر بما عهد فيكم من الحفاظ على رجال القضاء درءا لمثل هذه العوادي بسامى حكمتكم ونافذ بصيرتكم والله يوفقكم دائما .

(٩)

هكذا يظهر لنا ممتاز نصار أن معركة العدالة في مصر كانت أقدم من تلك الواقعة التي وقعت في ١٩٦٨ و ١٩٦٩ ، وأن ثمة نوايا كانت مبيتة من قبل ، وأنه هو وزملاء كانوا يعانون بالفعل منذ ١٩٦٣ ، وها هو يروى لنا قصة لقائه برئيس الوزراء على صبرى كمحاولة منه ومن النادي لإجهاض مساعى الوزير فيما كان ممتاز نصار يعتقد أنه اعتداء على استقلال القضاء وهو يحكى لنا انطباعاته عن هذا اللقاء فيقول:

« توجهت للاقائه في مقر المجلس التنفيذى فى غضون شهر يوليو سنة ١٩٦٣ تنفيذا لقرار مجلس الإدارة وقد استقبلنى بحفاوة وشرحت له مسلك السيد وزير العدل فى محاولة تعديل قانون السلطة القضائية إلى ما يزيد هيمنته على رجال القضاء، كما شرحت له محاولة الوزير فى إلغاء قانون النادي والتصريح الذى نشرته جريدة الأهرام، وقد لبثت فى هذا الشرح قرابة الساعة تخللتها مناقشات معه فى المبررات التى تدفع وزير العدل إلى سلوك هذا السبيل، وأذكر هنا من واقع مذكراتى التى دونتها عقب اللقاء أنه قال لى ما يأتى بحصر اللفظ : هو وزير العدل هيعمل معكم كما عمل معنا حسين سرى عامر فى بدء الثورة فى نادى ضباط الجيش . »

فأجبت به بما يأتي:

«أنتم كانت معكم مدافع وبنادق وقد تصديتكم له، أما نحن فلسنا نملك غير القلم الرصاص والأستيكة» .

وقال لى السيد على صبرى أيضا:

« إن مشروعي القانون اللذين يريد السيد وزير العدل إصدارهما فى شأن قانون استقلال القضاء ونادى القضاة لن يريا النور ولن يصدرا...!! »

«اطمأن بالى إلى هذا التصريح وخرجت ووصلت النادى وأخبرت الزملاء بما قاله السيد على صبرى لى ، وكذلك نشرت جريدة الأهرام حديثا لى يتضمن إثبات تصريحات السيد رئيس الوزراء. وثارت ثورة السيد وزير العدل.. وظل يعمل على إصدار هذين القانونين بكل السبل، وكان أن تحقق له ذلك ففوجئنا فى يوم ١٣ أغسطس سنة ١٩٦٣ بالجرائد تنشر فى أول صفحاتها صدور هذين القانونين، ومن عجب أن تصريح السيد على صبرى لى لم يقو على تحقيقه ، وقد علمت من أحد السادة أعضاء مجلس الرئاسة بعد ذلك أن القانونين قد أقرهما مجلس الرئاسة دون اعتراض من أحد!! »

وهكذا نرى ممتاز نصار لا يجد حرجاً فى إلقاء المسؤولية على عاتق على صبرى رغم الاستقبال الجيد الذى لقيه منه قبل صدور القانون، بل إن ممتاز نصار حريص أيضاً على أن يثبت أنه قابل كمال رفعت، وقد يسأل القارئ لماذا يخص ممتاز نصار كمال رفعت بالذكر دون غيره من المسئولين فى ذلك الوقت، ذلك أن كمال رفعت كان عضو مجلس الرئاسة ، وهذا هو ممتاز نصار يؤكد على إدانة كمال رفعت :

« كما قابلت السيد كمال رفعت وكان معى فى هذا اللقاء الذى تم فى منزله السيد نقيب المحامين السابق الأستاذ عبد العزيز الشوربجى وكان اللقاء فى الواحدة صباحا وقد شرحت له ما يعتزمه السيد وزير العدل فاستنكر هذا التفكير وأخبرنا بأن مثل هذا القانون لن يصدر، ومع ذلك فقد صدر كما سلف البيان رغم وعود كثير من المسئولين بعدم صدوره...!! »

(١٠)

كانت هذه هى الضربة الأولى التى وجهت إلى رجال القضاء على ما يرويه لنا ممتاز

نصار ، ولكن الله أذن أن تزول آثار هذه الضربة بعد شهور قليلة جداً ويروى لنا ممتاز نصار كيف أن المقاومة السلبية أتت بنتيجة جيدة مما دفع الحكومة نفسها إلى إخراج الوزير وإحلال آخر محله، وأن الوزير الجديد كان حريصاً على أن يعيد الأوضاع إلى ماكانت عليه إرضاء لرجال القضاء، ويروى لنا ممتاز نصار الحيلة القانونية التي أقنع هو بها الوزير، واستصدر بها الوزير فتوى من مجلس الدولة بسقوط قانون النادي، ولنقرأ ما يرويه صاحب هذه المذكرات:

«لقد وجم رجال القضاء لصدور هذين القانونين وتوافقت إرادتهم على مقاطعة النادي والابتعاد عنه فتوقفت أنشطة النادي المختلفة، وأصبح النادي كمقبرة خالية من الأحياء. واستفاضت التقارير من رجال الأمن بإثبات هذه الحقيقة وكان للمقاطعة أثر فعال إذ أجمع رجال القضاء على هذه المقاطعة إجماعاً منقطع النظير، فكان لذلك الأثر في التفكير في تصحيح الأوضاع واستبدل وزير العدل بوزير آخر، وفي أول اتصالى به فى منزله، وقبل أن يؤدى أعماله فى الوزارة أخبرنى بأن الدولة تريد إعادة الأوضاع لنادى القضاة واستفسر منى عن السبب القانونى الذى يسوغ ذلك فأخبرته بأن قانون النادي صدر استثناء من قانون الجمعيات كما نص فى ديباجته، وقد ألغى قانون الجمعيات واستبدل به قانون آخر لم يبق على قانون النادي الذى جاء استثناء من قانون الجمعيات ، وبالتالي فإن قانون النادي يكون قد ألغى ضمناً بإلغاء قانون الجمعيات ، ولم يحافظ قانون الجمعيات الجديد على هذا الاستثناء ولم يبق عليه، وقد أعجبت السيد وزير العدل الجديد هذه الفكرة وقد استصدر بها فتوى من مجلس الدولة، وتم الإعلان عن دعوة الجمعية العمومية للنادى لانتخاب مجلس إدارة بعد الفتوى بسقوط قانون النادي، وقد حرص القضاة جميعاً على أن يعود مجلس الإدارة المنحل بالقانون بكامل أعضائه فترشح هؤلاء لعضوية المجلس فى الميعاد المحدد ولم يتقدم لمنافستهم أحد من رجال القضاء فنجحوا بالتزكية وأصبحوا أعضاء مجلس الإدارة الجديد بعد أن أبعادوا مدة لا تتجاوز بضعة شهور » .

هنا يعقب ممتاز نصار فيقول : «وهكذا انتصر نادى القضاة فى هذه الأزمة وخرج منها أشد تماسكاً وأقوى عزيمة فى الدفاع عن مصالح رجال القضاء واستقلالهم، وأخذ مجلس الإدارة الجديد على عاتقه المطالبة بإلغاء القيود التى تضمنها تعديل قانون السلطة القضائية سبب العصف بقانون ناديمهم. وقد نجح بعد مجهودات مضنية وصدر قانون السلطة القضائية رقم ٤٣ لسنة ١٩٦٥ محققاً لهم العيش الكريم، وهكذا أكد نادى القضاة وجوده فى الدفاع عن صالح رجال القضاء ولذلك فإنه كان محط أنظارهم كلما حز بهم أمر أو اعترضت سبيلهم عقبة من العقبات » .

ثم يورد لنا ممتاز نصار قصة البيان الذى أصدره نادى القضاة فى أعقاب هزيمة ٥ يونيو ١٩٦٧ ويتضح لنا مما يرويه ممتاز نصار أن الحرب وحدها لم تكن السبب فى إصدار البيان ولكن كانت هناك أيضا تلك المقالات الستة التى كتبها على صبرى عن وجوب خضوع القضاء للرقابة الشعبية، ولنقرأ ما يرويه صاحب الذكريات:

«حلت بالبلاد نكسة ٥ يونيو سنة ١٩٦٧ من أشنع ما حل بها من نكبات وهى الهزيمة المنكرة التى منى بها الجيش المصرى أمام جيش إسرائيل ونتج عنها احتلال الصهاينة أرضا عزيزة كريمة من بلادنا، وهو حدث يهز كل مواطن فى هذه الديار من أعماقه ويلقى عليه تبعة التفكير فى تقصى أسباب هذه الهزيمة والمسئول عنها وأسباب إزالة آثارها واستعادة أرضه السلبية واسترداد كرامة أمته. فكان أن اتجه التفكير فى إصدار بيان يعبر عن رأى القضاة كمواطنين فى هذه الديار، وقد تصدى مجلس إدارة النادى لحمل هذه الأمانة، وقد شجع النادى فى إصدار هذا البيان أن بعض مراكز القوى وقتها تغاضت عن البحث فيما يخلص البلاد من آثار النكبة الكبرى وراحوا يملأون أعمدة الصحف بمقالات عن القضاء ووجوب خضوعه للرقابة الشعبية وانتمائه للتنظيمات السياسية، فكتب السيد على صبرى عدة مقالات متتابعة فى ستة أيام. وكأنه يذكرنا بحرب الأيام الستة التى حلت فيها النكبة على مصر.. وكانت هذه المقالات فى جريدة الجمهورية، فاستقر رأى مجلس الإدارة على إصدار بيان يواجه به الموقف دفاعا عن كرامة بلاده ودفاعا فى الوقت نفسه عن استقلال القضاء، وقد أعددنا هذا البيان وعرضناه على مجلس إدارة النادى فأقره ووافق عليه وسجل فى سجلات إدارة النادى يوم ٢٥/٣/١٩٦٨ وعرض على الجمعية العمومية لرجال القضاء التى كانت مدعوة للاجتماع السنوى فى يوم ٢٨/٣/١٩٦٨ والتى وافقت عليه بالإجماع مع التصفيق الذى استمر قرابة ربع ساعة بما ينسب عن أن البيان قد صادف إجماعا من رجال القضاء ذودا عن بلادهم ودفاعا عن استقلالهم وكيانهم. وقد تم طبع هذا البيان لتوزيعه على رجال القضاء وجميع المشتغلين بالقانون فى مصر» .

ويحكى لنا ممتاز نصار فى كتابه هذا ما دار فى الكواليس قبيل إصدار بيان رجال القضاء، ومن المهم لتاريخنا المعاصر أن نقرأ ما كتبه ممتاز نصار حول هذه الفترة وماشهدته

الكواليس فيها، لأن المدافعين عن أخطاء الدولة فى ذلك الوقت لا يفتأون يشيرون إلى أن القضاة تعجلوا إصدار بيانهم محررين الدولة بهذا البيان فى تلك الأوقات العصيبة، وأن هذا التصرف بالذات كان بمثابة القشة التى قصمت ظهر البعير فى علاقة النادى المنتخب بالدولة وأجهزتها المسئولة، وفى جميع الأحوال تظل رؤية ممتاز نصار فيما يتعلق بهذه الفترة ذات أهمية خاصة ولنقرأ ما يرويه:

«فى ظهر يوم الأربعاء ٢٦ مارس سنة ١٩٦٨ وبينما كنت مشغولاً بالمداولة فى قضايا محكمة النقض مع الزملاء أعضاء الدائرة التى كنت عضواً بها حضر حاجب الدائرة وأبلغنى بأن أحد الزملاء من رؤساء النيابة الإدارية وقتذاك يريد مقابلتى وهو فى انتظارى فى الغرفة الملحقة بغرفة المداولة بمحكمة النقض فخرجت من المداولة للقاءه، وأخبرنى بأن وزير الداخلية السيد شعراوى جمعة يريد أن أقابله فى مكتبه بوزارة الداخلية، وبعد أن تداولت مع السادة أعضاء الدائرة واتفقت الآراء على هذا اللقاء، توجهت مع الزميل إلى وزير الداخلية وكان سيادته فى انتظارى فتقابلنا معه وأخبرنى بأن وزارة الداخلية علمت من تحرياتها أن القضاة قد أعدوا بياناً وسيعرضونه على جمعيتهم العمومية فى يوم ٢٨ مارس سنة ١٩٦٨، فأخبرته بأن القضاة فى كل أمورهم يتداولون مع بعضهم ولا يصدر عن أى بيان إلا بعد المداولة. ولم يستقر رأيهم على شىء من ذلك بعد، ومع ذلك فإن القضاة وهم حراس القانون فإنهم لا يفكرون إطلاقاً فى الخروج على القانون وإذا أصدرنا بياناً فإنه سيكون فى نطاق القانون ولا يمكن بحال أن يكون بيانهم ثورة عليه، فرد السيد شعراوى جمعة على قولى بأنه يرجو إرجاء البيان حتى يصدر الرئيس عبد الناصر بيانه فى ٣٠ مارس سنة ١٩٦٨ فقد يرى فيه القضاة غنية عن بيانهم، فأجبت بأن ميعاد الجمعية قد تحدد بصفة نهائية ولا يمكن بحال إرجاء الاجتماع، وفيما يتعلق بالبيان فإن القضاة مازالوا يتداولون فيه وهو إذا صدر لا يمكن أن يتضمن إلا التمسك بسيادة القانون وتوفير استقلال القضاء واحترام حرية المواطنين جميعاً وأن تكون المحاكمات وفقاً للقانون العام وحده وأن يبعد القضاة عن كافة التنظيمات السياسية وهى أمور لا ينكرها أحد، وليس فيها خروج على القانون. وقد انتهت المقابلة دون إجابة طلب التأجيل، وانهقدت الجمعية العمومية فى ميعادها المحدد وهو يوم ٢٨ مارس سنة ١٩٦٨، وقد بدأ الاجتماع بنظر مسائل الميزانية والمسائل الأخرى التى كانت مدرجة فى جدول الاجتماع وكانت رئاسة الاجتماع لى باعتبارى رئيساً لمجلس إدارة النادى. إذ كان السيد رئيس محكمة النقض وقتها قد اعتذر عن عدم حضور الجمعية لعذر خاص. وقانون النادى ينص على أن رئاسة الجمعية

العمومية للنادى هي للسيد رئيس محكمة النقض وفى حالة غيابه يرأس الجمعية مجلس إدارة النادى. وبعد أن تمت الموافقة على المسائل الواردة فى جدول الأعمال ، أخذت أقرأ البيان على الجمعية وهو البيان الذى أعده مجلس الإدارة ووافق عليه بالإجماع وطلبت من الجمعية الرأى فيه . فكان تصفيقهم الذى التهبت به أكفهم خير جواب على سؤالى ، وقد استمر التصفيق زهاء ربع ساعة متصلة فى نهاية البيان ، واستمر التصفيق أيضا عقب تلاوة كل فقرة من فقراته وقد سجل فى محضر الجمعية هذا التصفيق المتصل وأعلنت موافقة الجمعية عليه بالإجماع ، وغدا هذا البيان بذلك وثيقة من الوثائق التى يفخر بها القضاء فى بيان رأيهم فى فكة ٥ يونيو ١٩٦٧ وفى تمسكهم باستقلال القضاء باعتباره سلطة يجب أن يتوافر لها كل ضمانات الاستقلال والحيدة والتجرد فى إطار قضاء حر متخصص ومستقل».

(١٢)

ثم يتطرق ممتاز نصار إلى رواية الظروف التى ألبأت النادى ومجلس إدارته إلى طبع البيان وتوزيعه على نطاق واسع فيقول:

« توجه بعض الزملاء من أعضاء مجلس إدارة النادى ومن أعضاء النادى إلى الصحف برجاء نشر هذا البيان على الناس، وقد وعد المسئولون عن تحرير هذه الصحف بالنشر ثم أخبرونا بعد ذلك بقليل بأن الأوامر قد صدرت بمنع نشر هذا البيان، فلم يكن أمامنا من سبيل إلا طبع هذا البيان وتوزيعه على رجال القضاء جميعا وعلى جميع المهتمين بسيادة القانون وبحريات المواطنين، وفى لقاء لى مع السيد وزير العدل وقتذاك قال لى السيد الوزير فى هذا اللقاء : إن البيان أوجد جفوة بين القضاء وبين السيد رئيس الجمهورية فأجبهته مستنكرا أن يكون ذلك صحيحا وقلت له إن البيان ليس فيه شىء أكثر مما ورد فى بيان ٣٠ مارس اللهم إلا طلب إبعاد القضاء عن الاتحاد الاشتراكى والتنظيمات السياسية ولا يتصور أن يخلق هذا الطلب جفوة بيننا وبين السيد رئيس الجمهورية ، وأن القضاء يحرسون تماما على قيام المودة والتقدير المتبادل بينهم وبين رئيس الدولة، رأس السلطة التنفيذية بمصر ، وليس للقضاة أية مصلحة فى بقاء هذه الجفوة إن كان ما يقوله صحيحا، وأنهم على أتم استعداد للقاء مع السيد الرئيس ليزيلوا أى شك فى تقديرهم وولائهم

للنظام وللسيد رئيس الدولة وإن البيان قد استهدف صالح مصر فى أن يكون لها قضاء مستقل محايد متجرد وهو أمر يتهج له السيد الرئيس لأنه يوفر ضمانة كبرى لهذا الشعب فى قضاء حر مستقل محايد متجرد، فرد السيد الوزير بأن فكرة اللقاء فكرة طيبة وأنه سيعمل على تحقيقها وأنه يقترح أن مجلس إدارة النادى مجتمعاً هو الذى يجرى معه اللقاء فوافقته.. وانتظرت أياماً وأسابيع (!!!) كى يفى السيد الوزير بما وعد، ولكن طال انتظارنا دون جدوى، وبدلاً من تنفيذ ما وعد أخذ يتصل بأعضاء مجلس إدارة النادى متفرقين فيدعو كل عضو على انفراد فى منزله لتناول الشاي، ويحاول استقطابه محرضاً إياه على الابتعاد عن نشاط النادى وعنى بصفة خاصة، وكان هدفه من ذلك توفير أغلبية من بين أعضاء المجلس تأتمر بأمره لسحب الثقة منى وإبعادى عن رئاسة النادى، ولكنه لم يوفق ولم يستطع إلا استقطاب ستة من خمسة عشر عضواً من أعضاء مجلس الإدارة وقتذاك، وقد كشف لى الزملاء الأغلبية فى المجلس عن دعوات السيد الوزير لهم فى منزله وأحاديثه معهم فى هذا الشأن، ومن عجب أن السيد الوزير عندما كنت أواجهه بمحاولاته كان ينكر ما أسند إليه فى هذه الاجتماعات التى كان يدعو إليها فأمنت بأن هذا الرجل قد كرس نفسه وجهده للإيقاع برجال القضاء، ولأدلل على ذلك بحادث من الحوادث الكثيرة التى تضيق هذه الصفحات عن استيعابها لو نشرت بأكملها وأكتفى بهذا الحادث، وهو أن المستشار لطفى على كان وكيل وزارة العدل فى أول عهد السيد الوزير فى وزارة العدل، وقد استدعاه وقال له ما يأتى وهذا هو ما رواه الأخ المستشار لطفى على: «ياسيدى ممتاز نصار يقول بأنه لا يهاجم أحداً من المسئولين فى أى حديث له بداخل النادى وأن الذين يهاجمون المسئولين فى أحاديثهم بداخل النادى هم أصدقاء لطفى على ومنهم القاضى يحيى الرفاعى ورئيس المحكمة مصطفى توفيق».

فأجابه الأخ المستشار لطفى على قائلاً: «إنى واثق أن ممتاز نصار الذى واجهك منذ أيام بأنه المسئول عن أى حديث يجرى فى داخل النادى من أى عضو من أعضاء النادى لا يقول مثل هذا الكلام الذى تقوله».

« وواضح من هذا الحديث الذى جرى بين وكيل الوزارة لطفى على والوزير أن هدف السيد الوزير كان الإيقاع بين رجال القضاء فى اختلاق القال والقال، وهو أسلوب تفرد به السيد الوزير ورأى فيه الوسيلة التى تحقق أهدافه، ومع ذلك، وفى لقاء مع السيد الوزير طلب منى أن يحضر إلى النادى لعمل ندوات بينه وبين رجال القضاء وأعضاء النادى، ومع أننى كنت قد علمت أهدافه من الزملاء أعضاء مجلس إدارة النادى وأعضاء النادى وهو محاولة استقطابهم وتنفيذ ما يشير عليهم له إلا أننى رحبت بما طلب وقد حضر أكثر

من ندوة وتحدث فيها مع أعضاء النادى فى شئون القضاء وتحقيق رغباتهم، ويعلم الله أنه كان يستهدف من هذه اللقاءات إيجاد الفرقة بين أعضاء النادى وتمزيق أوصال التجمع فى نادى القضاة الذى كشف عنه اجتماع جمعيتهم العمومية فى ٢٨ مارس سنة ١٩٦٨ .

(١٣)

ثم يحرص ممتاز نصار على أن يؤكد أنه بذل كل ما فى وسعه لاستنقاذ العلاقة بين رجال القضاء ورئيس الجمهورية من أن تشوبها تلك الجفوة التى تحدث عنها الوزير، ويروى ممتاز نصار أنه قابل كلا من محمد حسنين هيكل ومحمد أحمد:

«ولما كنت حريصا على ألا أتمكن السيد الوزير من تحقيق أهدافه فقد تداولت مع أعضاء المجلس ومع الكثيرين من أعضاء النادى فى شأن مقالته بأن هناك جفوة بين القضاة والسيد رئيس الجمهورية بسبب بيان القضاة فى ٢٨ مارس سنة ١٩٦٨، وبعد أن تظاهر السيد الوزير بتوفير اللقاء بين المجلس والسيد الرئيس لإزالة ما ادعاه ولم يقم بتنفيذه، فقد استقر الرأى على أن أقابل كل المتصلين بالسيد الرئيس لنوقضهم على أهداف القضاة من بيانهم وأنه ليس فى البيان ما يخلق أية جفوة وأن القضاة حريصون على أن تسود المودة والتقدير بينهم وبين رئيس الدولة. ولذلك قابلت السيد محمد حسنين هيكل رئيس تحرير الأهرام وقتها مرتين وشرحت له فى المرة الأولى ما يقوله وزير العدل وأوضحته له أن القضاة يستنكرون مقالة الوزير بوجود الجفوة، وأنهم يكونون للسيد الرئيس التقدير ولم يستهدفوا من بيانهم إلا المصلحة القومية العليا واستقلالهم وحيدتهم وتجردهم وتوفير ضمانات من ضمانات الشعب فى أن يكون قضاؤه بعيدا عن أى تنظيمات سياسية. وفى المرة الثانية أخبرنى الأستاذ هيكل بأنه نقل حديثى للسيد رئيس الجمهورية وأن ما يقوله وزير العدل ليس صحيحا وأنه لا توجد أية جفوة بين القضاة والرئيس بسبب البيان، وكذلك قابلت السيد محمد أحمد فى منزله مرتين المرة الأولى كان يرافقنى فيها الأخوان يحيى الرفاعى ومحمد إبراهيم أبو علم. وقد حدثناه فى مسلك السيد أبو نصير وما يقوله من وجود جفوة، وفى المرة الثانية نفى السيد محمد أحمد مقالة الوزير وأخبرناه باستعدادنا للقاء السيد الرئيس وكان هدفنا من هذه اللقاءات التمسك بكل ما جاء بالبيان، وأنه يحقق لمصر الكثير، وأن نزيل ما يكون قد علق بأذهان المسؤولين من سوء فهم لمرامى القضاة على الصورة التى كان يرويها السيد الوزير لأنه لا مصلحة للقضاة فى صراع مع السلطة

ومصلحتهم فى تحقيق ما آمنوا به فى بيانهم، وقد أسهبت فى بيان هذه الجهود التى قمنا بها وذلك للرد على بعض المنافقين الذين رموا النادى بأن بيانه فى ٢٨ مارس سنة ١٩٦٨ قد أدى إلى هذه القارعة، حالة أن البيان ليس فيه ما يدعو لما حدث ، ومع ذلك فقد بذل النادى غاية الجهد فى أن يضع الصورة الحقيقية لأهداف القضاة ومراميمهم أمام المسؤولين صونا للقضاء واستقلاله، وأنه لم يدخر وسعا فى هذا السبيل حتى يدرأ عن القضاء كل سوء يراد به ، وقد أخبرت مجلس الإدارة بكل ما دار من أحاديث فى هذه اللقاءات وقد استقر فى أذهان أغلبية مجلس الإدارة أنه لا جدوى من الاتصال بالسيد الوزير فانفقت كلمتنا على مقاطعته وعدم الاتصال به فى أى أمر من الأمور والكشف عن أساليبه لكل المسؤولين، وبعد أن عجز عن تحقيق أهدافه واستحال تحقيق استقطاب أغلبية من أعضاء مجلس الإدارة يأتمرون بأمره، أخذ يفكر فى إعداد قائمة من بعض رجال القضاء الذين استقطبهم ليدخلوا الانتخابات السنوية وقد اقترب ميعادها بقائمة متكاملة ليشكل مجلس إدارة جديداً فى النادى وفى فرع النادى بالإسكندرية ليسيطر من خلالهما وينفذ ما كان يحلم به وبما يقوِّض البيان الذى أرسى القضاة قواعده فى ٢٨ مارس سنة ١٩٦٨ . »

(١٤)

وبتفصيل أكثر يعود ممتاز نصار إلى الوراء بعض الشيء ليرى تفاصيل صراعه وصراع مجموعته من رجال القضاء مع الوزير ومجموعته الأخرى من رجال القضاء أيضاً. وسرى المستشار ممتاز نصار وهو يروى لنا كثيراً من التفاصيل الرهيبة التى سبقت انتخابات ٢١ مارس ١٩٦٩ (أى بعد صدور بيان ٢٨ مارس ١٩٦٨ بعام تقريبا) يقول صاحب المذكرات:

« قلنا فيما مضى من هذه الصفحات أن السيد وزير العدل قد استقطب بعض الأعضاء من رجال القضاء والنيابة أعضاء مجلس إدارة النادى وأعضاءه وهؤلاء المستقطبين هم فى حقيقة الأمر من كانوا أعضاء فى التنظيم السرى الذى شكلته فى الخفاء مراكز القوى التى انهارت فى ١٥ مايو سنة ١٩٧١ . وكنت لا أعلم بوجود هذا التنظيم فقد علمت به لأول مرة من السيد وزير العدل السابق مباشرة على السيد الوزير المعنى ، وكانت المناسبة هى ما يأتى: « حدث أن اعتدى بعض رجال المباحث العامة على وكيل النيابة يحيى هاشم واقتادوه من مسجد الامام الحسين إلى إدارة المباحث العامة متعللين فى ذلك بأنه مجند هارب من

التجنيد وأنه كان يحاول إلقاء خطاب في جمهور المصلين عن الحريات، وبعد إطلاق سراحه حضر للنادى وأخبر بالعدوان الحاصل عليه من المباحث العامة، فجمعت مجلس الإدارة السابق على ٢١ مارس سنة ١٩٦٩ وكان فيه بعض من أعضاء التنظيم وكنا لا نعلم بذلك وتوجهت مع مجلس الإدارة مجتمعاً إلى الوزير وكل ذلك في أوائل مارس سنة ١٩٦٨ وقبيل إخراجه من الوزارة (يقصد عصام الدين حسونة) وحلول السيد الوزير المعنى محله (يقصد الوزير محمد أبو نصير) ، وشكونا إلى الوزير اعتداء رجال المباحث على وكيل النيابة وقتلنا له إن ذلك اعتداء غير مبرر وفيه إهانة لرجال النيابة جميعاً، وطلبنا من الوزير أن يحتج على ذلك لدى زميله وزير الداخلية وأن يعتذر مدير المباحث عما حدث، وقد تخللت اللقاء مع السيد الوزير أحاديث متنوعة عن الحريات العامة، وقد اشترك فيها معنا الوزير مندداً بما حدث ويحدث من عدوان على حريات المواطنين، واتفقت مع السيد الوزير أن أعود إليه بعد أيام لمعرفة ما اتخذته من إجراءات في هذا السبيل، وقد عدت إليه بعد أيام بمفردى، ولشد ما أدهشنى قوله لى: «أنت واثق من أعضاء مجلس الإدارة الذين كانوا معك يوم اللقاء معى فى شأن وكيل النيابة؟». فأجبت على الفور بأننى أثق فيهم جميعاً لأننى لم أكن أعلم بموضوع التنظيم السرى.. فقال الوزير لى: «لقد كتب أحدهم تقريراً بنص الأحاديث التى دارت بيننا فى اللقاء السابق وعرضه على المسئولين وأن الرئيس عبد الناصر شخصياً واجهنى بما دار من أحاديث فى هذا اللقاء وبما تحدثت لكم فيه عن الحريات، وأنه يعتقد أن الذى كتب هذا التقرير هو (فلان) لأنه يعلم أنه عضو فى التنظيم السرى فى القضاء». فدهشت لما قاله الوزير وقلت له مستنكراً: «هل فى القضاء تنظيم سرى. وما هى مهمته ومن الذى شكله؟». فقال السيد الوزير: أبوه فيه تنظيم سرى فى القضاء وفى غيره من الأجهزة، وخرجت من لدنه مستنكراً ووصلت للنادى وقلت للسكرتير الإدارى أرجو عدم دعوة (فلان) عضو المجلس لأى اجتماع وذلك بعد أن تداولت فى هذا الحين مع غالبية أعضاء المجلس، وبعد أيام قليلة أخرج الوزير من الوزارة وحل محله السيد الوزير المعنى ثم بعد أيام صدر بيان ٢٨ مارس سنة ١٩٦٨ وكان عضو المجلس (فلان) أول من استقطبه السيد الوزير المعنى بالحديث فى هذه الصفحات .

(١٥)

وبعد هذه الخطوة إلى الوراء يحدثنا ممتاز نصار بشىء من التفصيل المهم عن انتخابات نادى القضاة فى القاهرة فى مارس ١٩٦٩ ويقول:

« لقد سبقت هذه الانتخابات أحداث كثيرة منها أن وزارة العدل أعدت قائمة لخمسة عشر عضواً، وأذاعت في كافة الأوساط القضائية أن هؤلاء المرشحين يمثلون الحكومة وأن أى مرشح سواهم يعتبر متآمراً وخارجاً على النظام والقانون وكانت هذه القائمة تشمل أغلب الرسميين الذين يشغلون وظائف رئيسية في وزارة العدل وفي النيابة العامة، وأخذ الرسميون المرشحون وغير المرشحين يطوفون بالمحاكم في كل أنحاء الجمهورية يدعون لهذه القائمة ويصبون كل نعوت التآمر علينا وعلى من آزرنا من رجال القضاء الذين قبلوا الترشيح معنا، ووصل الأمر بالسيد الوزير إلى أن يصرح أمام السيدين حافظ بدوى وكان وقتها وزيراً للشئون الاجتماعية وإبراهيم بغدادى ، وكان وقتها محافظاً للقاهرة (ينبنى هنا أن نتوقف لنصحح هذه المعلومة فلم يكن إبراهيم بغدادى محافظاً للقاهرة فى ذلك الوقت) بأن هناك فى القضاء مؤامرة يتزعمها ممتاز نصار لقلب نظام الحكم ، وأن هذه المؤامرة يساندها عادل يونس رئيس محكمة النقض وقتها، وقد أخبر السيدان حافظ بدوى وإبراهيم بغدادى السيد عادل يونس بهذا التصريح، وأخبرنى السيد عادل يونس بما علمه من السيدين المذكورين وكان ذلك قبل الانتخاب بأيام قليلة فما كان منى إلا أن كتبت بلاغاً للنائب العام وقتها على نور الدين، ومع علمى بأن السيد على نور الدين كان ضالعا مع السيد الوزير ويدعو علناً لانتخاب القائمة التى أعدها فإنى كتبت له بوصفه نائباً عاماً بلاغاً ليحقق فيما صرح به السيد الوزير وقلت له فى البلاغ ما يأتى حصر اللفظ:

«لقد علمت من مصادر سأذكرها فى التحقيق بأن السيد محمد أبو نصير وزير العدل صرح بأن هناك مؤامرة فى القضاء أترعّمها ويساندها رئيس محكمة النقض لقلب نظام الحكم.. فأرجو التحقيق فى ذلك لبيان ما إذا كنا متآمرين حقيقة كما يزعم وزير العدل أو أن وزير العدل غير صادق فى الفرية التى أطلقها دون تقدير لأية مسئولية».

وبعد أيام من هذا البلاغ كتب النائب العام خطاباً للسيد الوزير أخبره فيه بمضمون هذا البلاغ وطلب منه معلوماته، فتراجع السيد الوزير وكتب للنائب العام بأنه وصله منشور يتضمن المعانى التى وردت فى البلاغ وأنه من جانبه يستنكر هذا المنشور ويستبعد مقارفة جريمة من رجال القضاء ، وقد حفظ البلاغ بعد هذه الإجابة، وأخطر مجلس القضاء بخطاب السيد الوزير لأننى كنت أبلغته أيضاً بمضمون البلاغ وسجل مجلس القضاء فى سجلاته البلاغ المقدم منى له وإجابة وزير العدل واعتبر الموضوع منتهياً بعد إثبات ذلك .

ويستأنف ممتاز نصار حديثه قائلاً : «وبعد فشل خصوم النادى من المسئولين فى وزارة العدل فى إلحاق الانتقام بالأبرياء ولشعورهم بالتيار الكاسح فى أوساط القضاة بمناصرة

المؤمنين بالبيان، فقد حاولوا تأجيل الانتخابات بأية صورة، فطلب السيد الوزير من مجلس القضاء أن يتدخل ويطلب منى ومن مجلس الإدارة التأجيل ، وقد قابلنى أحد أعضاء مجلس القضاء وهو المستشار محمود توفيق إسماعيل ورجانى فى طلب التأجيل وأحسست منه بأن أغلبية أعضاء مجلس القضاء متجهة إلى ذلك لو عرض الأمر على المجلس، فأجبت بأن المجلس لا شأن له ولا اختصاص فى هذا الموضوع، ورجعت إلى السيد رئيس مجلس القضاء المستشار عادل يونس فأخبرنى بأن ذلك الطلب قد أبدى ولكنه لا يرى اختصاصا للمجلس فى هذا الشأن وأنه لذلك سوف لا يدعو المجلس للانعقاد حتى ولو طلب ذلك رسميا ، وكانت الانتخابات بين قائمتين، قائمة أعددها المسئولون فى وزارة العدل والنيابة العامة وقالوا أن هذه القائمة تمثل الحكومة ظلما وبهتان، وقائمة أعددها بمشاركة جميع الزملاء والمؤمنين بالمبادئ التى تضمنها بيان ٢٨ مارس سنة ١٩٦٨، وفى يوم ٢١ مارس ١٩٦٩ جرت الانتخابات فى جو يتمثل فيه الصراع بين مبادئ البيان وبين خصوم هذا البيان ومهاجميه وعلى رأسهم السيد الوزير .

ثم يروى صاحب المذكرات قصة الانتخابات فى ٢١ مارس ١٩٦٩ وما تم فيها فيقول : « توافد رجال القضاء والنيابة على دار النادى لحضور هذه الانتخابات منذ الصباح الباكر لهذا اليوم بإقبال منقطع النظير حتى إن كل المراقبين يومها قالوا بأن القضاة وأعضاء النيابة يريدون إقرار البيان مرة ثانية. فقد بلغ عدد الحاضرين يومها قرابة ١٤٠٠ عضو وهو رقم لم يصل إليه الحضور فى أية اجتماعات سابقة ولا حتى إلى نصفه، وهو ما جعلنى أومن منذ الحادية عشرة صباحا من يوم الانتخابات بالنتيجة وهى أن القائمة التى تمثل البيان هى التى ستكتسح الانتخابات، وقد تحقق إيمانى الساعة الثامنة مساء عندما أعلنت النتيجة النهائية وفازت قائمة البيان بجميع المقاعد فى مجلس الإدارة وعددها ١٥ مقعدا وسقطت قائمة الرسميين فى وزارة العدل والنيابة العامة سقوطا ذريعا وسقط بالتالى الأعضاء الستة الذين كان قد استقطبهم السيد الوزير من أعضاء المجلس القديم والذين كانوا ضمن قائمة الرسميين».

«أعلنت النتيجة وسط عاصفة من التصفيق والانفعال ظلت قرابة نصف ساعة حتى أن كثيرا من الزملاء أحاطوا بى عند نزولى من الطابق الأعلى فى النادى وضغطوا على ضغطا شديدا نتج عنه خلع فى ذراعى اليسرى وأسرعوا بحملى إلى سيارة خارج النادى كانت تدبر محركها وقت ذلك خصيصا لحملى إلى أحد المستشفيات، وقد تبين فيما بعد أن هذه السيارة من سيارات المباحث العامة التى كانت تراقب الانتخابات فى هذا اليوم، وقد أثر

هذا الحادث فى نفوس الزملاء وهدأت العاصفة داخل النادى بسبب هذا الحادث وقد رافقنى الكثير من الزملاء إلى المستشفى فى سيارة المباحث وسياراتهم وبقي الجميع فى النادى مصرين على عدم الانصراف حتى أعود وأقول فىهم كلمة تعليقاً على النتيجة، وفعلاً وبعد منتصف الليل حضرت فوجدت النادى مازال غاصاً بأعضائه منتظرين وألقيت فىهم وذراعى مشدودة فوق صدرى كلمة قلت فيها:

«أهنتكم بنجاحكم الساحق وأهنتكم بهذه النتيجة التى دلت على أن فى مصر قضاة». «وقد سجلت الصحافة ما حدث فى هذا اليوم الخالد فى تاريخ القضاء فى مصر فى اليوم التالى ونوهت بأن البيان قد نجح وتدعم بإجماع منقطع النظير».

(١٦)

ولا يجد ممتاز نصار حرجاً بعد أن حدثنا عن هذا الانتصار المجيد وما سبقه وما تلاه فى أن يوجه سهام نقده إلى أحد أعضاء التنظيم الطليعى الذى لم يكف عن كتابة التقارير فى ممتاز نصار وزملائه ويقول:

«فاستمر هذا العضو فى تحرير التقارير ضد القضاة الأشراف يحملها إلى مراكز القوى توطئة للقارة، ولقد وصلت سامى شرف حوالى الألفين كما كشفت عن ذلك التحقيقات الجنائية التى أجريت مع مراكز القوى المنهارة فى ١٥ مايو سنة ١٩٧١، ولو انصرف عضو التنظيم هذا إلى عمله وحكم فى ألفين من القضايا التى تعرض عليه لكان ذلك خيراً كبيراً ولكان جزاؤه عند الله وفيراً.

ولكن شاء له شيطان الغرور أن يتجه إلى التقرب من الحاكم وأن يستخدم فى هذا التقرب أشنع الوسائل بتحرير التقارير التى ظن أنها سترفعه عند الحاكم وتقربه منه، ولكنه نسى أن الله العلى القدير لا يهمل الظالم بل يمهله فإذا أخذه كان أخذه عزيزاً مقتدرًا، وشاء الله جل جلاله أن ينكشف أمره هو ومن سايره فى فعلته، عندما انقضت الغمة بزوال مراكز القوى فى ١٥ مايو سنة ١٩٧١ وعثر لدى أحد مراكز القوى السيد سامى شرف على التقارير المذكورة، فأرسلت إلى محكمة النقض. ولا تتسع هذه الصفحات لنشر هذه التقارير ونكتفى بنشر تقرير واحد منها لنكشف لرجال القضاء الهاوية السحيقة التى انحدر إليها بعض المسئولين عن محنة القضاء فى مصر، يقول عضو التنظيم فى أحد

هذه التقارير إن وزير العدل طلب منه أن يخلق مناقشة فى مسائل عامة مع ممتاز نصار وأن يستفزه فى هذه المناقشة فيخطيء - وعندئذ يمكن عمل قضية يتهم فيها ممتاز نصار وبذلك يمكن التخلص منه!..

هنا يعقب ممتاز نصار على ما يرويه طالباً من ولى الأمر أن يحيل هؤلاء إلى محاكمة قضائية ، ويبدو ممتاز نصار متزناً تماماً وهو يطلب هذا الطلب الذى يمكن تفسيره على أنه استعداد للحكومة على هؤلاء إلا أن صاحب المذكرات يتحوط لمثل هذا الظن بما يطلبه : «هذا هو تفكير أحد المسؤولين الذين عهد إليهم الإشراف على القضاء فى عهد مراكز القوى. ولا أستطيع أن أصف هذا التفكير بأى وصف لأن أدبى يمنعنى من وصفه الوصف الذى يستحقه، وقد شئت إرادة الله العلى القدير أن تنتهى حماقات مراكز القوى وأن ينكشف أمرهم، وقد انكشف بالتالى أمر أتباعهم فقدم عضو التنظيم إلى مجلس التأديب القضائى ولشعوره بإدانته فقد أثر الاستقالة وتخلصت الهيئة القضائية منه، أما زميله الآخر فى عضوية اللجنة العليا للتنظيم السرى فقد حوكم أمام مجلس التأديب القضائى وحكم بإدانته وعزله من القضاء، وأما العضو الثالث، فقد عزل بقرار جمهورى. وأما بقية أعضاء هذه اللجنة فمازالوا يعملون فى وظائفهم القضائية السامية وإننا نهيى بولى الأمر أن يتدارك الأمر بسامى حكمته وأن يطهر القضاء منهم رحمة بالقضاء المصرى الذى كان ومازال مفخرة لأمتنا بين شعوب العالم أجمع وأن يكون التطهير بمحاكمة قضائية أمام زملائهم وأن يدافعهم لأننى لا أرضى بإدانته دون محاكمة أطلبها حفاظاً على استقلال القضاء، وكذلك محاكمة جميع القضاة ممن ساعدوا هذه اللجنة وساهموا فى إعداد التقارير ورفعها لمراكز القوى للإضرار بالهيئة القضائية » .

(١٧)

وتمضى الشهور ما بين مارس ١٩٦٩ وأغسطس ١٩٦٩ والنوايا تتنامى ، وخلف الأكمة ماوراءها ، ونقترب من الأيام التى جرت فيها وقائع مذبحه القضاء ويصل صاحب هذه المذكرات إلى أن يروى قصة الأيام السابقة على مذبحه القضاء وكيف أن الحكومة قد أجادت التمولية على رجال القضاء بما أجرته قبل المذبحه، وسنرى فى هذا الصدد محاولات لم يكتب لها النجاح شارك فيها أمين المجلس الأعلى للشئون الإسلامية وكان

سبيله إلى لقاء ممتاز نصار هو الشيخ محمد خاطر الذى تولى منصب الإفتاء بعد ذلك وهذا هو صاحب المذكرات يروى فيقول :

«...أما رجال القضاء فكانوا بعد انتصارهم (يقصد فى انتخابات مارس ١٩٦٩) قد انصرفوا بكامل طاقتهم إلى أعمالهم وإلى محاولة استرجاع الشارد من أبناء الأسرة القضائية إلى أسرتهم، وكذلك فإننا علاوة على ما تقدم فقد حاولنا بكل السبل أن نزيل الآثار السيئة التى خلفها السيد الوزير فى علاقة القضاء بالمستولين ، ولذلك فعندما زارنى فى منزلى فضيلة الأستاذ محمد خاطر مفتى الديار الآن وكان وقتها رئيسا لنيابة الأحوال الشخصية وطلب منى مقابلة السيد توفيق عويضة الذى أخبره بأنه على استعداد لتصفية الجوار مع المستولين - فرحبت بالفكرة وقمت بزيارة السيد توفيق عويضة الذى طلب منى مقابلة السيد محمد أحمد وأخبرنى أنه ينتظرنى فى منزله، فتوجهت إليه وقلت له إن الهيئة القضائية يهملها أن تكون صلتها بالمستولين على أحسن حال من الصفاء لأن ذلك هو ما تتطلبه المصالح العليا للبلاد ومصالح الأسرة القضائية على سواء وأننا جميعا على أتم استعداد لأى لقاء يحقق هذه الغاية فوعدنى بأن يقوم من جانبه بمحاولة توفير الأسباب التى تحقق هذه الغاية وفى ٣١ أغسطس سنة ١٩٦٩ ظهرت الصحف الصباحية وبها أخبار عن اختيار وزير جديد للعدل وعن إصلاحات قضائية ينتظر صدورها بين آن وآخر، فابتهج، رجال القضاء وحضروا إلى فى الإسكندرية فى كازينو رشدى مسرورين مبتهجين، ومنهم من كان بالإسكندرية بل ومنهم من حضر خصيصا من القاهرة وكان البشر ظاهرا ومرتسا على وجوههم.. فقلت لهم تراثوا حتى ينكشف أمر الإصلاح الذى أشير إليه مع تغيير الوزير. وكنت فى حقيقة الأمر متوجسا من هذا الإصلاح لأنى كنت أعلم بلقاء تم بين أحد أعضاء التنظيم السرى وكبير مسئول قبل ذلك بأيام لمراجعة الإجراءات التى وصفت بالإصلاح وكنت لا أنصوّر إصلاحا يأتى عن طريق هذا العضو بعد ما تبينت مواقف من الأسرة القضائية ومؤازرته للسيد الوزير، وفى المساء صبح ما توقعته وصدرت القوانين ٨١، ٨٢، ٨٣، ٨٤ لسنة ١٩٦٩ وهى القوانين التى سميت بقوانين إصلاح القضاء والتى علق عليها أحد الانتهازيين بعد صدورها بمقالات ثلاث فى إحدى الصحف الصباحية بأنها قوانين إصلاح القضاء وتحقيق الخير لرجاله ! »

هنا نجد ممتاز نصار مرة ثانية ينصح ولى الأمر بالتخلص من أمثال هؤلاء الناس، وكأنه لا يرضى فى العهد الجديد إلا بالمثالية، وفى الواقع فإن ممتاز نصار لم يكن وحده فى هذا، ولكن هذا موضوع آخر:

« وهذا القلم ذاته هو الذى ينبى للدفاع عن الحريات ومحاربة مراكز القوى المنهارة، وإن كان من رجاء لولى الأمر الصالح المؤمن فهو أن يقصى أمثال هؤلاء عن التصدى لأى إصلاح ينشده لتحقيق مصالح هذا الشعب، لأن ثقة المواطنين فى مثل هذه الأقسام منعدمة فهى قد عودت الشعب أن تتكلم فى كل عصر للدفاع عن أعمال الحاكمين مهما كانت بواعثهم، فهى قد انسأقت فى تمجيد أعمال مراكز القوى، وهى اليوم تتسابق فى تمجيد الأعمال الصالحة التى تتم اليوم، وإن كانت هذه الأعمال ليست فى حاجة إلى أبواق تزكيتها أو أقلام تمجدها فهى بذاتها تحمل فى ثناياها دليل الفخار بها » .

« صدرت هذه القوانين فى ٣١ أغسطس سنة ١٩٦٩ وحاصلها حل الهيئة القضائية وإعادة تشكيلها بعد استبعاد ١٨٩ من خيرة رجال القضاء ومن بينهم جميع أعضاء مجلس الإدارة المنتخب فى يوم ٢١ مارس سنة ١٩٦٩ ومنهم رئيس محكمة النقض ومنهم ١٤ مستشارا بمحكمة النقض.. وحاصلها أيضا حل مجلس إدارة النادى وتشكيل مجلس لإدارته بحكم الوظيفة وحاصلها إدماج الهيئات القضائية فى بعضها وتشكيل هيئة منها تشرف على جميع رجال الهيئات القضائية، وقد ذاع خبر هذا الإصلاح فى البلاد وفى سائر أنحاء العالم وقوبل فيها باستنكار شديد وتعليق قاس من بعض رجال الصحافة العالمية لا تتسع هذه الصفحات لنشرها، وما كنا نتصور صدور مثل هذه القارة. حتى إن أحد المسئولين وقتذاك وهو الدكتور لبيب شقير وكان رئيسا لمجلس الأمة عندما قابلته فى المجلس قبيل صدور هذا القانون بأيام وأخبرته بما يشاع عن صدور مثل هذا التشريع فأجابنى أنه لا يتصور عقلا أن يصدر مثل هذا التشريع ! »

ثم يذكر صاحب المذكرات واقعة طريفة تبين مدى الجدية التى كانت المباحث تأخذ بها قضية مراقبة «المعادين» من أمثاله، وسنجد ممتاز نصار حريصا من باب الإنصاف (وربما الاعتزاز) على نفى شائعة اعتقاله، كما يحرص فى نهاية الفقرة التى ننقلها على أن يشير من طرف خفى بصبر السادات الذى مكنته فى النهاية من الوصول إلى ما وصل إليه :

« ونفذت هذه القوانين فوراً فتسلم كل قاض مفصول جواباً بالفصل أرسل إليه فى منزله مع رسول بموتوسيكل وموقع بخاتم الوزير الجديد الذى قرر لنفسه أن يقبل هذا العمل دون أن يكون عالماً بأى مقدمات سبقته ! ودون أن يعرف سبباً موجبا لما حدث.. وقد عدت إلى القاهرة بعد أيام من الفصل فوجدت خطاب الفصل ملقى تحت عتبة باب مسكنى ووجدت بعض المراقبين من رجال البوليس السرى يحيط بمسكنى ، وبقيت فى منزلى عدة أيام شاع فيها أمر اعتقالى فى كل الأوساط دون أن يكون لهذه الشائعة نصيب

من الصحة ، وأذكر أنه فى بعض الأيام حضر لزيارتى زملاء لطفى على ومصطفى توفيق ويحيى الرفاعى وكان ثلاثتهم من المفصولين مثلى وأخذونى معهم للغداء فى أحد المحال بشارع الأزهر وكنا نحن الأربعة فى سيارة الأخ يحيى الرفاعى وكان كل واحد من ثلاثتهم مراقبا مثلى تماما وبعد أن تحركت سيارة يحيى شاهدنا أربع سيارات فيها رجال المباحث يتبعون سيارتنا وعندما وصلنا ميدان الأزهر أشار إليهم الأخ يحيى وطلب دعوتهم لتناول الغداء معنا وكانت الدعوة من مسافة بعيدة عبر الشارع فلم يستمعوا لها وعلموا بأننا متجهون إلى تناول الغداء فظلوا يترقبون عودتنا ثم استأنفوا متابعتنا حتى وصلنا إلى منازلنا!.. وبهذه الصورة كانت مراكز القوى تحكم مصر وشاءت عناية الله أن ينتصر الرجل المؤمن على هذه المراكز رغم ما كانت تتمتع به من قوة وبطش. ولكن إرادة الله تعلو كل إرادة وأراد الله أن ينتصر الحق، وقال تعالى فى كتابه الكريم: ﴿وَمَا يُلْقَاهَا إِلَّا الَّذِينَ صَبَرُوا وَمَا يُلْقَاهَا إِلَّا ذُو حَظٍّ عَظِيمٍ﴾.

(١٨)

ويحدثنا صاحب هذه المذكرات عن صورة حياته المهنية بعد فصله من القضاء ، فيذكر أنه قيد نفسه فى نقابة المحامين للعمل كمحام ، كما يذكر أنه لقي نجاحاً وترحيباً فى هذا العمل ، كما يعبر أيضاً عن سعادته بأن السلطات لم تستطع أن تجد ما تؤاخذ عليه ولا على أعضاء مجلس إدارة النادى، فيما يتعلق بتصرفاتهم المالية والإدارية فى النادى ، ولا يفوته أيضاً أن يذكر موطن العظة والاعتبار فى لجوء أهالى بعض مراكز القوى فى ١٩٧١ إليه للدفاع عن بعضهم تحت دعوى إن المحاماة نجدة، ووجهة نظره التى اعترض بها وهى أن المحاماة نجدة واقتناع، وأنه لم يكن ليقتنع بالدفاع عن هؤلاء الذين ساهموا فى القارعة التى حدثت للقضاء فى ٣١ أغسطس ١٩٦٩.

«... وقد نجم عنها (أى عن المذبحة) عزل ١٨٩ من رجال القضاء من بينهم أعضاء مجلس إدارة نادى القضاة الذى كنت أشرف برئاسته وقت حدوث القارعة، كما نجم عنها إلغاء قانون نادى القضاة وتشكيل مجلس إدارة بحكم الوظيفة، وأخذ بعض أفراد المجلس المعين بإيحاء من بعض مراكز القوى فى البحث عن أية مخالفات مالية أو إدارية يمكن محاسبة المجلس المنتخب عليها ولكن ذهبت جهودهم هباء لأننا كنا نراعى وجه الله العلى القدير فى كل تصرفاتنا فى إدارة النادى، وبعد ذلك طلبنا القيد فى جداول المحامين وتم

القيـد فى غـضون شهر سبـتمبر سنة ١٩٦٩ وبدأنا العمل فى المحاماة منذ قيـدنا ووجدنا التقدير الكافى من الزملاء المحامين ومن جمهور المتقاضين . وحدث حادث أثناء قيامنا بالعمل فى المحاماة فيه كل العظة والاعتبار وهو أن أهالى بعض مراكز القوى فى صيف سنة ١٩٧١ عندما قدم أفراد مراكز القوى للمحاكمة أمام محكمة الثورة إثر التصحيح الذى تم فى ١٥ مايو سنة ١٩٧١، أرادوا منى الحضور للدفاع عن بعض مراكز القوى أمام محكمة الثورة فاعتذرت ، وقد ردوا بإلحاح على تحقيق رجائهم فى الحضور بمقولة إن المحاماة لـجدة فرددت على الفور بأن المحاماة لـجدة واقتناع، وإذ كنت مقتنعا بأن أفراد مراكز القوى قد ساهموا فيما حل بمصر وبحريات المصريين من كوارث كما ساهموا فى القارة التى حدثت فى القضاء فى ٣١ أغسطس سنة ١٩٦٩، فإننى قد اعتذرت عن مهمة الدفاع عن بعض هؤلاء، وفى لجوء هؤلاء إلينا للدفاع عنهم كان يعنى الكثير وفيه العظة والاعتبار والإيمان بـعدل السماء!.. وقد أقرنى رجال القضاء الذين كانوا شهودا حاضرين لهذا الحديث الذى جرى معى فى شأن قبول الدفاع عن المذكورين وكان ذلك فى غـضون شهر يوليو سنة ١٩٧١ فى مقهى فندق الارميتاج بالإسكندرية وقد شاركونى الرأى فى العظة والاعتبار المستمدة من هذه الطلبات.. اللهم لا شماتة ولكن تأملا فى حكمتك فأنت أحكم الحاكمين .

(١٩)

ويحرص صاحب هذه المذكرات على أن يروى وجهة نظره فى القانون الذى أصدره السادات بـعودة رجال القضاء المفصولين فى ١٩٦٩ ما عدا ٤٦ منهم ويسجل مواقف عظيمة لرشوان فهمى ومحمود العزب موسى وعبدالعزیز الشوربجى وعبدالوهاب أبوسريع ولايجد حرجاً فى أن ينتقد القانون ناسباً هذا النقد للرأى العام حيث يقول :

« وقد انتقد الرأى العام هذا القانون لأنه لم يحقق عودة جميع رجال القضاء المفصولين وكنت ممن لم يعودوا فراح أهل الرأى يتحدثون فى أن العودة الجزئية على هذه الصورة لم تحقق الإصلاح المنشود لأنه يكفى أن يبقى واحد معزول بغير الطريق التأديبى حتى يظل العدوان على القضاء باقيا دون إزالة » .

ثم يفصل رأيه هو شخصيا فى القانون الذى أعاد البعض دون البعض فيقول :

« هذا القانون وإن كان قد أعاد بعض رجال القضاء المعزولين - وهى حسنة نذكرها ونسجلها - إلا أن هذا القانون لم يجعل إعادة رجال القضاء شاملة وهو ما كان يجب أن يكون احتراماً لاستقلال القضاء وسيادة القانون ولذلك فقد كان هذا القانون محل نقد من رجال القضاء بل ومن جميع الطوائف فقد سجل الدكتور رشوان فهمى نقيب الأطباء السابق فى خطابه فى حفل التكريم الذى أقامه له الأطباء بمناسبة إعادته إلى عمله فى الإسكندرية فى مستهل سنة ١٩٧٢ معارضته لهذا القانون الذى لم ينصف العدالة إنصافاً كاملاً، وأنه يكفى ألا يعود واحد فقط من رجال القضاء المعزولين فى سنة ١٩٦٩ حتى يكون هذا القانون متسماً بعدم الإنصاف فما بالك وقد حرم من العودة حوالى ٤٦ من بينهم رئيس مجلس إدارة نادى القضاة » .

ويردف بقوله: «وأكدت هذا المعنى برقية واصلتني من شيخ الصحافة فى مصر الأستاذ محمود العزب موسى رحمه الله وأنزل على جسده الطاهر شأبيب الرحمة والرضوان. قال فيها ما يأتى بحصر اللفظ: «قائد الجيش إن نال انتصارات لا يبالى أنه قد جرح» .

وكذلك لا يفوتني أن أسجل صورة البرقية التى واصلتني من السيد نقيب المحامين السابق الأستاذ عبدالعزيز الشورى بعد صدور القانون مهنتاً «بانتصار الحق والعدل نتيجة الثبات والإيمان بالمبادئ والمثل العليا». وأخيراً فإنه لا يفوتني أن أسجل بفخار واعتزاز أن المستشار عبدالوهاب أبو سريع الذى تقرر إعادته للعمل طبقاً لأحكام القانون السالف الإشارة إليه قد رفض العودة إلا على أساس عودة جميع المعزولين وفيما يلى صورة الخطاب الذى أرسله للسيد وزير العدل وقتها الأستاذ محمد سلامة.

«السيد وزير العدل بعد التحية ..

تلقيت اليوم إخطاراً بصدور قرار جمهورى بتاريخ ١٥ ديسمبر سنة ١٩٧١ يتضمن تعييني مستشاراً بمحكمة استئناف القاهرة اعتباراً من تاريخ صدوره وعلى الرغم من ترحيبي بمبدأ إعادة تعيين رجال القضاء الذين أحيلوا إلى المعاش بمقتضى القانون رقم ٨٣ لسنة ١٩٦٩ - فإننى أجد نفسى عاجزاً عن قبول إعادة تعييني بعد أن اقتضت إعادة التعيين على عدد محدود من القضاة، لست أجد فى نفسى القدرة على القضاء يا سيادة الوزير .. حيث ينحى عن منصب القضاء من لا شك فى نزاهته وكفائته .. ولا شك فى حاجة القضاء إليه. ولا يكون المرجع فى التنحية إلى مجلس القضاء

ما يحسن القاضى عمله إلا أن يكون مطمئناً وما يؤتى القاضى الاطمئنان إلا إن كان مرجع التقدير له بالإحسان أو المؤاخذه إلى الهيئة التى ينضم إليها وحدها. فإن نحى بعض

القضاة عن مناصبهم بغير هذا الطريق - كما حدث فى سنة ١٩٦٩ . فقد شجب الاطمئنان فى ناظرى القاضى وتسربت إلى نفسه خلجات القلق . وما يعيد إلى نفس القاضى الاطمئنان اللازم لأداء عمله إلا أن يحى العمل التشريعى الباطل وتمحى معه آثاره ، ويكون المحو كليا وشاملا . ولعلك تذكر ياشيعة الوزير ، أنى تذاكرت معك فى هذا الموضوع من قبل . ولعلك أن تتمكن من تحقيق هذا المبدأ الأساسى الذى لم أشك عند مناقشته إياك أنك توليه قدره من الاهتمام والذى مازلت موقفا بتقديرك له وسعيك إلى تحقيقه .

وإلى أن يتحقق هذا المبدأ فإننى أعذر عن الاضطلاع بعبء القضاء ، راجيا لك التوفيق ، مبديا لك الشكر .

وتفضلوا بقبول خالص احترامى...

عبدالوهاب أبو سريع

الاسكندرية فى ١٩ ديسمبر سنة ١٩٧١

ثم يستطرد ممتاز نصار إلى صدور القانون اللاحق الذى أعاد الحق لأصحابه جميعا شاكرا للرئيس السادات (وهو يعبر عنه هنا بصيغة ولى الأمر الذى رد للقضاء كرامته كما رد لمصر عزتها) وفى هذا المقام يقول صاحب المذكرات:

«ومن هذا السرد يبين أن عودة رجال القضاء لم تكن شاملة لجميع المفصولين فلم تشمل العودة ٤٦ من رجال الهيئات القضائية وقد نظرت محكمة النقض الطعن الذى قدمه القاضى يحيى الرفاعى وكان أول طعن تنظره محكمة النقض وهو الطعن رقم ٢١ لسنة ٣٩ رجال قضاء وبهذه المناسبة فإنى لا يفوتنى أن أسجل حرص القاضى يحيى الرفاعى فى الدفاع عن حقه فقد بادر بعد أيام قليلة من العزل بالطعن فى القرار بقانون رقم ٨٣ لسنة ١٩٦٩ والذى بمقتضاه عزل ١٨٩ من الهيئات القضائية من مناصبهم . وتاريخ ١٢/٢١/١٩٧٢ حكمت محكمة النقض باعتبار هذا القانون كأن لم يكن . وبعد صدور هذا الحكم تتابعت أحكام محكمة النقض فى إبطال هذا القانون وعاد أغلب الباقيين من القضاة بأحكام قضائية . وبعد ذلك أحسنت الدولة صنعا بإصدار قانون آخر بإعادة جميع من لم يعد من رجال القضاء إلى مناصبهم متى كانوا لم يبلغوا سن المعاش وقت صدور القانون وأما من بلغ المعاش منهم - وكنت واحدا من هؤلاء - فیسوى معاشه على أساس مرتب زميله الذى كان يليه فى الأقدمية وقد سوى معاشى على أساس مرتب رئيس النقض الحالى المستشار جمال المصفاوى لأنه كان تاليا لى فى الأقدمية . وقد علق الكثير على ذلك

بقولهم «رب ضارة نافعة» لأنه لولا العزل لما كنا نصل إلى هذا المعاش بل كان سيسوى معاشنا على أساس منصب نائب رئيس محكمة النقض فقط، ومن جانبى أردد قوله ﴿فمن يكفر بالطاغوت ويؤمن بالله فقد استمسك بالعروة الوثقى﴾ فشكرا لله على نعمائه وشكرا لولى الأمر الذى رد للقضاء كرامته كما رد لمصر عزتها. وما زلنا نرجو ولى الأمر أن يكمل الإصلاح فى القضاء على النحو الذى تتضمنه هذه الصفحات».

(٢٠)

ويحرص المستشار ممتاز نصار على أن يسجل فى كتابه على مدى الصفحات ٩٩ - ١٠٥ نص حكم محكمة النقض الصادر فى الطعن رقم ٢١ لسنة ٣٩ رجال قضاء والذى قضى بإلغاء القانون رقم ٨٣ لسنة ١٩٦٩ والقرار الجمهورى رقم ١٦٠٣ لسنة ١٩٦٩ وقرار وزير العدل رقم ١٩٢٧ لسنة ١٩٦٩ واعتبار هذه القرارات عديمة الأثر، وهو القرار الذى أصدرته دائرة محكمة النقض برئاسة المستشار حافظ هريدى نائب رئيس المحكمة وعضوية المستشارين عثمان زكريا ومحمد سيد أحمد جاد وعلى عبدالرحمن وأحمد صفاء الدين.

كذلك يجد المستشار ممتاز نصار المقام مناسباً لنشر تقارير اللجنة التشريعية فى مجلس الشعب (مايو ١٩٧٣) برئاسة الدكتور جمال العطيفى بشأن إعادة بعض أعضاء الهيئات القضائية إلى وظائفهم الأصلية مورداً آراء مقرر المشروع والأعضاء عبده مراد ، ومصطفى غباشى ، ومصطفى كامل مراد ، وعبد الملك خزيك ، وأحمد مجاهد ، ومحمود القاضى ، ومحمود أبو وافية ، وإبراهيم القاضى ، ومحمد عبدالسلام الزيات ، وأحمد يونس ، والدمرداش المصرى ، وأحمد جاويش ، وعبدالفتاح أبو على ، وصفوت محيى الدين.. وهى مناقشات حية ومفيدة وحافلة بتقدير نواب الشعب لقضاء الشعب، ويستطيع القارئ أن يرجع إليها على مدى الصفحات ١٠٧ - ١٤٠ من كتاب المستشار ممتاز نصار.

(٢١)

ويخصص المستشار ممتاز نصار بعد هذا كله باباً خاصاً باستكمال الإصلاح للقضاء

يدعو فيه إلى البدء فوراً فى تعديل قانون استقلال القضاء بما يحقق كافة الضمانات لرجالهم ثم يكرر دعوته إلى تقديم من يسميهم رجال القضاء المخبرين إلى مجالس التأديب وكان قد طالب فى موضع سابق تقديمهم لمحاكمات قضائية، وهو يصمم على رأيه هذا فى وضوح وقوة ويقول:

«فى غمرة من النفاق والانتهازية التى سادت الحقبة الماضية من الوطن، تلمس بعض ذوى النفوس الضعيفة من رجال القضاء الحفاوة لدى رجال لمراكز القوى . فخطوا بأيديهم تقارير حشوها الأكاذيب ضد زملائهم وهو ما سجلته عليهم أحكام مجلس التأديب ضد البعض منهم الذين فصلوا والمذكورة الإيضاحية لقانون العودة عام ١٩٧١، والرأى عندى أن من أهم أوجه الإصلاح فى القضاء هو تقديم هؤلاء المخبرين إلى مجالس التأديب ليقصى إلى وظيفة أخرى من تثبت إدانتهم ، وذلك كى يكونوا عبرة وعظة لغيرهم.. وحتى تثبت القيم والمثل العليا فى نفوس الجميع، خاصة بين شباب رجال القضاء الذين لم يعاصروا تقاليد الرفيعة ومثله النبيلة التى ضربها خلال تاريخه الطويل، ولا يخفى ما فى بقاء هؤلاء فى القضاء الآن من آثار سيئة تزداد سوءا كل يوم ولا ينبغي تنحية هؤلاء بإجراء أو قانون، ولكن يتعين ترك أمرهم إلى مجلسهم الأعلى، وهو المرجع الوحيد الذى يتولى مؤاخذه من لم تثبت صلاحيته بإسناد وظيفة أخرى إليه. إذ لا يتصور أن يرتضى لنفسه أن يكون مخبرا أو جاسوسا ثم يبقى فى هذا المنصب المقدس يقضى بين الناس » .

كما يدعو ممتاز نصار بكل صراحة ووضوح إلى إعادة النظر فى أساس الترشيح لوظائف النيابة العامة والقضاء وضرورة التحريات حول النشأة والسلوك الاجتماعى وعدم الاكتفاء بترتيب النجاح وحده وينادى بإزالة العوائق والصعوبات ومن أهمها قصور الوسيلة، وقلة العدد وتدنى دور القضاء عن المستوى وانعدام مناسبة إجراءات التقاضى ولنقرأ ما يرويه فى هذه الجزئية على سبيل المثال :

« فأمّا قلة عدد القضاة فمشكلة ينبغي ألا يكون لها وجود، لأن وزارة العدل تحنى أرباحا طائلة من إقامة العدل، كأن العدل سلعة يتجر بها قصد الربح، وأما ضيق وقذارة دور القضاء فمشكلة أخرى كسابقتها وسبيلها أن وزارة العدل تبغى زيادة مكاسبها من إقامة العدل بأقل النفقات فهى تقوم بتعطى العدالة مضطرة وتؤدى واجبها فى أضيق الأماكن وأقذرها بأقل الأدوات وأحقرها. فنحن اليوم مازال نظام «الدوبيا» يزاول فى المحاكم لكتابة الأحكام، ومازالت الكتابة الخطية هى النظام السائد فى كل إداراتها ومازالت الأجور منخفضة إلى درجة ملحوظة، والملفات متناثرة والمستندات معرضة

للإهمال والضياع، أما إجراءات التقاضى فقد تناولتها يد التبديل والتعديل خلال العشرين عاما الماضية تحت شعار الإصلاح أيضا وبدعوى إزالة الشكوى من بطء التقاضى والعدل من شيمته الإبطاء. وكان أثر هذه التعديلات المتتالية والسريعة وغير المدروسة فتح الثغرات أمام العابثين والمتلاعبين، مع بقاء العلة قائمة رغم التعديل وهى بطء التقاضى وتعويق الفصل فى المنازعات .

« والخلاصة : أنه يتعين أن يكون جهاز العدالة كفؤا للرسالة المنوط به تحقيقها. ولن يكون على هذا القدر من الكفاية إلا أن تكون العدالة سلطة مستقلة استقلالاً حقيقياً وكاملاً، وإلا أن يوجد من القضاة عدد كاف للفصل فى المنازعات التى تطرد فى الزيادة، وإلا أن يكون هؤلاء القضاة مرتاحى النفوس مما هيا لهم من ضمانات خاصة بقواعد الترقية والنقل والإعارة، بالإضافة إلى ما يتعين أن يتوفر لهم من خفض العيش، وإلا أن يكون لديهم من حوافز حسن الدرس والبحث ما يدفعهم إلى كثرة الاطلاع، وإلا أن تكون دور القضاء على قدر من السعة وحسن الصيانة والنظافة بحيث تعطى لهذه السلطة ما هو أهل لها من احترام وهيبة فى نفوس المشتغلين فيها واللائذين بها، وإلا أن يكون الجهاز الإدارى على قدر مناسب من الكفاية عددا ومقدرة، تلك حقائق ناصعة يراها كل من يتصل بالقضاء برابطة عمل أو مصلحة. ولكن لا تراها - أو لا تريد أن تراها - وزارة العدل.. وكم من الحقائق غابت عن الناظرين إليها وكم من منكر للحقيقة تسطع أمامه ويكاد يلمسها باليدين».

كما ينادى ممتاز نصار بإلغاء قانون نادى القضاة وهو مطلب منطقى من مثله ولسنا فى حاجة إلى استعراض وجهة نظره التى أوردناها من قبل ثم يناشد الرئيس الفصل بين وظيفتى المدعى الاشتراكى ووزير العدل :

«إننا نناشد ولى الأمر أن يأمر بتصحيح الأوضاع فى شأن الجمع بين وظيفة المدعى الاشتراكى وبين وزير العدل. فالجمع بين الوظيفتين ينطوى على كثير من التعارض ويضفى جوانب من الحرج على رجال القضاء عند أداء رسالتهم وذلك يظهر من المثل البسيط الآتى:

«إذا قام المدعى الاشتراكى بتحقيق قضية مما يدخل فى اختصاصه باعتباره مدعيا اشتراكيا ورأى تقديمها إلى المحكمة المختصة، فإن الحرج قد يمتد إلى القضاة الذين ينظرون هذه الدعوى والذين يرأس وزير العدل مجلسهم الأعلى. وأن لفظة من ولى الأمر كفيلة برفع الحرج عن القضاة .»

كما يطالب بإلغاء قانون الهيئات القضائية وأن يعود قانون السلطة القضائية إلى ما كان عليه من تعديلات تزيد الضمانات لرجال القضاء في تنقلاتهم ، وبحيث تكون تنقلات القضاة كالمستشارين سواء بسواء وبحيث تكون هناك قواعد ثابتة للإعارات فى القانون وبحيث ينعدم إشراف وزارة العدل على القضاة ويترك الأمر فى كل ذلك إلى المجلس الأعلى للقضاء ويجب ألا يشترك فى عضوية هذا المجلس أى مسئول إدارى فى وزارة العدل بما فى ذلك وزير العدل، ويجب أن يستقل مجلس القضاء بكافة الأعمال الإدارية والمالية الخاصة بسير العدالة » .

ويستطرد ليقول:

« يتعين تنظيم الجهاز الإدارى المساعد للقضاء تنظيمًا يكفل لهم كل أسباب الحيدة والتجرد والعيش الكريم بتنظيم كادر خاص لهم واشتراط مؤهل عال فيمن يلحق بهذا الجهاز سواء كانت مهمتهم تنفيذ الأحكام أو الإعداد للجلسات أو تحرير الأحكام، واستخدام الوسائل الحديثة التى اتخذها العالم المتمدين فى تسجيل ما يجرى فى الجلسات. ومن المسلمات أن أحكام القضاء تكون بغير فعالية إذا لم يتم بتنفيذها وإعدادها جهاز صالح ومتكامل من مساعدى القضاء » .

ونجزم للقارئ بعض الفقرات التى يطالب فيها صاحب هذه المذكرات بإصلاح أحوال العدالة فى مصر:

● «أعضاء النيابة العامة قضاة محققين، فسلطة التحقيق فى أيديهم ويجب أن يتوافر لهم ما للقضاة من حصانة واستقلال».

● «العناية بمظهر العدالة فى المبنى والأثاث فدور العدالة فى كل بلاد العالم هى أماكن سياحية تكشف عن نهضة الأمة وتقدمها ويجب ألا تظل دور المحاكم على ماهى عليه الآن من تخلف فى مبانيها وأثاثها » .

على أن أهم الفقرات التى يوردها هذا الكتاب فى هذا الموضوع هى الحديث المستفيض الذى يناهض به صاحب هذه المذكرات مبدأ الأخذ بالقضاء الشعبى وهو يقول فى وضوح شديد لا تنقصه الخبرة ولا الصراحة:

«ثارت فى الفترة الأخيرة مساجلات عن القضاء الشعبى غير المتخصص فقال البعض بتطبيق هذا النظام فى حدود ضيقة وقال آخرون بتطبيقه على نظام عام شامل، وأنكر آخرون فائدة هذا النظام وقالوا إنه أخطر على سير العدالة فى مصر، والرأى عندنا أن فكرة القضاء الشعبى لا تتناسب مع مجتمعنا أصلاً وهى ضارة بسير العدالة وذلك لأن النظم

الغربية التى تأخذ بنظام المحلفين أو نظام قضاة الصلح أو تختار بعض القضاة بالانتخاب لا تنكر التخصص على القضاء ، ولا تأخذ بما تأخذ به من هذه الأنظمة إطلاقا مما يسمى «ديموقراطية القضاء» فالديموقراطية لا تنكر دور التخصص ومكانته.. وإنما تأخذ بها فى حدود ضيقة جدا ولمحض اعتبارات تاريخية خاصة بها مستندة فى ذلك القدر المحدود إلى تقاليد قديمة تضرب بجذورها عدة قرون فى نفسيات شعوبها التى تكن للقانون ولل قضاء احتراماً غريزيا عميقا ، ومع ذلك فهذه الأنظمة الشاذة تبدو آخذة عندها فى الانكماش لتنافرها مع طبيعة القضاء وحاجته الأساسية لضمانات الحيدة والتخصص، حتى أن نظام المحلفين فى المجلترة قد ضاق بحدى لا يشمل إلا ٣٪ من مجموع القضايا التى ينظرها القضاء المتخصص. ومن هنا كان حرص جميع الدول الحريضة على تأكيد صفة السلطة للقضاء المتخصص، وإذا كانت بعض التجارب الاشتراكية قد انحرفت عن هذا المفهوم باسم وحدة السلطة أو الرقابة الشعبية على القضاء فإن ذلك يرجع إلى أسباب تاريخية خاصة بهذه الدول دفعت بها إلى ذلك النظام ثم راحت تلتمس لما اندفعت إليه أساسا فلسفيا، فإن السند النظرى الذى تسند به تلك التجارب هذا الاتجاه منها لا يجد صدها فى تجربتنا الاشتراكية العربية الذاتية (نلاحظ هنا أن ممتاز نصار نفسه لم يبرأ حتى ذلك التاريخ من الاشتراكية العربية) ذلك أنهم أسسوا ذلك القول هناك على إذكاء الصراع الطبقي الديموى وتنميته فى سبيل التمكين لديكتاتورية الطبقة العاملة عن طريق القول بأن الحزب الواحد الذى يمثلها هو وحده مستودع ضمير الشعب وأن الأجهزة كافة بما فيها القضاء لابد أن تخضع لتوجيهات هذا الحزب بأدنى مستوياته لأنها بذلك إنما تخضع لسلطة الشعب وتمارس اختصاصاتها فى الحدود وعلى الصورة التى يريدها الشعب فيتورطون بذلك على إخضاع القضاء - كباقي أجهزة الدولة، فى الاختصاص وكيفية الأداء - لسلطان الحزب أو بمعنى آخر لمجموعة الأفراد الذين مكنتهم الأدوات الحزبية وأساليبها من التحدث باسم الحزب، وقد وجدت تلك الفلسفة صدها فى التطبيق بالضرورة فبرغم أن الدستور السوفيتى الصادر فى ٥ ديسمبر سنة ١٩٣٦ ينص فى المادة ١١٢ منه على أن «القضاة مستقلون وغير خاضعين إلا للقانون» فقد صاح أحد النواب العامين هناك بأنه لا يجوز للقضاة السوفيت أن يترددوا فى هجر القانون ويجب عليهم أن يبدوا خضوعا تاما فى اتباع توجيهات الحزب لأنها تمثل أسس القواعد .

« ورغم أن دستور ألمانيا الديمقراطية الصادر فى ٧/١٠/١٩٤٩ ينص فى المادة ١٢٧ منه على أن «القضاة فى ممارستهم لسلطتهم القضائية مستقلون ولا يخضعون لغير الدستور

والقانون»، فقد أكد النائب العام هناك ضرورة أن «تعكس الأحكام القضائية الرغبة فى تنفيذ أوامر الحزب» ولم تكن توجيهات النائبين العامين المذكورين مجرد اجتهادات فردية بل هى إعلان عن النتيجة الطبيعية للفلسفة التى يقوم عليها النظام فى تلك التجارب ، ولا جدال أن الفلسفة التى تقوم عليها هذه الأنظمة تتنافى تماما مع الفلسفة التى تقوم عليها تجربتنا الاشتراكية العربية، لأن تجربتنا وإن كانت قد أقرت بالتناقضات بين الطبقات إلا أنها تنكر حتمية الصراع الدموى بينها وتتجنبه، كما تنكر وتتجنب أيضا التمكين لديكتاتورية الطبقة العاملة، وتنكر وتتجنب أيضا نظام الحزب الواحد الذى يستأثر بالتعبير عن ضمير الأمة وتستبدل بذلك كله تحالف قوى الشعب العاملة فى تنظيم لا يدعى العصمة ولا يستعلى على الأجهزة الفنية أو يتصادم معها، ويجد هذا التباين بين تجربتنا الذاتية وتلك التجارب أساسه فى الخلاف الجوهرى بين التصور الذى يقوم عليه كل منهما حيث نعتد بالقيم الروحية وتمثيلها وينكرون هم تلك القيم ويطاردونها. وحيث تمارس التجربة فى ظل سيادة القانون، ولا يعرفون هم غير الشرعية الاشتراكية التى تعنى فى حقيقتها تحلل السلطة الحاكمة من القانون لأنه لا يعدو أن يكون وسيلتها فى بناء الاشتراكية، وهى تنفرد وحدها بهذا البناء دون المحكومين فلا يقبل أن تكون الوسيلة التى اصطنعتها عائقا يحجبها عن ممارسة سلطتها ولذلك كله فإنه يجدر بنا أن نطرح أية فكرة فى القضاء الشعبى غير المتخصص ونولى كامل ثقتنا فى السلطة القضائية المستقلة المتخصصة المحايدة المجردة والتى استقرت فى وجدان هذا الشعب على مر الزمان وألا نستبدل هذا النظام بنظام المحلفين.. أو القضاء الشعبى فى أى نطاق لثبوت ضرره فى القديم وفى الحديث على السواء، ولعل فى هذه الكلمة الرد على من يتصدون للمطالبة بالقضاء الشعبى غير المتخصص ومنه يبين أن التمسك بالقضاء المتخصص المستقل المحايد والمزود المتسم بالنقاء ليعصمنا عن الزلل ويبعد عن العدالة كل معوق».

انتهت إلى هنا مرافعة ممتاز نصار ضد نظام المحلفين ونظام القضاء الشعبى، ومن العجب العجيب أننا نجد فى الباب السادس من كتابى هذا محمد عبد السلام الزيات وهو واحد من اليساريين البارزين يهاجم هو الآخر وبضراوة نفس ما هاجمه ممتاز نصار على الرغم من أنهما من معسكرين مختلفين، وسوف نطالع فقرات الزيات التى أوردها فى كتابه «مصر إلى أين» مهاجماً نظام السادات بها وسوف نعجب ما شاء الله لنا أن نعجب لتناول الرجلين لهذه القضية الواحدة كذلك فسوف نجد جمال العطيفى فى الباب الخامس من هذا الكتاب وهو يدعو إلى الأخذ بهذا النظام فى حدود محدودة مع أنه كان من

الداعين إليه ومن المدافعين عن وجهة نظر الحكومة في الأخذ به إلا أنني أحب أن أتمسك بل وأفخر بما ذكرته في مقدمة هذا الكتاب الذى بين أيدينا من أن الروح التى تجمع القانونيين والقضائيين واحدة وإن اختلفت مواقعهم وآراؤهم وانتماءاتهم السياسية، وهذا على كل حال هو أحد صمامات الأمان ، ولنقرأ ما يتحدث به ممتاز نصار نفسه عن الفكرة الأخرى القرينة وهى فكرة القاضى الطبيعى، وسوف نجد الزيات أيضا فى الباب السادس من هذا الكتاب يتناول نفس الفكرة بنفس ما تناولها به ممتاز نصار بل ويستشهد برأى رئيس مجلس الشعب الحالى قبل أن يكون فى موقعه هذا !!

يلتفت ممتاز نصار إلى أهمية تقرير حق المواطنين فى المحاكمة أمام قاضيهما الطبيعى العادى فلا يجوز إنشاء محاكم خاصة لمحاكمة المواطنين لأن إنشاء مثل هذه المحاكم فيه مساس بمبدأ حيده القاضى، وكذلك لا يسوغ محاكمة مدنى أمام محكمة عسكرية فى أية صورة وعلى أى وجه، وهذه المبادئ قد شاعت واستقرت فى أغلب دساتير العالم، فقد نصت عليها المادة ١٦٤ من دستور الكويت، ونصت عليها المادة ٩٨ من دستور أفغانستان ، ونصت عليها المادة ٩٥ من دستور الصومال.. ونصت عليها المادة ١٠٣ من الدستور الإيطالى، كما نصت عليها المادتان ٩٦، ١٠١ من دستور ألمانيا الاتحادية، وبهذا تتوافر للمواطنين كافة ضمانات أساسية تمنحهم حق المحاكمة أمام قاضيهما الطبيعى المحايد المتخصص فتتولد بذلك حرية المواطنين ويعيشون فى أمن وطمأنينة واستقرار».



سنوات عصيبة

للمستشار محمد عبد السلام

سنوات عصيبة للمستشار محمد عبد السلام

(١)

هذه مذكرات فريدة من نوعها ولا نظن أن بالإمكان أن تتكرر على هذا النحو فى أية مرحلة من تاريخنا، وعلى الرغم من أن صاحبها قد اختار لها عنوان «سنوات عصيبة»، فإنها فى حقيقة الأمر وواقعه مذكرات نائب عام بكل ما يتوقع القارئ من مذكرات النائب العام أن تحفل بالحقائق الدقيقة المدققة والمحققة والتي تحمل الاتهام الواضح الصريح القائم على أساس قوى من القانون والتحقيق القضائى المتمرس بالبحث عن الحقيقة وإثباتها على نحو جلى لا يحتمل التأويل ولا التقلب.

ومن المؤكد أننا نستطيع الآن أن نقول إن كتابا يحمل اسم صاحب هذه المذكرات ومنصبه الخطير كنائب عام، لم يكن ليحتمل أن يكون أقل قوة ودقة وتعبيرا ووضوحا من هذه المذكرات، ولكن من المؤكد أيضا أنه لولا صدور هذه المذكرات على هذا النحو ما كان بإمكاننا أن نزعج مثل هذا الزعم ولا أن نقول مثل هذا القول.

كأن الحقيقة التى أريد أن أصورها للقارئ هى أننا كثيرا ما نتمنى رؤية صورة عظيمة، فلا نزال نخيلها على أى نحو تكون فإذا ما رأينا الصورة المبهرة حقيقة واقعة قلنا فى بساطة شديدة إننا لم نكن نتصورها أقل من ذلك، ونكاد نصل فى تأكيدنا لاعتقادنا فى صواب تصورنا أن نحكم على الحقيقة مما تشعه وتبته، وكأننا كنا قد وصلنا بتصوراتنا إلى هذا الذى تشعه وتبته، ويصل التوحد بين تصورنا الناشئ عن الحقيقة وبين الصورة التى نشأت عن الحقيقة نفسها، ذلك الحد الذى يجعلنا فى مثل حالتنا نقول عن مذكرات المستشار محمد عبد السلام إنه لم يكن ينتظر أن تكون أقل من ذلك.

نعم قد يكون هذا هو تصورنا، وقد تكون الحقيقة أنه لم يكن من الممكن أن تكون هذه المذكرات أقل من ذلك، ولكن هناك سؤال آخر يكاد يقطع علينا الطريق ليضعنا نحن

وتصوراتنا فى الحجم المناسب مع هذه التصورات، وأعنى بهذا ذلك السؤال القائل بهل كان من الممكن أن تكون هذه المذكرات أكثر من ذلك؟ أو غير ذلك؟ هل كان المفروض أن تقدم هذه المذكرات أكثر مما قدمته أو أن تعرض غير ما عرضته أو أن تنتهج أسلوباً آخر لم تنتهجه؟ أغلب الظن أنه لم يكن من الممكن. فقد استطاع النائب العام العظيم أن يستوفى من أوراقه كل ما كان كفيلاً بأن يصنع به الصورة التى أراد تقديمها للتجربة التى أحس بأنه كان لابد أن يروىها لأبناء شعبه ووطنه وللأجيال القادمة وللمكتبة القانونية والسياسية كذلك.

(٢)

هل ارتدى المستشار محمد عبد السلام النظارة السوداء وهو يكتب هذه المذكرات؟ أم أن الأخرى أن نقول إن محمد عبد السلام كتب هذه المذكرات فى وقت كان المجتمع كله قد ارتدى فيه النظارة السوداء ليطالع ويشاهد عن قرب (أو عن بعد) هذه الأيام التى كان يعيشها ولم يكن يراها ثم أتيت له أن يشاهدها ويراهها بفضل نظارات سوداء وزعت على جميع أفراد الشعب مجاناً أو بثمن زهيد، لأنه كان لابد من توزيعها لإخلاء المخازن والمستودعات منها. أم أن الأخرى من هذا وذاك أن نعرف مهما كان حبنا لوطننا ولقاداته بأن هذا الوطن مر فى بعض فتراته بأوقات كان السواد يسيطر فيها على كثير من التصرفات، بحيث كان السواد فعلاً هو اللون الغالب فى اللوحة أو فى المنظر موضع المشاهدة؟.

ومن حسن حظ الحقيقة أن أحداً لا يستطيع أن ينتصر لإجابة السؤال الأول بالإيجاب على حساب إجابة السؤال الثالث بالإيجاب، وأن أحداً لا يستطيع أيضاً أن ينتصر لإجابة السؤال الثانى بالإيجاب على حساب إجابة السؤال الثالث بالإيجاب.

ومن حسن حظ تاريخنا المعاصر أن أحداً لم يكلف نفسه عناء الرد ولو بالأباطيل على أى مما أورده محمد عبد السلام فى كتابه المهم والمهم جداً لتاريخنا المعاصر.

بقى أن نسأل أنفسنا سؤالاً مهماً ومهما جداً: هل نستطيع أن نثبت لنظام حكم الرئيس عبد الناصر حرصه على العدالة من واقع اختيار محمد عبد السلام نائباً عاماً وبقائه فى هذا المنصب لفترة من الوقت؟ بالطبع نستطيع ونستطيع... ولكننا لا نستطيع ذلك إلى النهاية،

فقد أطيح بهذا النائب العام من منصبه إلى منصب آخر، صحيح أنه ربما يصدق على المنصب الجديد القول بأنه كان أقل أهمية، لكن الأمر يستوى حتى لو كان المنصب الأحدث أكثر أهمية.. فالتاريخ فى العادة لا يستطيع أن يتقبل بأى نوع من أنواع التسامح قطع تسلسل الأحداث حين تكون الأحداث ماضية فى طريق الإصلاح أو الضبط أو التقويم.

وإنى لأذكر أن واحدا من مستشارينا الذين لا يحبون محمد عبد السلام قال لى إن ما دفع محمد عبد السلام إلى تأليف كتابه هذا هو استيائه الشديد لإبعاده عن منصب النائب العام.. ومع أننا لسنا فى الموقف الكفيل بالبحث فى الدوافع إلا أننا لا نستطيع أن نبرىء الدولة ونظام الحكم من بعث الاستياء فى نفس رجل من كبار رجال العدالة.. وفى الوقت ذاته فإننا لا نستطيع أن نتهم مثل هذا الرجل بمثل هذا الاتهام لمجرد أنه قال الحقيقة ليس إلا، وإلا أصبحنا من أنصار نظرية تؤمن بأن الحقيقة لا تظهر إلا عند اختلاف المآرب.

(٣)

ولكن إلى أى حد غير صاحب هذه المذكرات وبدل فى الصورة الذهنية المرسومة فى أذهاننا عن بعض رموز عهد عبد الناصر وعهد الثورة على وجه العموم؟ هل استطاع محمد عبد السلام بكتابه هذا أن يهز صورة كانت موجودة للنزاهة والصرامة وسلامة الضمير؟ أم أنه استطاع فقط أن يوثق كثيرا من الرؤى التى كان الناس فى غالبيتهم يؤمنون بها ولا يكادون يصدقون سواها من أن هؤلاء المسئولين الكبار فى ظل الثورة كانوا يجيدون استغلال مناخ الاستبداد فى التريخ والتكسب والرشوة والفساد؟

هل كان محمد عبد السلام إذن بكتابه هذا منشئا أم كاشفا؟ هذا هو السؤال، وأظن أن الجواب الثانى هو الأقرب إلى الصواب.. ولكن قيمة كتاب المستشار عبد السلام الفريدة هى أنه قدم لنا كل هذه الحقائق فى صورة مبوبة ومؤصلة، وأنه كيف لنا الوقائع وأنه حدد الاتهام، وأنه قبل هذا وبعده كان أول من عبر لنا فى وضوح وثقة وقوة عن مشاعر رجل القضاء تجاه الفساد، وكيف يمكن أن يكون فى كثير من الأحيان عاجزا عن أن يصل بسلطته إلى مواطن الفساد، بل وقد يكون فى كثير من الأحيان مدفوعا إلى اتخاذ موقف قضائى صرف يبدو معه وكأنه يقر الفساد، بينما الوقائع تمضى فى طريق آخر.

ولهذا كله تتأكد أهمية كتاب المستشار محمد عبد السلام من حيث كان يروى فيه تجربة

رجل القضاء العالى الكبير الذى يخوض معركة غير متكافئة مع الفساد، ثم تنتهى المعركة سريعا بهزيمة رجل القضاء نفسه. ولهذا يأتى طبيعيا جدا وصف هذه السنوات التى تشهد هذه المعركة وفصولها بأنها « سنوات عصيبة ».

ومن الإنصاف لمحمد عبد السلام أن نقول إنه أجاد تنويع فصول هذا الكتاب بحيث استطاع أن يقدم صورا متلاحقة لمعركة العدالة فى اتجاهات مختلفة. ولهذا فإن الفصل الذى خصصه المستشار محمد عبد السلام لرواية وقائع التحقيق فى حادث انتحار المشير عبد الحكيم عامر، يأتى فى موضعه الطبيعى كفصل من فصول هذا الكتاب، وقد كانت معركة العدالة فيه مع الشائعات ومع التجهيل المتعمد. ومع هذا فإنه من طرائف الأمور أن الذين لا يرون فى عهد عبد الناصر إلا الشر والشر كله، يرون هذا الفصل وحده غريبا على الكتاب كله، فالكتاب يدين كل تصرفات نظام عبد الناصر وحكومة عبد الناصر فى كل فصوله إلا هذا الفصل، فهو يؤكد للناس صدق ما أعلنه نظام عبد الناصر من انتحار عبدالحكيم عامر فى مواجهة ما كان الناس يريدون توثيقه من أن عبدالحكيم عامر قد قتل !! ومن الطريف مرة أخرى أن هذا الفصل هو أكثر الفصول شيوعا فى الكتابات الصحفية التى تناولت وقائع عهد الثورة حتى إن عددا لا يستهان به من الكتب قد أورد هذا الفصل بالنص كاملا، سواء فى الحديث عن عبد الحكيم أو عبد الناصر، أو حتى عن برلنتى عبد الحميد. ولربما يكون هذا الفصل هو أول ما عرّف كثيرين من الجيل التالى بوجود كتاب بهذا العنوان، أما جيلى والجيل السابق عليه فقد هزه هذا الكتاب يوم ظهوره هزا لايزال أثره باقيا إلى اليوم.

(٤)

وليس من شك أن عرض فصول هذا الكتاب بطريقة استعراض الموضوعات والأفكار والرؤى والوقائع التى تناولها لا يوفيه حقه، وإنما يصبح بمثابة تلخيص أقرب إلى الإخلال بالمضمون. كذلك فإن الحديث عن منهج المؤلف فى هذا الكتاب قد لا يوفيه حقه من الناحية الموضوعية، وعلى النحو نفسه فإن الحديث عن منهج المؤلف فى الانتقاء والترتيب والاستشهاد والتعقيب قد لا يكون كفيلا بإظهار جوانب أخرى من جوانب القوة فى هذا الكتاب.

ولهذا كله يبدو من الضروري ومن المفيد ومن الإنصاف أن نعود إلى كلمات المؤلف نفسه في وصف ما أراده بهذا الكتاب، حين ذكر في مقدمته:

«لم أكن أتصور يوم أن أسند إلى منصب النائب العام في ٣١ من أغسطس سنة ١٩٦٣ أنه سيأتي يوم تستبد بى فيه رغبة ملحة في أن أسطر على الورق جانباً مما مر بى من أحداث خلال ست سنوات انتهت في آخر أغسطس سنة ١٩٦٩، وقد ظلمت خلال هذه السنوات الست أقوم بالمحاولة بعد الأخرى لمقاومة الانحرافات التي كان يتزعمها الكبار من أصحاب السلطان سواء في الجهاز الحكومى أو في جهاز القطاع العام، كما حاولت قدر استطاعتي أن أرسى مبادئ العدالة وسيادة القانون وأن أحد ما أمكن من طغيان السلطات على العدالة وسيادة القانون وعلى الحريات وكنت خلال هذه المحاولات أصطدم بالمنحرفين من أصحاب مراكز النفوذ، وأخذ الصدام يتصاعد المرة بعد المرة حتى وصل إلى ذروته عندما أطيح بى مع الخيرة من زملائي فيما اصططح الرأى العام على تسميته بمذبحة القضاة».

«وإنى إذ فكرت في تسطير هذه الأحداث فإنما كنت أعنى مجرد التسطير، ولم يكن فى بيتى ولا فى تقديرى ابتداء أن أعد مذكرات للنشر، وكل ما قصدت إليه أن أسجل ذكريات وخواطر ضاق بها صدرى، فلم أجد مندوحة عن أن ينطق بها قلمى، معتمداً على ذاكرة أرجو ألا تكون قد خانتني وعلى شتات من الأوراق مما استطعت جمعه والتقاطه من هنا وهناك، وكنت أرى أن هذه الذكريات قد تكون يوماً درساً لأولادى من بعدى وحديثاً يتناقلونه عنى».

«وعندما قاربت النهاية في كتابة هذه الذكريات كانت الظروف والأحداث قد غيرت من تفكيرى الأول، إذ كثر الحديث عن الفساد الذى كان قد استشرى، وعن الحريات التي كانت قد كبّلت، وأحسن كثير من الزملاء والأصدقاء أن لدى الكثير مما يمكن قوله، وألحوا على فى نشر ما لمسته من ذلك، وبدأ لى فى نظرتى الجديدة أن من واجب كل مواطن أن يسجل وأن ينشر كل ما يعرفه من حقائق، حتى تكتمل الصورة لفترة عصيبة، كان لما دار فيها من أحداث شأن كبير فى الانتهاء إلى نكسة يونيو سنة ١٩٦٧، وكان البادى أن البلاد تسير بعدها فى نفس المنحدر الذى كان من المحتمل أن يؤدى إلى هاوية لا قرار لها، لولا أن اعترضت هذا المنحدر عملية التصحيح فى ١٥ مايو سنة ١٩٧١، وما أدت إليه من نصر فى السادس من أكتوبر سنة ١٩٧٣. ولا حاجة بى إلى القول بأننى بعد هذه النظرة الجديدة قد أجريت تعديلات طفيفة لاتمس جوهر ما كنت قد سجلته من قبل».

كذلك فإنه مما ينبغي لنا أن ننتبه إليه أن هذا الرجل القضائي العظيم قد وقع عليه الاختيار لتولى هذا المنصب الخطير منصب النائب العام من جانب المحامى الوطنى العظيم الأستاذ فتحى الشرقاوى، الذى كان بمثابة المحامى الوحيد الذى أسند إليه عبدالناصر وزارة العدل. وهكذا فإنه يبدو لنا بكل وضوح أن اختيار أمثال هذا الرجل فى قوته وانتصاره للحق كان من الخطوات الموفقة لرجل عظيم، كان اختياره هو نفسه خطوة من الخطوات الموفقة، وما أكثرها فى سياسات الرئيس عبد الناصر غفر الله له.

وعلى الخط نفسه من الناحية الأخرى، نجد أن إبعاد هذا الرجل عن هذا العرين قد تم فى عهد الوزير الذى أجمعت الكتابات التاريخية والصحفية والقانونية على أنه كان أداة الدولة فى مذبحة القضاة، على الرغم من أنه كان مستشارا بمجلس الدولة قبل انضمامه فى العمل السياسى مع الثورة فى أكثر من موقع وزارى.. وهكذا فإن طرفى الملحمة فى حياة محمد عبدالسلام كئيب عام يتوافقان تماما مع اللحن الشائع فى ضمير هذا الشعب وساسته الوطنيين.

وفى هذا الصدد فلا بد أن ننقل للقارئ الفقرة التى تحدث بها صاحب المذكرات عن إقناع ذلك الوزير له للعمل نائباً عاماً حيث يقول: «.. ولقد كنت أدرك من اللحظة الأولى مصاعب المنصب الذى اتجهت النية إلى إسناذه إلى، فإن بريقه لم يكن ليخدعنى عن حقيقته، ولم أكن باحثاً عن جاه أو راغباً فى سلطان بل كنت زاهداً أشد الزهد فى المنصب، حتى إن الجدال بينى وبين الأستاذ فتحى الشرقاوى وزير العدل إذ ذاك وما دار من نقاش، يلح هو فيه فى عرض المنصب وأصر أنا على الاعتذار، كاد أن يصل إلى حد المشادة، وكان من بين دوافعى إلى الاعتذار أننى طوال مدة عملى القضائى التى كانت قد تجاوزت إذ ذاك الثلاثة والثلاثين عاماً، كنت قد أمضيت جانباً كبيراً منها فى أعمال النيابة العامة وفى أعمال قضائية وإدارية فيها تتصل مباشرة بالنواب العامين، الأمر الذى أتاحت لى أن أفهم تماماً المصاعب والمخاطر التى تصادف النائب العام فى الظروف العادية، فما بالك بالظروف الاستثنائية التى كانت بلادنا تمر بها فى سنة ١٩٦٣، وكنت أدرك كذلك أن هذه المصاعب قد تتصاعد إلى درجة الخطر، عند التعامل مع حكام لم يكن بعضهم قد نسى صفته العسكرية وكان من العسير عليهم فهم معنى العدالة، وقد استهوا، أو إدراك مضمون المبدأ

البسيط والصحيح دائماً وفي كل الظروف والذي يحصل في العبارة الخالدة «العدل أساس الملك». كنت أدرك كل ذلك وأشفق من تولى ذلك المنصب، بيد أن قدرة الوزير على الجدل، وإحساسى بأنه إنما كان يتحدث عن إيمان، وما استقر فى يقينى مما لمسته من العمل معه خلال سنة سابقة، كمدير للتفتيش القضائى ثم وكيلًا للوزارة من أنه صادق النية فى سعيه إلى الإصلاح، مؤمن بقداسة القضاء، متمثل بمثل عليا، كل ذلك جعلنى أذعن لرأيه وأقبل فى النهاية تولى المنصب».

(٦)

ويمكن لنا أن نلخص للقارئ علاقة صاحب هذه المذكرات بأربعة من وزراء العدل الذين عمل معهم ففتحى الشرقاوى هو الذى اختاره للمنصب، كما ذكر منذ قليل، وخلفه بدوى حمودة وهو يتحفظ عليه بعض الشئ كما نرى فى قصة قضية الاستيراد، ثم عصام الدين حسونة وهو يحبه ويحترمه وقد تعاونوا معا من أجل رفعة شأن القضاء والقضاء وتصديا معا للفساد وكافحا من أجل الحريات، أما رابعهم فهو محمد أبو نصير. ولا جدال فى أن كتاب المستشار محمد عبد السلام «سنوات عصيبة» من أكثر الكتب التى تدين محمد أبو نصير وزير العدل الأسبق بأعنف وأشنع وأبشع وأسوأ وأقصى الإدانات، وقد خص المؤلف الوزير بكثير من هجومه فى وقائع محددة وكذلك فى سلوكه العام، ولا نستطيع أن ننكر أن أغلب المصريين يوافقون صاحب هذه المذكرات فى كل مايسم به وزير العدل الأسبق محمد أبو نصير من صفات سيئة، فقد استحق هذا الرجل لعنات الجميع بسبب مواقفه أثناء توليه وزارة العدل، وسنرى من شهادات صاحب هذه المذكرات كيف كان هذا الرجل بالغ السوء، ومع أنه ليس من طبعى إضفاء مثل هذا الوصف على أى ممن أتناولهم فى كتاباتى، فإننى لا أجد مثل هذا الوصف كفيلاً بالإبانة عن معتقدى تجاه هذا الوزير وتصرفاته، وقد حاولت كمهدى أن أبحث للقضية عن وجه آخر فسألت بعض الذين كانوا وراء مذبحة القضاة نفسها وبعض الذين لايزالون يرون أنه كان لها هدف وكان لها مغزى فإذا بهم يلقون بجزء من التبعة على محمد أبو نصير نفسه، وكأن هذا الرجل لم يترك لنفسه أى خط رجعة فى تعديه على المحراب الذى كان ينبغي عليه أن يكون من حراسه وسدنته، وإننى لأكتب مثل هذه السطور وكلى أسى أن يلجأ مسئول كبير إلى طريق كله ضلال فى ضلال دون أن يرعوى فى طريقه ولو مرة واحدة، ولكن ماذا بوسع الإنسان أن يفعل إلا أن يقول: قدر الله وما شاء فعل وأن يقول: اللهم لا اعتراض، ثم يدعو الله أن يجنبه المزلق والمهالك.

وسوف نرى من مطالعنا لبعض الأمثلة التى يوردها محمد عبد السلام فى كتابه كيف كان أبو نصير حريصا على مجافاة الحق وروح العدل ، ولنقرأ القصة التى يرويها المستشار محمد عبد السلام عن تواطؤ أبو نصير مع وزير الداخلية « شعراوى جمعة » للعسف بمدير أمن الجيزة اللواء شريف العبد لا لشيء إلا لإظهار سطوة أحد أعضاء الاتحاد الاشتراكى وقدرته على إيذاء الضباط الذين لايمثلون لأوامر أمثاله ، وهى قصة خطيرة وقد أوردتها صاحب المذكرات فى الفصل الذى عنوانه «الاتحاد الاشتراكى ورجال الشرطة» على النحو التالى :

«أتصل بى فى منزلى تليفونيا بعد ظهر يوم ٢٦ من يونيو ١٩٦٨ الأستاذ محمد أبو نصير وزير العدل الذى عين فى الوزارة المشكلة بعد كارثة يونيو ١٩٦٧ (ينبغى لنا هنا أن نستدرك أن الذى تولى وزارة العدل فى الوزارة المشكلة عقب النكسة كان لا يزال السيد عصام حسونة وأن أبو نصير لم يحل وزيرا للعدل إلا فى مارس ١٩٦٨ ، وهى ثانى وزارة شكلت بعد كارثة يونيو ١٩٦٧) وكان ممن يتصدرون أعضاء الاتحاد الاشتراكى العربى ، وأخبرنى بأن السيد شعراوى جمعة وزير الداخلية أبلغه بوقوع اعتداء خطير من مدير أمن الجيزة اللواء شريف العبد على أحد رجال الاتحاد الاشتراكى ، وأنه يطلب تقريراً عاجلاً بما حصل ليبت على الفور فى أمر هذا المدير . وأدركت على الفور أن الاتحاد الاشتراكى ثائر على المدير وأن وزيرى العدل والداخلية يطالبان برأسه إرضاء له ، ويطمعان فى أن أحرر تقريراً يسعفهما فيما يريدان اتخاذه من إجراء . ووعدت وزير العدل بفحص الموضوع وإرسال تقرير إليه بالنتيجة فألح فى إصرار عجيب على إرسال التقرير إليه فى منزله ، وفى اليوم ذاته ، وأجبت به بأننى أرجو أن تمكّن الظروف من ذلك».

« وخشيت أن يكون مدير الأمن ضحية ، وأن يقع عليه ظلم إن لم أبادر إلى حسم هذا الموضوع ، فانتقلت إلى مكتبى وطلبت من النيابة المحضر الخاص وطالعتة ، ثم استدعيت مدير الأمن ، فحضر بادى الاضطراب وقد أدرك ما يبيت له ، واستجوبته بنفسى ، فصح ما توقعته وتبينت أنه لا شائبة على مسلكه أو مسلك رجال الشرطة ، وأن الواقعة تحصل فى أن رئيس نقطة كرداسة ، وهو نقيب ، كان يمر حوالى الساعة الخامسة من مساء اليوم السابق ٢٥ من يونيو ١٩٦٨ بمقر اللجنة الانتخابية بالوحدة المجمعة ببلدة كرداسة مركز إمبابة ، فطلب منه رئيس اللجنة المحافظة على النظام وإخراج شخص من غير الناخبين اقتحم مقر اللجنة وأخذ يدعو بداخلها لمرشح الاتحاد الاشتراكى ، ولما كان ذلك مخالفاً للقانون فقد أمر الضابط هذا الشخص بمغادرة مقر اللجنة وأبى فدفعه الضابط بيده لإخراجه ، لكنه لطم

الضابط على وجهه وأمسك بملابسه، فسلمه الضابط إلى أحد جنود الشرطة، وعندئذ تعدى المرشح وأحد أنصاره على الجندي وأصاباه وخلصا منه ذلك الشخص».

«وقد قطع التحقيق بحصول هذه الوقائع على النحو السابق، وتبين من التقرير الطبى أن الضابط وجندى الشرطة أصيبا إصابات رضية. ولما أبلغ مدير الأمن بالواقعة أمر بالتحقيق وكلف أحد مفتشى الشرطة بالانتقال إلى مقر اللجنة للمحافظة على النظام ولم يجد ما يدعوه هو للانتقال. لأن الحالة كانت قد هدأت فضلا عن أن مجريات الانتخاب فى باقى أنحاء المحافظة كانت تقتضى إشرافه عليها من مكتبه. ولم يكن فى التحقيق ما يشير من قريب أو من بعيد إلى أن مدير الأمن اعتدى على المرشح أو أحد أعوانه أو تصرف على نحو يخالف واجباته، فضلا عن أنه لم ينتقل أصلا إلى مكان الواقعة حتى يسند إليه اعتداء قد وقع منه فيها، ولم يسند إليه أنه اعتدى على أحد فى مكتبه أو فى أى مكان آخر. وكل ما هنالك أنه أبى أن يجيب المرشح إلى ما طلبه من مجازاة الضابط ونقله. وكان محقا فى رفضه هذا طالما كان واضحا أن الضابط لم يكن معتديا بل كان ضحية اعتداء»..

«ولقد سجلت كل ذلك فى تقرير بعثت به إلى وزير العدل بمنزله فى مساء اليوم ذاته كوعدى له وكان عجيبا حقا أن تبلغ به الجرأة إلى درجة أن يحدثنى تليفونيا بعد قراءة التقرير مبديا أن ما جاء فيه لم يكن هو المطلوب. وكانت إجابتى التى أثارتة أننى إنما سجلت الواقع كما أظهره التحقيق، وأننى لا يمكن أن أفهم أو أجيب طلبا أو يوحى إلى بطلب يتنافى مع ذكر الحقيقة، وأنى لا أدرى بعد ذلك كيف يطمئن رجال الشرطة إلى القيام بواجبهم إذا كان كبير من كبارهم يهدد فى وظيفته لمجرد أنه أنصف ضابطا صغيرا سكت ورضى بالاعتداء عليه، ولم يرض المعتدى بل عمل على الإطاحة بالاثنتين: الضابط الصغير ومدير الأمن، ووجد عونا له فى عسفه من وزيرين أحدهما مسئول عن حماية رجال الشرطة، والثانى مسئول عن تحقيق العدالة. وقد علمت بعد ذلك أنه لم ينقذ مدير الأمن من بين برائن الوزراء ورجال الاتحاد الاشتراكى سوى استعطافه لهم والالتجاء إلى زملائهم وأنصارهم مستعينا بما جاء فى تقريرى الذى انتهى إلى عدم وجود شائبة فى تصرفه. وتسربت هذا الواقعة مع غيرها وما سيأتى فى نفس الوزيرين وجعلتهما يضيقان بوجودى فى منصب النائب العام».

وسوف نجد صاحب هذه المذكرات وهو حريص على أن يبدى استياءه من وزير الداخلية شعراوى جمعة فى أكثر من موضع من هذا الكتاب غير هذا الموضع الذى ذكرناه لتونا، ولعل أخطر هذه الجزئيات هى موقفه فى مجلس الوزراء فى أعقاب مظاهرات

الطلاب فى ١٩٦٨، ويروى لنا النائب العام الموقف الشجاع الذى وقفه وزير العدل فى مواجهة موقف وزير الداخلية ويقول:

«ومن طريف ما يذكر فى هذا الموضع أن الرئيس جمال عبد الناصر تساءل فى إحدى جلسات مجلس الوزراء عن الروح التى سادت هذه المظاهرات وعن الهتافات التى رددت فيها، فسارع السيد شعراوى جمعة وزير الداخلية إلى القول أن المظاهرات كانت تسودها الروح الموالية للحكومة، وأن الهتافات كانت تسبح بحمد رئيس الجمهورية ووزرائه ونظام الحكم .. لم يتمالك الأستاذ عصام حسونة وزير العدل نفسه إزاء هذا التبجح فتساءل: إلى متى يغرر الوزراء برئيس الجمهورية ويخدعون عن الواقع، وقال إن المصلحة تقتضى مصارحته بحقيقة ما حصل، وتلا من مذكرة كنت قد حررتها بناء على طلبه نماذج من الهتافات التى رددت «وديتوا فى فلوسنا لما اليهود تدوسنا»، «هيكل هيكل يا كذاب .. بطل كذب يا نصاب»، «البلد دى بلدنا واللى ماتوا أولادنا»، «لا انتهازية ولا رجعية يا جمال .. الشعب ساخط على الأحكام»، «تسقط دولة المخابرات»، «تسقط دولة العسكريين» وكان طلبة كلية هندسة جامعة القاهرة يحملون لافتات كتبت عليها عبارات منها «يجب إنهاء تحكم المباحث والمخابرات»، «تسقط دولة المباحث»، «القضية ليست قضية الطيران بل قضية الحريات»، «تسقط صحافة هيكل الكاذبة»، «لا حياة مع الإرهاب ولا علم بلا حرية»، «اطلقوا الحريات - افرجوا عنا - حرية الكلمة من أجل الشعب - يسقط الظلم»، «نحن معتصمون حتى تجاب مطالبنا». - وبدا الالتماع على وجه وزير الداخلية، ولا أدري أى انطباع تركته هذه العبارات فى نفس الرئيس، ولكن ما حصل بعد ذلك هو إعفاء وزير العدل من منصبه فى أول تعديل وزارى وحلول الأستاذ محمد أبو نصير محله».

(٧)

ولا أحب أن أمضى فى الحديث عن محتويات الكتاب دون أن أشير إلى نقطة فى غاية الأهمية وهى عبقرية هذا الرجل فى الفهم السياسى والاقتصادى للقضايا العامة ولذكى للقارئ أنه هو الذى أنشأ نيابة الأموال العامة، ذلك أن صاحب هذه المذكرات لم يكن يقف بإجراءات القضاء والنيابة عند حدود المخالفات وقيمتها المادية فحسب، ولكنه ينظر إلى الأمور برحابة أفق شديدة تدرك الأبعاد الحقيقية لتراكم هذه المخالفات والاستثناءات

والسرقات والاختلاسات والتجاوزات ... إلخ. ونحن نجده في بداية الفصل الذي عنوانه «أمل يخيب في صناعة السيارات» يلمس هذا المعنى بكاء حفيف وإدراك فيقول:

«إن الصورة السابقة من الفوضى والانحراف، لم تكن صورة وزارة التموين ومؤسساتها وشركاتها وحدها، فقد تبين أن لوحات مماثلة كانت تصور الحالة السائدة في الكثير من مؤسسات وشركات القطاع العام، الأمر الذي دعاني إلى إنشاء نيابة متخصصة ألحقتها بمكتبى، وأسميتها نيابة الأموال العامة، وزودتها بمحام عام، وعدد كبير من رؤساء النيابة، كانوا يقومون تحت إشرافى بتحقيق وقائع الانحراف فى القطاع العام».

«ولست بمستطيع أن أنقل إلى هذه الذكريات صور كل تلك اللوحات، وحسبى أن أسجل جانباً منها مما وعته ذاكرتى، ووجدت بين أوراقى الخاصة، ما يشير إليه ويذكرنى به. ولست مبالغاً إن قلت أن عدد صفحات التحقيقات والمحاكمات والتقارير والمستندات بلغت الملايين، خلال مدة عملى كئائب عام، كما بلغت الملايين كذلك قيمة المبالغ والأشياء المختلسة، فضلاً عن وقائع الرشوة واستغلال النفوذ والإهمال وما إليها».

«ولقد كنت أسائل نفسى، إلى أى مدى وإلى أى حين، يستطيع اقتصاد بلد نام كبلدنا، أن يصمد أمام عمليات التخريب هذه فى وقت كنا فيه فى أشد الحاجة إلى تنمية مواردنا لمواجهة الأعداد المتزايدة من السكان وإلى إقامة اقتصادنا على دعائم ثابتة تمكننا من اللحاق بركب الحضارة، الذى تخلفنا عنه طويلاً، وهو تخلف تتسع شقته بمثل هذه التخريبات والانحرافات والإهمالات».

وهكذا نجد رجل القضاء الحفيف قد وصل مبكراً إلى النتيجة التى وصلت إليها كثير من الدول بعد سنوات عديدة قضتها فى محاولة البحث عن صيغة كفيلة بتحقيق التنمية فى هذه المجالات دون أن تنتبه إلى أهمية أن تكون هناك قوة للقانون فوق رءوس كل المسؤولين عن هذه القطاعات، وقد لمس الدكتور أحمد خليفة نفس المعنى فى مذكراته «الرأى والرأى الآخر» التى عرضناها فى الباب التاسع من كتابنا مذكرات وزراء الثورة.

ومن العجيب أن استقصاء الفساد وحدوده ليس صعباً، أو هكذا تبدو لنا الأمور ونحن نقرأ العجالة التى لخص بها النائب العام صاحب هذه المذكرات تعب السنين وكدها فى التحقيقات القضائية النزيهة، ولا تتسع الصفحات لسرد ما سرد ولا للتخصيص ما لخص، ولكن يكفى أن أدل القارئ على أن تحقيقات النيابة فى مجال التموين على سبيل المثال قد طالت واقعة شحن وتوزيع المواد الغذائية، وواقعة التلاعب فى عمليات نقل المواد التموينية، وواقعة شراء شركة فاروس لسيارات نقل، وواقعة الإهمال فى تخزين رسالة ضخمة من

أن القبض على أخيه يسىء إلى سمعته كقائد للقوات المصرية فى اليمن، فأى معنى يريد أن يفرضه، وأى استغلال لمركزه يريد أن يمارسه على حساب العدالة، وكأن السيد القائد لا يفهم أن ما يسىء إلى اسمه وسمعته هو هذا الاستغلال وهذا التدخل، وقد حاولت فى أدب وهذوء أن أنبه السيد القائد إلى أن مركزه يوجب عليه - على عكس ما يتصور - النأى بنفسه عن هذه الفضيحة وعدم الزج بنفسه فيها، لكنه خرج غاضبا شاكيا للمشير عبدالحكيم عامر وقد وجد عند المشير لشدة دهشتى آذانا صاغية، حتى إن هذا بدأ يطلق على الوسطاء يلحون باسمه فى طلب الإفراج، فمنهم من كان يتصل بى تليفونيا مثل مدير مكتبه الذى صار فيما بعد وزيرا للحربية، ومنهم من كان يحضر إلى مكتبى، مثل قائد المباحث الجنائية العسكرية، مما سبب لى حرجا شديدا، وقد أحس النيابة المحقق بهذا الضغط العجيب ولم يجد مندوحة من أن يحدثنى فى شأنه منزعجا، فكنت أطمئننه بأن الشأن شأنى، وأن المسؤولية مسئوليتى، وأنه لايتلقى توجيهات إلا منى. وليت الأمر وقف عند هذا الحد، بل بلغ الأمر بهؤلاء أن أرسلوا واحدا من ضباط الشرطة العسكرية هو المقدم رياض إبراهيم إلى رئيس النيابة المحقق فى منزله مهددا. وإلى هذا الحد نفذ صبرى وحدثت مدير مكتب المشير فتظاهر بأنه لايدرى عن الأمر شيئا، وبعث إلى بضابط الشرطة العسكرية الذى اعتذر بأن حديثه مع رئيس النيابة فى منزله كان يحمل معنى الرجاء لا التهديد، فحذرته من معاودة الاتصال به أو محاولة التأثير على التحقيق بأية صورة، وسيأتى اسم هذا المقدم فيما بعد (هكذا يقول صاحب المذكرات وقد فعل) من بين أسماء رجال الشرطة العسكرية الذين أسهموا فى وقائع التعذيب.

«هذه صورة من صور الإرهاب التى كانت تحيط بجو التحقيقات، وهذا هو فهم الشخصية الثانية فى الدولة إذ ذاك لمعنى العدالة، وهذا هو قدر احترامه لها. ولقد كان ربك بالمرصاد فانتهت حياة المشير نهاية أليمة بانتحاره وزج بأعوانه الثلاثة الذين تدخلوا فى التحقيق فى المعتقلات».

كما تجدر الإشارة إلى أن صاحب هذه المذكرات نفسه قد تناول (بالنقاش والشرح والنقد والتحليل والكتابة والاقتراح) قضية محاصرة الفساد من منبعه مع أكثر من مسئول وهو يروى فى مذكراته أن أحد نواب رئيس الجمهورية طلب منه مقترحاته، وأنه كتب هذه المقترحات فى تقرير، وهو يورد بعض هذه المقترحات على مدى الصفحات ٣٠ - ٣٥ من كتابه الذى بين أيدينا، ولكن يبدو أن التقرير لم يلق أبداً ما يستحق من عناية.

وفى موضع ثالث من كتابه ينبه صاحب هذه المذكرات إلى استئراء الانحراف حتى إنه

وصل إلى قمة أجهزة الحكم، وهو يقارن بين هذا وبين ما كان موجوداً في زمن سابق حين كان الانحراف يقتصر على الطبقة الدنيا من الموظفين ويقول:

«وقد يقال إن أمثال هذه الانحرافات تقع في كل البلاد وفي كل الأزمنة، لكنني لا أظن أنها وصلت في وقت من الأوقات في بلادنا أو في غيرها من البلاد المتحضرة، إلى مثل هذه الدرجة من الشمول، وهو شمول يكاد يجعل من الاستثناء قاعدة ومن القاعدة استثناء فقد أصبح الفساد هو القاعدة والأمانة هي الاستثناء. ولا يمكن أن تكون بلادنا قد وصلت إلى هذه النتيجة إلا إذا كان الفساد قد أصبح مستساغاً مرخصاً به ضمناً ممن يجلسون على قمة أجهزة الحكم، مرخصاً به بالقدوة السيئة وبالتغاضي عنه إلى درجة تحمل معنى الإقرار به وإباحته. لقد عاصرت طوال مدة عملي في القضاء وفي عهد ما قبل الثورة بل وفي السنين الأولى للثورة قضايا اختلاس وانحراف، وتوليت التحقيق في بعضها، والمحاكمة في البعض الآخر لكنني أذكر أنها كانت قضايا نادرة، كان الاتهام في أكثرها مقصوراً على الطبقة الدنيا من الموظفين، وكان اتهام منْ يعلو على هذه الطبقة يثير - على ندرته - الضجة والدهشة والاستنكار لدى الرأي العام».

(٨)

ويحفل كتاب المستشار محمد عبد السلام بأمثلة حية على السلوك المعوج الذي كان وزير العدل أبو نصير لا يجد حرجاً في انتهاجه، ولنا في معرض الحديث عن سيئات أبونصير، ولكن لا بد لنا على الأقل أن نورد ما يرويه محمد عبد السلام عن موقف أبو نصير ودوره هو وأعوانه في مذبحه القضاة، ولأهمية هذا الموضوع في تاريخنا المعاصر وفي تاريخ القضاء المصري وفي تاريخ محمد أبونصير فسوف ننقل بعض فقرات المستشار محمد عبد السلام وأن نشير إلى أنها استغرقت الصفحات ١٦٦ - ١٨١ من كتابه:

«في النصف الثاني من شهر مارس ١٩٦٨ نكب القضاء بوزير منحرف، لا يفهم سياسة الحكم إلا على أنها الدس والنميمة وإشاعة الفرقة، وهي وسائل إن قيل تجاوزا إنها كانت فيما مضى تصلح للوزارات الأخرى فإنها أبعد ما تكون عن الصلاحية لتسيير الأمور في وزارة العدل، ذلك أن المهمة الأولى لوزير العدل هي تثبيت دعائم استقلال القضاء، وإشاعة روح الطمأنينة بين القضاة، والبعد بهم عن مزلق السياسة التي تتنافى مع

قواعد الأخلاق، لكن وزير العدل الجديد الأستاذ محمد أبو نصير جاء بسلوك يتنافى تماما مع هذه الاعتبارات، ولقد كنت أظن أول الأمر أن ما بدر منه من تصرفات كان أمرا عارضا، لكنى أيقنت بعد قليل أنه إنما جاء بسياسة مرسومة، الهدف منها هدم القضاء واحتواؤه سياسيا».

« وكانت باكورة أعماله حديثا صحفيا صرح فيه بأنه يرى إدخال القضاء فى تنظيمات الاتحاد الاشتراكي. وقد لاقى هذا التصريح من القضاة ثورة عارمة لم يجد الوزير لإزاءها، وبناء على مشورة من زملائه الوزراء، مندوحة من تكذيبه، ثم توالى الأنباء بعد ذلك عن اتصال الوزير ببعض القضاة ممن توسم فيهم الاستجابة إلى سلوكه وإطلاقهم بين زملائهم ليجمعوا المعلومات عنهم أو بعبارة أصح، لينقلوا إليه ما يقوله زملاؤهم عن تقديرهم لسلوكه».

وينبها صاحب هذه المذكرات إلى طبيعة الخط المعوج الذى سار فيه الوزير فيحدثنا عن أنه كان يعتبر نفسه بمثابة الدولة والحكومة والرئيس ، ويصور ما يرد ضده من نقد على أنه ضد الدولة والحكومة والرئيس ، ويتهم صاحب المذكرات الوزير بأنه كان بارعا فى التقاط أمثاله من القلة المنحرفة:

« وكانت للوزير طريقة عجيبة فى فهم وتكييف المعلومات التى تصل إليه، فما إن يبلغه خبر عن قاض ينقد سلوكه (سلوك الوزير) حتى يفسر هذا النقد لا بأنه نقد، بل حملة موجهة ضد الحكومة، وانتهى الأمر إلى أن أدخل فى روع السلطات العليا وفى روع الرئيس جمال عبد الناصر أن القضاة إنما يتزعمون ثورة مضادة. والحق أن الوزير كان بارعا فى التقاط القلة المنحرفة من بين جموع القضاة واستخدامها فى عملية الدس ، ولقد قيل من قديم إن الطيور على أشكالها تقع».

ثم يضرب المستشار محمد عبد السلام أمثلة واقعية يدلل بها على السلوك المستهجن الذى لم يقصر الوزير أبو نصير فى اتباعه والمضى فيه إلى النهاية ومن ذلك ما يرويه حيث يقول :

« وكان أول اتصال لى بالوزير فى هذا الشأن عندما أمرت بنقل وكيل نيابة آداب القاهرة إلى نيابة شمال القاهرة، لأجنبه، وأجنب النيابة العامة سوء السمعة بعد أن ترددت الأقاويل عن اتصاله ببيوت لعب الميسر والدعارة، وبعد ما تبين من أن بيتا معينا منها فتش دون جدوى أكثر من مرة، بعد الحصول على إذن بذلك من وكيل النيابة ، ولم يؤد التفتيش إلى ضبط الجريمة، إلا فى مرة أخيرة تصادف فيها غياب هذا الوكيل ، وصدور الإذن من

وكيل نيابة آخر، فقد قدرت من جهة عدم توافر الدليل المقنع على انحراف وكيل النيابة المذكور، وقدرت من جهة أخرى الخطر من تركه يعمل فى نيابة الآداب وتوفيقا بين هذين الاعتبارين، اعتبار المصلحة العامة واحتمال براءة وكيل النيابة، رأيت أن أنقله نقلا لا يضره ولا ينطوى على معنى الجزاء، فنقلته إلى النيابة الكلية التى يتبعها. وأحللت محله زميلا متزوجا مشهودا له بالاستقامة».

« والتقط الوزير الواقعة واستغل معها واقعة أخرى، هى أن وكيل النيابة كان متزوجا من بنت وكيل الوزارة وطلقها. فزعم الوزير أن تصرفى كان بتحريض من وكيل الوزارة الذى كان الخلاف قد بدأ بينه وبين الوزير، ومع أنه لم يكن لوكيل الوزارة شأن بأمر النقل أو علم به أصلا، ومع أن الطلاق وقع من مدة طويلة، وأجريت بعده أكثر من حركة بين وكلاء النيابة دون أن أنقل الوكيل المذكور من نيابته » .

« وحدثنى الوزير فى شأن إعادته إلى نيابة الآداب فأفهمته أننى لا يمكننى أن أتحمل مسئولية عودته إلى العمل فى هذه النيابة وفى تلك الظروف، وقلت له إن من يعلم بالإثم ويسكت عليه يكون مشاركا فيه، وإنى قدرت احتمال عدم صحة الأقاويل والقرائن فنقلت وكيل النيابة نقلا لا يضره فى شىء، وأن حرص هذا الوكيل على العودة إلى العمل فى نيابة الآداب بالذات إنما يزيد من الشك فى أمره، وتمسكت بموقفى، وسكت الوزير على مضض، وجند وكيل النيابة مع من جندهم فى عصابة المنحرفين الذين استخدمهم فى عمليات الدس والوقية ».

كما يضرب المستشار محمد عبد السلام مثلاً آخر للسلوك المعوج الذى انتهجه الوزير فيقول : « وتكررت الصور المماثلة ، وبات بوضوح أنه يقرب إليه أسوأ العناصر من رجال القضاء، وقد سألتى مرة عن رأى فى أحد رؤساء النيابة فأجبتة بأن كفايته محدودة وأن سلوكه وتصرفاته تنم عن عدم أمانته ، فأبدي لى أن رأيه يتفق مع رأى فى شأنه. ولشد ما كانت دهشتى عندما قال لى الوزير بعد ذلك بأيام قليلة أنه تبين أننا أخطأنا فيما كونه من رأى عن رئيس النيابة المذكور، وأنه تحقق بتحرياته أنه من خيرة رجال القضاء ، فأبديت للوزير عجبى لما يقوله مناقضا لرأيه السابق ، فأجاب ساخرا بأن العودة إلى الحق فضيلة ، وقد تحققت بعد ذلك أن الوزير استغل نقطة الضعف فى رئيس النيابة وجنده عميلا له وعينا على زملائه ».

ويصل المستشار محمد عبد السلام إلى أن يعبر عن مدى الضيق النفسى الذى اعتراه من جراء سلوك الوزير فيقول :

« ولقد كاد رأسى أن ينفجر بعد ذلك ، أثناء جدالى مع الوزير فى شأن صلاحية بعض رجال القضاء ، وأيقنت تماما أن الوزير يرى الصلاحية فى المنحرف ، ويحمل على أصلح الصالحين من رجال القضاء » .

ثم يعرض لنا صاحب هذه المذكرات كيف تمكن الوزير أبو نصير من تنمية دعوته إلى التعاون مع الحكومة والاتحاد الاشتراكى وعن موقف القضاء من دعوة الوزير ، وسنلاحظ مدى دقة المستشار محمد عبد السلام فى تسجيل توصيات الجمعية العمومية لنادى القضاة فى اختصار وشمول:

« ونجح الوزير فى خلق معركة بين الكثرة الصالحة من رجال القضاء وبين القلة المنحرفة ، وبدأ القضاء يسمعون كلاما من هذه القلة عن وجوب التعاون مع الحكومة والاندماج فى منظمات الاتحاد الاشتراكى ، وعن فصل النيابة العامة عن القضاء باعتبارها جهة إدارية . ورأى القضاء دفعا لهذا الشر أن يثيروا الأمر لمناسبة انعقاد جمعيتهم العمومية فى ٢٨ مارس ١٩٦٨ لتجديد انتخاب ثلث الأعضاء ، فأصدرت الجمعية بيانا ، تحدثت عن وجوب سيادة القانون لىأمن جميع المواطنين على حرياتهم وحرمانهم ، وعن وجوب استقلال السلطة القضائية ، والبعد بالقضاء عن كافة التنظيمات السياسية ، حتى يتأكد لهم النقاء والتجرد والحيدة ، وعن وجوب تخصص القضاء وتفرغهم ، وأن التجربة أثبتت فشل نظام القضاء غير المتخصصين ، كما تحدث البيان عن النيابة العامة وأنها جزء لا يتجزأ من القضاء ، ويسرى على رجالها ما يسرى على رجاله ، وانتهى البيان إلى تسجيل رأى القضاء فى ثمانية بنود تحصل فى : استنكار التوسع الصهيونى ، وجوب تعبئة الشعب تعبئة كاملة للعمل على إزالة آثار العدوان ، الإيمان بأن ما أخذ بالقوة لا يسترد بغير القوة ، تأكيد مبدأ الشرعية وسيادة القانون باعتبارهما من عوامل صلاحية الجبهة الداخلية ، وتأكيد أن القضاء سلطة مستقلة ورسالة سامية بين القاضى وخالفه وأن النيابة العامة شعبة أصيلة فى السلطة القضائية وأن فصلها عنه يمس استقلال القضاء ووجوب بُعد القضاء عن المشاركة فى أية تنظيمات سياسية فى الاتحاد الاشتراكى على كافة مستوياته ، وأن تخصص القضاء أصل من أصول التنظيم القضائى السليم » .

« وجاء هذا البيان ردا على اشتراك القضاء فى تنظيمات الاتحاد الاشتراكى ، وفصل النيابة عنه باعتبارها شعبة إدارية ، وما قيل عما يسمى زورا بالقضاء الشعبى ، وهو قضاء أثبتت التجربة أنه يفتح الباب للعناصر المنحرفة المرتشية ، بحيث يصبح سوط عذاب على الشعب الذى يزعم الانتماء إليه » .

ويشير محمد عبد السلام في اعتزاز محسوب إلى أصداء بيان نادى القضاة ، وهو يضع الأمور في نصابها ، ويلفت النظر إلى العناصر الإيجابية في البيان ، وأنه ما كان للسلطات أن تعتبر البيان تحديا لها بعدما ورد فيه من وجوب المحافظة على صلاية الجبهة الداخلية ومحاربة العدو وتعبئة الشعب وما ورد في صيغة البيان نفسه من اعتزاز برئيس الجمهورية . كما يتحدث صاحب المذكرات عن الأثر السيئ الذى أحدثته مقالات على صبرى فى جريدة الجمهورية عن إشراك القضاة فى تنظيم الاتحاد الاشتراكي ، ويصف المستشار محمد عبد السلام أثر هذه المقالات بأنه « زاد الفجوة » ، كما يشير صراحة إلى قيام على صبرى بتجاوز الأعراف القضائية حين صمم على تعيين ثمانية من شباب الاتحاد الاشتراكي فى النيابة ، واستصدر لهم قرارات جمهورية بذلك ، وعمل على إدراج وظائف لهم فى الموازنة !!

« وأثار البيان ضجة ولاقى ترحيبا فى الداخل والخارج ، ويبدو أن بعض السفارات الأجنبية استغلته ، فطبعته منه صورا ووزعتها على نطاق واسع ، الأمر الذى أثار حفيظة السلطات ، فاعتبرت البيان تحديا لها ، على الرغم مما جاء فيه من وجوب المحافظة على صلاية الجبهة الداخلية ومحاربة العدوان الصهيوني ، وتعبئة الشعب للجهاد، إلى غير ذلك مما يدل على مشاركة القضاة للحكومة فى الخطوط العريضة للسياسة الخارجية، وعلى الرغم من أن البيان وقع فى نهايته (من القضاة إلى رئيس الجمهورية اعتزازا منهم بتقديره لرسالتهم) .

« وازدادت الفجوة عندما بدأ السيد على صبرى يحرق فى جريدة الجمهورية مقالات تندد بالقضاة، وتطلب إشراكهم فى تنظيمات الاتحاد الاشتراكي، وتسخر من القاعدة التى اتفقت عليها الشرائع الدنيوية والسماوية والخاصة بدرء الحدود بالشبهات ، وتفسر الشك لصالح المتهم. وزاد الطين بلة أنه طلب تعيين ثمانية من شبان الاتحاد الاشتراكي فى وظائف معاونى نيابة على خلاف قواعد الأسبقية فى ترتيب التخرج، فلما اعترضت على ذلك كمبدأ ، فضلا عن احتجاجى بعدم وجود وظائف خالية، عمل على إدراج وظائف جديدة لهم فى الميزانية واستصدر قرارا جمهوريا بتعيينهم مع أن أداة تعيينهم أصلا هى قرار وزارى من وزير العدل بناء على اقتراح النائب العام » .

« وازدادت الأزمة حدة، وكان موعد انتخابات نادى القضاة قد اقترب ، وبلغ من أمر الوزير أن احتضن بعضا من رجال القضاء أسماهم مرشحي الحكومة، وكانت النتيجة هزيمة كاملة لهم، وانتصارا على طول الخط للعناصر الصالحة» .

ثم يتحدث المستشار محمد عبد السلام عما أصابه هو شخصياً نتيجة انتخابات نادي القضاة على الرغم من ابتعاده - بحكم العادة - عن المعركة الانتخابية ، وهو يروى لنا مشاعره الجامعة لما بين السعادة والأسف من قواسم مشتركة ونادرة حين يتحدث عن انتهاء عمله كنائب عام باختياره رئيساً لمحكمة استئناف القاهرة فيقول :

« وفي غمرة هذه الأحداث، وعلى الرغم من أنني رأيت كدأبى من قديم البعد عن المعركة الانتخابية، فقد رأى حكامنا أن الأوان قد آن للتخلص منى ، ويبدو أنهم لم يجدوا ثغرة ينفذون منها إلى حجة تبرر إحالتى إلى المعاش فقرروا نقلى إلى منصب آخر، وأسعفتهم الظروف بإحالة رئيس محكمة استئناف القاهرة الأستاذ فؤاد سرى إلى التقاعد بحكم السن ولم أجد محلاً للاعتراض على إسناد هذا المنصب الكريم إلى، ولا أدري ما الذى جعل الوزير يخشى مفاتحتى فى الموضوع ويوسط فى عرض المنصب على المستشار عادل يونس رئيس محكمة النقض، فاتصلت بالوزير وقابلته وعابته على أنه لجأ إلى الوساطة، وصارحته بأننى لا أمانع فى قبول هذا المنصب وبقدر ما سعدت لنقلى إلى منصب قضائى كريم بعيداً عن العواصف، بقدر ما أسفت لقطع السبيل على إتمام رسالتى كنائب عام ».

ويروى المستشار محمد عبد السلام واقعة فى غاية الخطورة ، وسوف نقرأ له فى موضع آخر من هذا الكتاب ما يوثق به هذه الواقعة ويدلنا به على تفاصيلها ، وهى الواقعة التى جعلت أولى الأمر يعدونه عن منصب النائب العام قبل أن يتدخل فيها كنائب عام بما عرف عنه من عدالة والتزام وصرامة ، وهو يقول :

« وقد كشفت الحوادث بعد ذلك أنه كان يهم الحكومة فى ذلك الوقت أن يتولى منصب النائب العام من يدعن إذعاناً كاملاً لتوجيهاتها، وكان هناك قول بمؤامرة مزعومة، قصد بحبك فصولها الإطاحة بواحد من خصومها، على ما سيأتى، وتبين لى فيما بعد أن النية كانت متجهة إلى عدم التبليغ بها إلا بعد أن يتسلم المستشار على نور الدين النائب العام الجديد أعمال منصبه، وهو ما حصل بالفعل ».

ومن أعجب ما يمكن أن نقل المستشار محمد عبد السلام من منصب النائب العام إلى منصب رئيس محكمة استئناف القاهرة لم يمه الصراع بينه وبين الوزير فبحكم منصبه الجديد ظل المستشار محمد عبد السلام عضواً فى مجلس القضاة الأعلى على الرغم من أنه ترك منصب النائب العام، وفى هذا المجلس حدثت مجموعة من الاحتكاكات بين صاحب هذه المذكرات وبين وزير العدل يلخصها فيقول :

« وكان الظن عندى أنه لن يكون هناك مجال للصدام بينى وبين الحكومة، ولكن خاب ظنى وجاءت المتاعب من وزير العدل، وكان ميدانها عملى فى مجلس القضاء الأعلى بحسب أنى عضو فيه، فما إن وضعت الوزارة مشروع الحركة القضائية حتى انهالت التظلمات علىّ فى مجلس القضاء الأعلى بحسب أنى عضو فيه، كما أسند المشروع بعض المناصب الهامة إلى أعوان الوزير من المنحرفين، وكان أبرز ما جاء به المشروع فى هذا الخصوص نقل بعض أعضاء مجلس إدارة نادى القضاة فى القاهرة والإسكندرية وندب المستشار محمد الصادق مهدى لمنصب وكيل الوزارة ».

« ولم يجد أعضاء مجلس القضاء الأعلى صعوبة فى الاتفاق على إلغاء النقل الانتقامى لأعضاء مجلس الإدارة وغيرهم ممن ساندوهم فى الانتخابات ولكنى كنت وحدى فى الاعتراض على إسناد منصب وكيل الوزارة إلى المستشار محمد الصادق مهدى وكانت حجة من وافقوا على الترشيح أن هذه الموافقة سوف تكون عاملا من عوامل التهدة، وأنه ليس من الملائم مصادرة الوزير فى كل طلباته، وأن منصب وكيل الوزارة بالذات يخص الوزير قبل غيره. وكانت حجتى أن منصب وكيل الوزارة يخص القضاة قبل أن يخص الوزير، وانتهى الأمر بالموافقة على الترشيح ».

ولا يجد المستشار محمد عبد السلام أى حرج فى أن يقرر أن موافقة مجلس القضاء الأعلى على تعيين المستشار محمد الصادق مهدى وكيلا لوزارة العدل كان باب جهنم الذى أئت منه المصائب على رجال القضاء ، وهو يجاهر برأيه فى سمعة الوكيل الجديد ويؤيد قوله بما تم فى مجلس تأديب القضاة نفسه حيث فصل هذا الوكيل بالفعل من منصبه، وفى هذه الصفحات من المذكرات نشعر بقوة رجل القضاء ومهاتته حين يواجه المستشار محمد عبد السلام ذكر زميله بهذه الصحيفة السوداء، وهو يقول :

« وكانت هذه الموافقة فى تقديرى بداية الاستسلام الذى شجع الوزير، وجعله يطغى على سلطة المجلس، كما ضربت أسوأ المثل لرجال القضاء، إذ كان معروفا فى الأوساط القضائية أن سمعة الوكيل الجديد لم تكن فوق مستوى الشبهات وقد تأكدت هذه السمعة فيما بعد، حين عرض أمره على مجلس تأديب القضاة فى الدعوى التأديبية رقم ١٩٧١ / ٧ فقرر فصله فى أسباب مفصلة، جاء فيها أن المستشار محمد الصادق مهدى والمستشار على نور الدين وغيرهما عقدوا مع آخرين عدة اجتماعات بعضها فى منزل الأستاذ محمد أبونصير، وبعضها فى منزل المستشار على نور الدين ورؤى فى هذه الاجتماعات تكوين مجموعات أصدقاء على أن يتم ذلك فى سرية وحذر، كما رؤى إيقاف العمل بالمادة ٦٩

من قانون السلطة القضائية الخاصة بحصانة القضاء من العزل، كما رأى بتر العناصر المضادة والإطاحة بقمم الرجعية في القضاء ، وسجلت أسماء من سمووا بالعناصر المضادة من مستشاري النقض والاستئناف وغيرهم من رجال القضاء كما أشارت الوثائق إلى انتماء هذه الجماعة إلى مجموعة سامي شرف وشعراوى جمعة ».

« هذا هو وكيل الوزارة الذى اصطفاه الأستاذ محمد أبو نصير والذى عمل بعد ذلك على ترقيته فى غير دوره إلى منصب رئيس محكمة استئناف، متخطيا زملاءه من أفاضل رجال القضاء، وذلك حتى يكون المثل واضحا والعبرة أشد وليكون لذلك أثره الفعال فى إفساد القضاة عندما يوقنون بأن القاضى الصالح يفصل وأن القاضى الفاسد يسبق دوره فى الترقى » .

ويستأنف صاحب المذكرات حديثه عن المواقف التى اضطر نفسه إلى وقوفها فى وجه الوزير ومنها نجاحه فى استصدار قرار من الجمعية العمومية لمحكمة استئناف القاهرة برفض ندب بعض مستشاريها لأعمال «قضائية» و«قانونية» بمقابل مالى ، وهو يروى حجته فى هذا القرار ، وما دار بينه وبين الوزير من حوار بشأنه فيقول :

« أعود بعد هذا الاستطراد فأقول إن موقفى من ترشيح وكيل الوزارة ومعارضتى لهذا الترشيح قد ساء الوزير أيما إساءة وأحس بأننى واقف له بالمرصاد، وزاد الطين بلة اعتراضى على طلبه ندب بعض مستشاري محكمة استئناف القاهرة لأعمال قضائية وقانونية بمقابل مالى لعدم استناد هذا الطلب على قاعدة واضحة، وقيامه على المجاملة البحتة فى منح ميزة مالية، ونجحت فى استصدار قرار من الجمعية العمومية برفض الندب، فثارت نائرة الوزير، ولما قابلته بعد ذلك فى حفل عام فاتحنى فى الموضوع عاتبا، فأفهمته أننى لم يخطر فى بالى أن أعترض لمجرد الاعتراض أو لمصادرته فى رأيه، وأن كل ما قصده التزام قاعدة عادلة جرت عليها التقاليد منذ كنت وكيلًا للوزارة فى سنة ١٩٦٢، وهى التزام الأقدمية فى الندب الذى ينطوى على ميزة مالية مع استبعاد من سبق نديهم فى السنوات القليلة الماضية، وذلك حتى لا يكون الندب وسيلة للتأثير على القضاة، وتظاهر الوزير بأنه وافقنى على رأى وبعث إلى مدير الإدارة المختصة، واتفقنا على ترشيح أسماء معينة، التزاما للقواعد السابقة ».

« وهكذا فإنه فى الوقت الذى رحبت فيه بمنصب رئيس محكمة استئناف القاهرة بعدا عن المتاعب، اضطررتنى الوزير بسلوكه وانحرافه، إلى مواجهة متاعب جديدة » .
ويروى لنا المستشار محمد عبد السلام بعد ذلك أعجب موقف تعرض له مع الوزير

أبونصير حين حاول الوزير أن يتخلص من عضوية صاحب المذكرات فى مجلس القضاء الأعلى بتعيينه نائبا لرئيس محكمة النقض وهو منصب مواز لمنصبه السابقين ولكنه يخرج بصاحبه من عضوية مجلس القضاء الأعلى ، وهى حيلة ذكية بلاشك ، ولكنها لاتنطلى على مثل المستشار محمد عبد السلام فى علمه وخبرته وقدرته على مواجهة مثل هذه المواقف التى تبدو محكمة بينما يسهل نقضها ببساطة شديدة إذا ما كان المتصدى لها من وزن المستشار محمد عبد السلام بعلمه وفقهه ، وهو يروى لنا الواقعة بالتفصيل فيقول:

« ثم بدت نية الوزير واضحة فى إجراء حركة قضائية، ليس لها قواعد تستند إليها سوى الانتقام والمجاملة ومناصرة المنحرفين واضطهاد الصالحين، وبدأ رجال القضاء يلجأون إلى عارضين ظلاماتهم، وأحس الوزير بذلك فأراد أن يتخلص منى كعضو فى مجلس القضاء الأعلى، واستعان على ذلك بواحد من حواريه، المستشار حسن البدوى، الذى كان قد رشحه لرئاسة مجلس إدارة فرع نادى القضاة بالإسكندرية وخذله زملاؤه، وكان عضوا فى مجلس القضاء الأعلى باعتباره رئيسا لمحكمة استئناف الإسكندرية، فلما خلا منصب نائب رئيس محكمة النقض ورشحت الجمعية العمومية للمحكمة لهذا السبب المستشار محمد صبرى باعتباره أقدم مستشار فيها وعرض الترشيح على مجلس القضاء الأعلى، فوجئت باعتراض رئيس محكمة الاستئناف المذكور على الترشيح، وانبرى يرشحنى أنا لهذا المنصب بحجة أنه مساو لمنصب رئيس محكمة استئناف القاهرة، وقال فى تبرير رأيه أنه يفتح الطريق له ليعين رئيسا لهذه المحكمة، وإن كان يغلق الباب تماما فى وجه مستشار محكمة النقض الذى كانت هذه آخر فرصة له ليعين نائبا لرئيس المحكمة قبل بلوغه سن التقاعد».

« وفوجئت إذ رأيت أن أغلبية أعضاء المجلس ترحب بالاقترح على نحو أدركت معه أنه أبدى بناء على خطة مدبرة، بعد أن أصبحت الأغلبية فى جانب الوزير وبعد أن حل فى المجلس النائب العام الجديد ورئيس محكمة القاهرة الابتدائية الذى جاءها بترشيح الوزير، وبعد أن استطاع الوزير أن يضم إلى جانبه، رئيس محكمة استئناف الإسكندرية ملوحا له بمنصب رئيس محكمة استئناف القاهرة تعويضا له عن عدم نجاحه فى الانتخابات لرئاسة مجلس إدارة فرع نادى القضاة بالإسكندرية بسبب سيره فى ركاب الوزير وتكتل القضاة ضده من أجل ذلك. فوجئت إذ رأيت هذا الاتجاه لكن القانون أسعفنى ، وأبدت أن منصب نائب رئيس محكمة النقض منصب كريم لا محل للاعتراض عليه فى ذاته، وهذه حقيقة وأن اعتراضى إنما يقوم على ظروف ووسيلة العرض، وأنه لم يكن من

اللائق أن أفاجأ بهذا العرض وأن أبسط التقاليد القضائية توجب عرض هذا النقل ابتداء على صاحب الشأن، وأنه لم يكن من اللائق كذلك أن تكون دوافع ذلك الترشيح مصلحة شخصية لمن أبداه مع إهدار مصلحة أخرى طبيعية لزميل كبير آخر، وواجهت أعضاء المجلس بأنهم لا يملكون الترشيح ابتداء، وأن من يملك الترشيح لمنصب نائب رئيس محكمة النقض هو جمعيتها العمومية دون غيرها، وأن مهمة مجلس القضاء الأعلى في هذا الخصوص بالذات مقصورة على إقرار صلاحية أو عدم صلاحية المستشار الذي ترشحه الجمعية العمومية، وأن المطلوب من أعضاء المجلس هو إبداء الرأي في هذه المسألة، وأن عليهم، إن رأوا عدم صلاحية المرشح، إعادة الأمر إلى الجمعية لترشيح مستشار غيره، وقد ألجئهم هذه الحجة المستندة إلى قانون السلطة القضائية فراجعوا القانون على عجل ولم يجدوا بعد هذه المراجعة بدا من الموافقة على تعيين من رشحته الجمعية العمومية. وبقيت رئيسا لمحكمة استئناف القاهرة .

إلى هنا كانت سياقات الحوادث تقود الوزير إلى عاصفة كبرى هي مذبحة القضاة والتي لم تكن كفيلة بالتخلص من محمد عبد السلام وحده ولكن بآخرين من طرازه من خيرة رجال القضاء المصري وسنجد حديث صاحب هذه المذكرات عن مؤامرة الوزير الكبرى وهو يلخصها لنا تلخيصا لم يستطعه غيره من قبل فهو يحصر ويعدد الطوائف التي شملت قرارات مذبحة أغسطس ١٩٦٩ على نحو لم يسبقه إليه بهذا الترتيب المنطقي والاستطراد والاستغراق القانوني وهو يقول :

« فشلت المؤامرة إذن.. وبدأ الوزير يحيك مؤامرة أخرى انتهت بكارثة، أو سمها مذبحة أغسطس ١٩٦٩، إذ أوقف العمل بقانون السلطة القضائية وبحصانة القضاة كبيرهم وصغيرهم، وأطاح الوزير بكل من واجهه بأخطائه، وكل من وقف في سبيله ففصل جميع أعضاء مجلس إدارة نأدى القضاة، وكل من بدا أنه تزعم الحملة أو أسهم فيها لتأييد انتخابهم وكل من تناول بالنقد والتجريح تصرفات الوزير، وانتهزت الكلاب المسعورة الفرصة، وتسلسلت من الثغرة التي فتحت في حصانة القضاء، وتدفق سيل من طلبات الفصل فكان للنائب العام شأن مع من يعلم أنه لم يذعن لأوامره ، أو من يعلم أنه مازال يكن لى بعض الود من رجال النيابة العامة، وكان لوزير الداخلية ورجال المباحث العامة شأن مع بعض من تصوروا أنهم لا يرضون عن نظام الحكم بسبب تطبيق قوانين تحديد الملكية عليهم، أو على أحد أفراد أسرهم أو لغير ذلك من الأسباب، وكان لوكيل الوزارة شأن مع من اتهموه بالانحراف، على أن أسوأ ما فى هذه الكارثة كان فصل رئيسى

دائرتى أمن الدولة اللتين قضت إحداهما برئاسة المستشار محمد فؤاد الرشيدى ببراءة الأستاذ محمود عبد اللطيف عبد الجواد المحامى من تهمة التآمر على قلب نظام الحكم فى قضية الجناية رقم ١١٣ / ١٩٦٨ أمن دولة عليا، وقضت الثانية برئاسة المستشار سعيد كامل بشاره ببراءة الأستاذ محمد أمين سوكة من تهمة التخابر مع دولة أجنبية، فضلا عن فصل القاضى عادل عيد الذى قضى بإدانة ضابط الشرطة مهرب السبائك الذهبية فى قضية اللجنة رقم ١٠٦ / ١٩٦٧ حصر تحقيق نيابة الشئون المالية بالإسكندرية، وشبيه بذلك فصل الأستاذ على عبد الرحيم إمام رئيس نيابة بنى سويف لأن ضميره أبى عليه أن يتغاضى عن قضية تعذيب اتهم فيها أحد مأمورى المركز ولم يرض وزير الداخلية ، وبالتالي النائب العام عن السير فى تحقيق الاتهام على نحو جدى »

« وأعود فأذكر أن الجناية رقم ١١٣ / ١٩٦٨ أمن دولة عليا هى القضية التى بدأت إدارة المخابرات تحقيقها ولم تخطر النيابة العامة إلا بعد أن تولى المستشار على نور الدين منصب النائب العام » .

وفى موضع آخر يتناول صاحب المذكرات أسباب استبعاد مجموعة أخرى ضمتهم مذبحه القضاء فيقول :

« وكان من بين الذين انطبق عليهم ذلك الاستبعاد أكثر من ٢٠٠ اسم، أولهم كل أعضاء مجلس إدارة نادى القضاة، والذين أشارت تقارير التنظيم الطليعى إلى أن لهم نشاطا وطنيا، وأكثر من نصف محكمة النقض وبعض الذين اشتركوا فى إصدار أحكام لم ترض السلطات العليا، وكذلك الذين أصدروا أحكاما بالبراءة فى قضايا سبق وأن تحدث رئيس الدولة فى خطبه عن المتهمين فيها وأدانهم أمام الشعب، ولكن القضاء حكم ببراءتهم وأشهر هذه القضايا قضية السفير أمين سوكة الذى اتهم بالتجسس وحكم ببراءته فى مارس ١٩٦٩ أمام دائرة يرأسها المستشار سعيد كامل بشاره، ومحمود عبد اللطيف فى وزارة الأوقاف، وقد اتهم بتدبير محاولة انقلاب لنظام الحكم.. وحكم المستشار فؤاد الرشيدى ببراءته فى إبريل ١٩٦٩، والدكتور السمنى الذى كان من بين أعضاء المحكمة التى برأته عام ١٩٦٢، المستشار جمال المرصفاوى وكان قد سافر للعمل فى الكويت ورغم ذلك تضمنته قرارات العزل » .

حتى إذا ما جاء دور صاحب المذكرات نفسه فإنه يتحدث عن نفسه بصيغة بليغة وموحية: « وجرفنى التيار مع مَنْ جرفهم»، وكأنه يتواضع فى تقدير قيمة عداوته للمنحرفين الذين نفذوا هذه المذبحة، ومع أن حديث المستشار محمد عبد السلام جاء

كحلقة من سلسلة المتاعب والمؤامرات التي تعرض لها والتي كان آخرها محاولة تعيينه نائبا لرئيس محكمة النقض لإخراجه من مجلس القضاء الأعلى، ولكنه بعدما بدأ الحديث عن المذبحة وعن ضحايا القضاء فيها أثر أن يؤخر حديثه عن نفسه وجعل نفسه مجرد فرد جرفه التيار، ولتقرأ ما يرويه حيث يقول :

« وجرفني التيار مع من جرفهم، ولما أعوزتهم الحجة - حتى الظاهرة - لتبرير فصلي اتخذوا من حالتي قاعدة ابتكروها، وقالوا إن المصلحة تقضى بإنهاء خدمة من يبلغون سن المعاش في المدة بين أول أكتوبر وآخر ديسمبر، وهم من يقرر قانون السلطة القضائية تنظيما للعمل خلال العام القضائي مد خدمتهم إلى نهاية العام القضائي التالي في ٣٠ يونيو، وبذا كانت الرغبة في التخلص مني هي التي ألحقت الأذى بثلاثة من رجال القضاء العالي ».

لا بد لنا من العودة إلى حديث صاحب المذكرات عن أسلوب وزير العدل أبو نصير بعد ما بدأ الحديث عن هذا الأسلوب وتطرّقه إلى دوره في مذبحة القضاة وفي موضع آخر من كتابه يتحدث المستشار محمد عبد السلام عن أسلوب محمد أبو نصير في الدس والوقية وكيف كان يملك القدرة على إشاعة الأكاذيب بشكل فج فيقول :

« ولمناسبة قضية التأمّر رقم ١١٣/١٩٦٨ أمن دولة عليا، لا يفوتني أن أذكر واقعة طريفة تعطي فكرة عن الأستاذ محمد أبو نصير وزير العدل وعن وسيلته في الدس والمغالطة، فقد التقيت به أثناء نظر هذه الدعوى في حقل رسمي وانتحى بي جانبا وسألني مستنكرا عما إذا كان القانون أو المنطق يجيز ندب المتهم في جناية خبيرا فيها، فلما أبدت دهشتي واستنكاري لمثل هذا التصرف، إن كان قد حصل فعلا، قال لي: إن هذا هو ما فعلته دائرة أمن الدولة التي يرأسها المستشار محمد فؤاد الرشيدى، فأكدت له بغير تردد أن ما وصل إلى علمه في هذا الشأن لا يمكن أن يكون صحيحا، وأني لا أتصور للحظة واحدة أن هذه الدائرة التي يرأسها واحد من خيرة المستشارين يمكن أن تقع في مثل هذا الخطأ، وأن تتخذ إجراء يتنافى وأبسط المبادئ القانونية ».

« لكن الوزير أكد لي صحة ما وصل إلى علمه فلم أجد بدا من استيضاح رئيس الدائرة الواقعة، فتيبن أن أحد المتهمين، وله خبرة في فن فحص الخطوط، طلب من المحكمة أن تأذن له بتقديم مذكرة يناقش فيها تقريراً قدم ضده وجاء فيه أنه حرر بخطه بعض الأوراق المقدمة كدليل على اتهامه، فأذنت له المحكمة بذلك، ولم تكن لتستطيع غير ذلك وإلا كانت مهكرة لحقه في الدفاع . والعجيب أن الوزير كما علمت فيما بعد - كان يطلق هذه الأكذوبة أينما حل ».

وفى فقرة ثالثة يتحدث المستشار محمد عبد السلام عن أسلوب محمد أبو نصير فى المغالطة وقلب الوقائع وهو ما استهجنه زكريا محيى الدين نائب رئيس الجمهورية وعبر عن عدم تصوره أن يصل وزير مسئول إلى هذا الخلق الذميم، يروى المستشار صاحب المذكرات فيقول :

« ولم يكن الوزير فى سبيل الدس لرجال القضاء يلجأ إلى تحريف الوقائع فحسب، بل إنه كان يقلبها قلباً، وعلى سبيل المثال فقد اتهم أحد القضاة بأنه ارتكب فعلاً فاضحاً فى نادى أسيوط الرياضى مع سيدتين روسيتين متزوجتين من أستاذين مصريين فى الجامعة، وقد أحيل القاضى إلى مجلس تأديب القضاة وبعد تحقيق دقيق اطمأن أعضاء المجلس إلى صحة التهمة وقرروا عزل القاضى . كان كل ذلك أمراً طبيعياً لكن الأمر العجيب حقاً أن وزير العدل اتخذ من هذه الواقعة وسيلة للتشهير بأعضاء مجلس القضاء الأعلى الذين يشكلون مجلس التأديب، وتمهيداً للمذبحة التى يدبرها، إذ ألقى فى روع المسؤولين أن المجلس برأ القاضى من هذه التهمة بما أساء إلى سمعة القضاة لدى الجهات الأجنبية، حتى إنه بلغنى أن السيد زكريا محيى الدين نائب رئيس الجمهورية استنكر أمام بعض جلسائه قرار البراءة المزعوم فحدثنى أحد هؤلاء الجلساء فى الموضوع، وأفهمته أن القرار صدر بعكس ما يزعمه الوزير، ونقل ذلك إلى النائب (يقصد نائب رئيس الجمهورية) فأبدى شديد دهشته وقال إنه لم يكن يتصور أن المغالطة وقلب الوقائع بهذا القدر يمكن أن تصدر من وزير مسئول» .

(٩)

ويروى المستشار محمد عبد السلام قصة نموذج من النماذج السيئة لرجال القضاء التى صعد بها الوزير محمد أبو نصير إلى القمم العالية فى المناصب القضائية كنتيجة لمساهمتهم فى الدس والأخطاء، ولا يجد صاحب المذكرات أى حرج فى أن يفتح لنا ملفات هذا المستشار ويدلنا على ما يسميه تأديباً بالخفة والتسرع بينما هو يعنى ويقصد ما هو أكثر من ذلك بكثير، ولا يجد محمد عبد السلام حرجاً فى أن يوجه هذا النقد إلى رجل عين فى منصب قاضى القضاة ، وقد عين بعد ذلك وزيراً للعدل ولكن محمد عبد السلام لا يشير إلى هذا التعيين هنا وإن كان قد أشار إليه فى موضع لاحق وهذا قد يرجع ما أشار إليه صاحب المذكرات من أنه كتبها مبكراً، ثم أضاف إليها بعض إضافات لا تغير من جوهرها

وليس من شك أن منصب رئيس محكمة النقض أخطر قضائياً بكثير من منصب وزير العدل، ولكننا نشير إلى هذه الملاحظة حتى تكتمل الصورة وهو يقول :

« وقد كوفي رئيس محكمة استئناف الإسكندرية على موقفه بتعيينه رئيساً لمحكمة النقض على خلاف التقاليد والسوابق، التي تقضى باختيار رئيس المحكمة من بين مستشاريها. وعلى أساس أن من لم تؤهله كفايته القانونية لشغل منصب مستشار بمحكمة النقض لا يصلح من باب أولى لشغل منصب رئيسها، وكان تعيين المستشار المذكور بالذات رئيساً لمحكمة النقض هو الآخر كارثة في تقديري لعدة أسباب، منها أن التعيين كان مكافأة للمعين على موقفه من زملائه وسيره في ركاب الوزير، ومنها أنه جاء خرقاً للتقاليد والسوابق الثابتة على نحو ما سبق بيانه، ومنها شخصية المعين التي تتسم بالخفة والتسرع، ولا أدل على هذا التسرع من اتخاذه إجراء خطيراً في قضية الجنائية رقم ١٩٦٣/٣١٨ أمن دولة عليا المعروفة بقضية الاستيراد عندما كان يعمل محامياً عاماً أول، وذلك أن أحد المحكوم عليهم فيها بالأشغال الشاقة المؤبدة قد طالب بالإفراج عنه إفراجاً صحياً مستنداً إلى تقرير طبي صادر من كبير الأطباء الشرعيين ومدير إدارة الشؤون الطبية بمصلحة السجون، وجاء فيه أن المحكوم عليه مصاب بارتفاع في ضغط الدم وتضخم في الأورطى وتصلب في الشرايين وارتفاع في نسبة السكر في الدم، وبناء على هذا التقرير أمر المحامي العام بالإفراج عن المحكوم عليه، واتخذ هذا الإجراء الخطير بالنسبة لمحكوم عليه بعقوبة خطيرة، وفي قضية كان لها دويها وأثرها في الرأي العام، وأفصحت وقائعها عن أن وسيلة المتهمين فيها لتحقيق أغراضهم كانت الرشوة بمبالغ طائلة، كل ذلك وعلى الرغم من أن الإفراج الصحي لا يجوز موضوعاً إلا إذا كان المرض يهدد حياة المسجون بالخطر، وهو ما لم يقله التقرير الطبي، ولا يصح صدور القرار به شكلاً، إلا من النائب العام وحده، فلا يملك المحامي العام الأول إصداره إلا إذا كان قائماً بعمل النائب العام في غيابه، وهو شرط لم يكن قائماً، إذ أنني كنت أقوم برحلة تفتيشية في نيابات الأقاليم لمدة بضعة أيام، وكنت على اتصال تليفوني دائم بمكتبي لإبداء الرأي في المسائل الهامة العاجلة، ولم أكن متغيباً عن عملي، حتى ينتحل السيد المحامي العام لنفسه سلطات النائب العام. على أن الأمر المريب حقاً أنه لم يحدثني في الموضوع، لا تليفونياً أثناء وجودي خارج القاهرة، ولا مباشرة بعد عودتي، ولم أعلم بالأمر إلا عندما أخطرني به السيد عبد العظيم فهمي وزير الداخلية حينذاك. وعلى الرغم مما ساورني من ريب قوية في أن يكون القرار صادراً عن سوء نية، وهي ريب مبعثها خطورة القضية، وخطورة العقوبة، وانتهاز المحامي

العام فرصة غيابى عن القاهرة لإصداره، ومع أنه لا يملك ذلك ومع أن التقرير الطبى لا يدل من قريب أو من بعيد على أن المرض يهدد حياة المسجون بالخطر، فضلا عن أن المحامى العام تجنب التحدث معى فى الموضوع أصلا، على الرغم من كل ذلك فلئننى لم آخذ إلا بالقدر المتيقن، وحملت تصرفه على محمل الجهل والتسرع، ووجهت إليه تنبيها فى هذا الشأن بتاريخ ٢١ من ديسمبر ١٩٦٥ وأخطرت به وزير العدل فى ٢٥ منه جاء هذا التنبيه «أنه حرر فى ٧ من نوفمبر ١٩٦٥ وإعمالا لحكم المادة ٣٦ من القانون ١٩٥٦/٣٩٦ فى شأن تنظيم السجون تقرير طبى يتضمن أن كبير الأطباء الشرعيين ومدير الشؤون الطبية بمصلحة السجون قاما بفحص المسجون وتبين أنه مصاب بارتفاع فى ضغط الدم وتضخم فى الأورطى وتصلب فى الشرايين وارتفاع فى نسبة السكر فى الدم، وأشر مدير مصلحة السجون على التقرير باعتماد الإفراج لأسباب صحية، وكتب بذلك إلى النائب العام وعرض الأمر على المحامى العام الأول فوافق فى التاريخ ذاته على الإفراج عن المسجون عملا بالمادة سابقة الذكر. ولما كانت موافقة مدير عام السجون والنائب العام التى اشترطتها المادة ٣٦ المذكورة للإفراج الصحى، لم يقصد بها أن تكون موافقة شكلية بل قصد بها الرقابة الفعلية على الأسباب التى تقررها اللجنة الطبية، وليقدر ما إذا كانت الأعراض المرضية تهدد حياة المسجون بالخطر وتبرر بالتالى الإفراج عنه صحيا ولما كانت اللجنة لم تسجل فى تقريرها أن هذه الأعراض المرضية تهدد حياة المسجون بالخطر وكانت فى ظاهرها من النوع الذى يمكن معالجته فى مستشفى السجن، فقد كان الأمر فى نظرنا يقتضى قبل التسرع باعتماد الإفراج الصحى مراجعة كل من السيدين مدير مصلحة السجون والمحامى العام الأول للجنة الطبية، لإيضاح ما إذا كانت الأعراض التى سجلتها فى تقريرها من النوع الذى لا يمكن معالجته بالسجن ويهدد حياة المسجون بالخطر».

» ويؤيد هذا النظر أنه عندما أعيد فحص المسجون فى ٣/١٢/١٩٦٥ بعد تنفيذ الإفراج الصحى بمعرفة مدير الإدارة الطبية للسجون بالنيابة والمفتش الفنى بمكتب كبير الأطباء الشرعيين، انتهيا فى تقريرهما إلى أن الصدر والبطن خاليان من الأعراض المرضية وأن الجهازين العصبى والبولى سليمان وأن البول خال من السكر وأن حالة المسجون لا تتفق وشروط الإفراج الصحى، وهو التقرير الذى أمرنا بناء عليه بإعادة المسجون إلى السجن، هذا إلى أن المادة ٣٦ من القانون سابق الذكر تخص النائب العام وحده بالموافقة على أمر الإفراج، ولا يملك المحامى العام الأول إصدار هذا الأمر إلا فى حالة غياب النائب العام أو خلو منصبه عملا بالمادة ٢٨ من القانون رقم ٤٣/ ١٩٦٥ بشأن السلطة

القضائية. وقد نبهنا شفويا على السيد المحامي العام بمضمون ما تقدم، وبوجوب عرض جميع حالات الإفراج الصحى علينا شخصيا».

وبعد كل هذا يعقب المستشار محمد عبد السلام بقوله :

«هذا هو نص التنبيه وهذا هو مَنْ رأت مراكز النفوذ وضعه فى منصب قاضى القضاة حتى تكتمل الصورة التى توختها للجهاز القضائى بعد أن شغلت بمن يمثلون مناصبه الرئيسية أقبح تمثيل فى رئاسة محكمة النقض والنيابة العامة ووكالة الوزارة فيالها من نكسة قال البعض إنها لا تقل خطورة عن نكسة ١٩٦٧».

ولا يكتفى صاحب هذه المذكرات بانتقاد هذا الذى وصل إلى رئاسة محكمة النقض ولكنه فى حديثه عن قضية الاستيراد المتهم فيها صهر لرئيس الوزراء على صبرى أثناء توليه المسئولية لا يجد أى حرج وهو يشير بإصبع بل بأصابع التنديد إلى موقف المستشار على نور الدين نصار (وهو النائب العام الذى خلفه فى منصبه) وهو يتنى على الحكم القضائى الذى صدر والذى طعنت النيابة (وصاحب المذكرات هو رئيسها الأعلى) فيه ويتطرق إلى الموقف الذى اتخذته على نور الدين نصار بعد ذلك فيقول:

«ليس هنا مجال مناقشة أسباب الحكم وأسباب الطعن فيه فإن أسباب الطعن هذه حررت فى ٦٥ صفحة من الحجم الكبير، نشرت بأكملها فى الصحف ولكننى أود أن أشير فى هذه الذكريات إلى بعض ما سجلته مذكرة الطعن فى الحكم حتى يرجع مَنْ يشاء إليها، فقد سجلت أنه كان من العجيب حقاً أن يهدر الحكم اعترافات صهر رئيس الوزراء واعترافات التاجر صاحب المصلحة الذى رشاه وأن ينعت هذا الأخير بالكذب، وعلى الرغم من أنه أخذ بأقواله فى شأن من أدانهم وكان عجيباً أيضاً أن يعلل الحكم اعترافات صهر رئيس الوزراء بضعف الذاكرة».

«وقد أشرت فى مذكرة الطعن إلى غرابة هذه الحجة وإلى أنه ليس من المفهوم أن يؤدى ضعف الذاكرة إلى حالة إيجابية وهى الاعتراف بوقائع رشوة، فى الوقت الذى لم يدع فيه هو أو التاجر الراشى بأن اعترافاتهم صدرت تحت تأثير تعذيب أو خديعة أو أى مؤثر آخر غير مشروع، ولعلها المرة الأولى فى تاريخ القضاء التى يحمل بها عدم صحة الاعتراف على ضعف الذاكرة، وكان عجيباً أيضاً أن يقول الحكم «ليس هناك أى نفوذ حقيقى أو مزعوم استعمله المتهم، وإذا كان له صلة ببعض كبار المسؤولين فإن مجرد قيام هذه الصلة لا ينهض دليلاً على أنه له نفوذ وأنه استغل هذا النفوذ، وما كان فى وسعه أن يتخلى عن صلاته هذه حتى يقوم بهذه الصفقة».

«وكان عجباً حقاً أن يقول الحكم ذلك وكأن، حسب مذكرة الطعن، الرد بأن النيابة لم تطلب من الصهر المحظوظ أن يتخلى عن صلتته، وإنما أشارت إلى أنه لم يكن من المقبول وهو رئيس مجلس إدارة شركة من شركات القطاع العام أن يفتح مكتباً تجارياً لعقد مثل هذه الصفقات، ودلت بما لا يقبل أى شك على أن صلتته هذه كان لها أثرها السحري في إجابة طلباته غير المشروعة، حتى إنه هو نفسه أبدى في التحقيق دهشته من أنه كان يستجاب من الجهات العامة إلى طلباته فوراً وبغير تلكؤ».

«إذاً فقد أُلقيت القنبلة وكان لها دوى شديد، وانشغل مكتب رئيس الوزراء بمستشاريه في الرد على أسباب الطعن، وأقول والألم يعصر قلبي إنه تطوع للإسهام في أداء هذه المهمة المستشار على نور الدين، الذي كان قد طلب بإلحاح من الأستاذ فتحي الشرقاوى وزير العدل الموافقة على ندبه للعمل مستشاراً قانونياً لرئاسة الجمهورية، وأيده في طلبه أحد نواب الرئيس في كتاب أرسله للوزير، وأصر الوزير على رفض الطلب، إيماناً منه بمبادئ كان يلتزمها، ومنها عدم جواز الزج برجال القضاء في أعمال ظاهرها قانوني وباطنها سياسي، ويبدو أن السيد المستشار تواضع بعد ذلك نوعاً، فهبط من رئاسة الجمهورية إلى رئاسة الوزراء ونصب من نفسه وبغير إذن، مستشاراً لرئيس الوزراء، ولم يتخرج من أن يذهب إلى مقر هذا الأخير وأن يجلس في غرفة مدير مكتبه، ويقوم في غير خفاء بتحرير الرد على أسباب الطعن، وليت الأمر اقتصر على ذلك، فقد بلغ به الأمر أن حدث المحامي العام الأستاذ مصطفى الهلباوى، بوصفه رئيساً لمكتب الأحكام العسكرية ناصحاً إياه بأن يبدي رأيه برفض طعن النيابة وبإقرار الحكم، واعداد إياه بالسعى إلى تعيينه في مجلس إدارة إحدى المؤسسات العامة إن هو استمع إلى نصحه، ذلك أن السيد المحامي العام كان في طريقه إلى بلوغ سن التقاعد بعد أشهر قليلة، وقد أمضى في خدمة العدالة سنين طويلة، كان فيها مثلاً للكفاية والنزاهة، فلم يستجب إلى هذا الإغراء الخبيث، وأبدى رأيه بوجوب إلغاء الحكم أخذاً بمذكرة النيابة العامة».

«ولقد كوفئ السيد المستشار على نور الدين فيما بعد بإسناد منصب مدير عام النيابة الإدارية إليه ثم منصب النائب العام بعد ذلك».

وفي موضع آخر من كتابه لا يجد صاحب هذه المذكرات أى حرج فى أن يصف النيابة الإدارية بأنها كانت فى «ذلك الحين» مقبرة واسعة، وهو يردف حديثه عن التلاعبات فى تسليم السيارات بقوله :

«وكانت وقائع التلاعب فى تسليم السيارات مرتبطة بوقائع جنائية أخرى، قامت

بفحصها مبدئياً الرقابة الإدارية، تمهيداً لإخطار النيابة العامة بها، ولم يكن الفحص والتحقيق قد انتهيا بعد، حين نقلت من منصب النائب العام، ولا أدري ما تم من تصرف فى شأن تلك الوقائع، على أننى لم أشأ أن أترك المسائل الأخرى الهامة معلقة فبادرت بإخطار مدير النيابة الإدارية بما تبين من انحرافات وإهمالات فى عملية استيراد الرولمان بلى وفى عدم وضع لوائح مالية أو تجارية لتنظيم العمل فى الشركة، وطلبت منه تقديم المسئولين إلى المحاكم التأديبية، وعلى رأسهم عضو مجلس إدارة الشركة والمدير المالى والتجارى بها، ولم أكن أستطيع أن أتخذ إجراء آخر، نظراً لعدم قيام الدليل على توافر القصد الجنائى فى تلك الوقائع.. لكن واقع الأمر أن النيابة الإدارية كانت فى ذلك الحين، مقبرة واسعة يدفن فيها الكثير من أمثال هذه الوقائع، وكنت أقف عاجزاً أمام هذا التهاون لأن توقيع الجزاء الإدارى أو رفع الدعوى التأديبية، لم يكن يدخل فى اختصاص النيابة العامة طبقاً للقانون».

وهكذا يجعلنا المستشار محمد عبد السلام نؤمن بأن الشخص الفاسد كفى بأن يفسد أجهزة كاملة إذا ما تولاهما وعندئذ تتحول جهات التحقيق التى هدفها الحق إلى مقبرة!!

(١٠)

وفى موضع آخر من كتابه يتناول المستشار محمد عبد السلام ماحدث فى مذبحه نادى القضاة بتفصيل أكثر من ناحية المقدمات والإجراءات، ويهمنى أن ننقل للقارئ هذا التفصيل بما تضمنه من معلومات مرتبة وموثقة وغير مجهلة وسنلاحظ مدى دقة محمد عبد السلام وقدرته على التعبير وعلى الاختصار والتركيز وهو يقول :

« ثم عودة إلى معركة غزو القضاء التى كان أكبر فصولها إثارة قد بدأ مع موعد انتخابات نادى القضاة فى مارس ١٩٦٩، وكان المرحوم أبو نصير وزير العدل قد حشد لها كل ما يستطيع لإنجاح مجموعة أطلق عليها «مرشحو السلطة» وهى مجموعة تضم عدداً من كبار الأسماء فى ذلك الوقت.. وعندما تم فرز الأصوات جاءت النتيجة بنجاح ٥ مستشارين هم : ممتاز نصار والمرحوم شبل عبد المقصود وعبد الوهاب أبو سريع والمرحوم عبد العليم الدهشان ومفتاح السعدى، وخمسة من رؤساء المحاكم هم : يحيى الرفاعى وسليم عبد الله سليم وجمال خفاجى ومحمود بهى الدين، وحسن غلاب، وخمسة من أعضاء النيابة هم: المرحوم كمال زعزوع ومقبل شاكر وأحمد فؤاد عامر ومصطفى قراطم

وحسن عابد . ولم يكن من بين هؤلاء الـ ١٥ الذين نجحوا اسم واحد ينتمى إلى «مرشحي السلطة». وكان لا بد من إنهاء الغزو بعمل حاسم تحددت له ساعة الصفر يوم ٣١ أغسطس ٦٩ وهو موعد الحركة القضائية، ولكي يكون مجلس الشعب (يقصد مجلس الأمة) في إجازة. وكان المرحوم أبو نصير بالاشتراك مع عدد من المخططين القانونيين قد أعدوا خطة الغزو في ثوبها القانوني، ولكن وبعد أن استكمل أبو نصير كل تفاصيلها ولم يبق إلا لحظة التوقيع صدر قرار بإقالته من الوزارة وتعيين وزير جديد وضع اسمه على القرارات التي كان مفروضا أن يتوجهها أبو نصير بتوقيعه، ولكن التفكير ذهب في ذلك الوقت إلى اختيار شخصية جديدة تصدر القوانين في ظلها بما يعكس إخراج العملية في صورة بعيدة عن الشكوك التي كانت تحيط بأبي نصير».

« وهكذا في أغسطس ١٩٦٩ صدرت خمسة قرارات بقوانين تحمل الأرقام من ٨١ إلى ٨٥ وتشمل:

- ١- إنشاء محكمة عليا وهي التي تطورت فيما بعد إلى المحكمة الدستورية العليا.
 - ٢ - إنشاء المجلس الأعلى للهيئات القضائية، ولكن بعد أن أضيفت إليه النيابة الإدارية وإدارة قضايا الحكومة ولم يكونا في القانون القديم معتبرين من السلطة القضائية على أساس وجهة النظر التي تقول بأنهما يمثلان الحكومة بعكس القاضي أو عضو النيابة.
 - ٣ - إعادة تشكيل الهيئات القضائية بحيث إن من لا يجد اسمه ضمن هذا التشكيل يعرف أنه إما أحيل إلى المعاش أو نقل إلى جهة أخرى.
 - ٤ - حل نادي القضاة وتشكيل لجنة جديدة لإدارته.
 - ٥ - إعطاء رئيس الجمهورية سلطة النقل والتعيين بقرار جمهوري».
- ثم يسجل النائب العام صاحب المذكرات بشيء من التقدير أو من الفخر موقف يحيى الرفاعي الذي استطاع تقديم طعن في هذه القرارات وهو الطعن الذي فاز بعد ذلك بقبول محكمة النقض ومكن من عودة قانونية لهؤلاء المبعدين.

« واستكمالا لمعركة غزو القضاء لا بد من الإشارة إلى طعن واحد قدمه أحد الذين مستهم قرارات الإبعاد، وقد كان الوحيد الذي تمسك بحقه في الطعن خلال الثلاثين يوما التي حددها القانون للطعن في القرارات بقوانين قد صدرت، ورغم كل المحاولات التي جرت لسد الطريق عليه حتى لا يتمكن من كتابة الطعن على الآلة الكاتبة ومطاردة كل مكتب يقوم بتسليمه هذه الأوراق لكتابتها حتى يضيع موعد الطعن فلقد استطاع يحيى

الرفاعي سكرتير نادى القضاة فى ذلك الوقت والذى أبعد من العمل القضائى أن يصل بطعنه إلى محكمة النقض فى اليوم الأخير وقد طالب فى طعنه بإلغاء كل القرارات التى أصدرها رئيس الجمهورية على اعتبار أنها مشوية بعب اغتصاب السلطة التى يجعلها تنحدر إلى مرتبة الانعدام، لأن الأصل أنه إذا كان جائزاً للحكومة فى غير دورة مجلس الشعب (يقصد مجلس الأمة) أن تصدر قرارات بقوانين لها صفة العجلة عند الضرورة. فإن هذه القرارات بقوانين لا يجوز أن تعيد تنظيم السلطة التشريعية أو السلطة القضائية وإلا انفردت السلطة التنفيذية بحق السلطتين الآخرين، وإن مثل هذه القوانين التى تتعلق بنظام فصل السلطات لا تحمل أية عجلة وإنما يجب صدورها فى شكل قوانين عن طريق السلطة التشريعية».

« وقد قبلت محكمة النقض الطعن وقضت بانعدام القرارات الصادرة وإعادة صاحب الدعوى إلى عمله وكان ذلك فى ٢١ ديسمبر ١٩٧٢. واستفاد بهذا الحكم جميع الذين عزلوا ولم يعودوا إلى مناصبهم حتى ذلك التاريخ.. وفى الوقت نفسه وفى فترة حكم أنور السادات ألغيت القرارات التى صدرت فيما عدا القرار الثانى الخاص بإعادة تشكيل الهيئات القضائية».

وفى نهاية مذكراته يعقب محمد عبد السلام على «العودة الأولى» لضحايا المذبحة بمثل ما عقب به المستشار ممتاز نصار من اعتراضه مع ترحيبه، ولكنه يردف بفصل آخر كتبه بعد أن أتم مذكراته وبعد صدور القانون ١٩٧٣/٧٣ حيث يثنى على موقف الحكومة ورئيس الجمهورية ومجلس الشعب والوزير الجديد، ويقول :

«أخيراً وبعد الانتهاء من كتابة ما تقدم بدا أن الأمور تسير فى الاتجاه السليم وكان فضل البداية إلى محكمة النقض فى حكمها الصادر فى الطعن رقم ٢١/٣٩ ق والمرفوع من القاضى يحيى الرفاعى فقد سجل هذا الحكم عدم شرعية وعدم دستورية القانون رقم ٨٣ والقرار الجمهورى رقم ١٩٦٩/١٦٠٣ وكان للحكومة ممثلة فى وزير العدل الجديد الأستاذ فخرى عبد النبى ومجلس الشعب فضل تكريس هذا المبدأ فصدر القانون رقم ١٩٧٣/٧٣ فى شأن إعادة أعضاء الهيئات القضائية المفصولين فأعادهم جميعاً إلى وظائفهم وسجل أحقيتهم فى الترقية إلى الدرجات التى كانوا سيبلغونها، بل أكثر من ذلك، أحقية من بلغوا منهم سن التقاعد فى تسوية معاشاتهم على أساس الدرجة التى كانوا يستحقون الترقية إليها، وكل ذلك بافتراض استمرار هؤلاء القضاة فى عملهم».

«إن لرئيس الجمهورية ومجلس الشعب الذى تبنى مشروع القانون أن يفخرا بهذا

الإصلاح الجذرى، وخاصة إذا نظر إليه كمؤشر على أن الأمور فى بلادنا أخذت تسير كما سبق أن قلت فى الاتجاه السليم».

ولكن صاحب هذه المذكرات لا يترك الحديث عن مذبحة القضاء دون أن يطالب بنفس ما طالب به ممتاز نصار فى كتابه أيضاً، وهو وجوب محاكمة أعضاء التنظيم السرى فى القضاء، ويبدو أنه كان يقصد عضواً معيناً بالذات كان لا يزال يعمل فى المحكمة الدستورية العليا:

«وبقيت مسألة أخيرة لا يكتمل الإصلاح فى نظرى إلا بمواجهتها وهى وجوب إحالة المنحرفين من القضاة أعضاء النظام السرى إلى المحاكمة التأديبية أو إلى لجنة الصلاحية، ولا يسوغ التمسك فى هذا المجال بالمثل القائل «عفا الله عما سلف» فلا عفو فى الانحراف وإن ترك هؤلاء المنحرفين فى مناصبهم بعد ثبوت عدم صلاحيتهم هو أمر بالغ الخطورة ولا يصح السكوت عليه، خاصة إذا وضع فى الميزان أن جانباً منهم لا يزال يعمل فى القضاء العالى وفى المحكمة الدستورية العليا بالذات، والراجع لدى أنهم يشكلون جرثومة أو جراثيم قد تنخر فى عظام القضاء المصرى على المدى الذى لا يعلمه إلا الله».

وفى نهاية كتابه يعود إلى هذا المعنى ويقول :

«لقد كان الإصلاح الحقيقى يقتضى فى رأى إحالة القضاة من أعضاء التنظيم السرى جميعهم إلى لجنة الصلاحية لا إلى المحاكمة التأديبية، فليس أقطع فى عدم صلاحية القاضى من اشتغاله بالسياسة وتجسسه على زملائه وتحرير التقارير السرية عنهم، ولست أدرى كيف يأمن القاضى النزبه إلى العمل أو المداولة مع زميل يعلم أنه قد يكون عيناً عليه لصالح الإدارة أو أية جهة أخرى .

إن أزمة بلدنا هى أزمة أخلاقية بالدرجة الأولى، وما لم نروض أنفسنا على التمسك بالمبادئ، والقواعد الخلقية، فلن يكون لحالنا صلاح، هذا هو رأى وإننى لعلى يقين من أن الأيام المقبلة سوف تؤكد صحته.

فاللهم «لطفك بقضائنا وبمصير بلادنا».

ولا يهمل المستشار محمد عبد السلام الفرصة فى مذكراته - كلما سنحت - للحديث عما أسماه دور على صبرى فى التمهيد لمذبحة القضاء وفى هذا الصدد يصرح محمد عبد السلام بقوله :

«وكانت أوضح مظاهر عملية غزو القضاء فى مصر سلسلة من تسع مقالات نشرت

فى جريدة الجمهورية فى الفترة من ١٨ إلى ٢٦ مارس ١٩٦٧ بقلم على صبرى الأمين العام للاتحاد الاشتراكى فى ذلك الوقت. وفى هذه المقالات - التى كانت تفكيراً رسمياً من أكبر مسئول فى الاتحاد الاشتراكى - أوضح السيد على صبرى أن رجال العدالة لن يتمكنوا من القيام بدورهم الأساسى الهام فى المجتمع الاشتراكى إذا وقفوا بعيدى عن التنظيمات السياسية، منعزلى عن العمل السياسى متباعدين عن نضال قوى الشعب العاملة (١) .

«وقال تأكيداً لرأيه إنه أصبح يعاب على رجال العدالة أنهم كونوا طبقة انفصلت عن المجتمع وأصبحت أحكامها فى غير صالح المجتمع بل ولصالح المستغلين والمنحرفين الذين لم تصدر الأحكام ضدهم لعدم ثبوت الجريمة حيث إن التفتيش كان باطلاً أو لعدم كفاية الأدلة للإدانة».

ثم يقرر صاحب هذه المذكرات فى صراحة :

«وواضح أنه لم يكن الهدف من جر رجال العدالة إلى الاتحاد الاشتراكى - وهو باعتراف أمينه العام يعد عملاً سياسياً - إشراك هؤلاء الرجال فى بعض القضايا التى يناقشها هذا التنظيم السياسى وإنما أيضاً إملاء الأحكام التى يجب أن تصدر ضد الذين يرى هذا التنظيم أنهم يعملون ضد مصالح المجتمع بصرف النظر عن القواعد والأدلة القانونية التى تتطلبها إدانة أى منهم».

(١١)

ومن أهم وأخلد ما تضمنته هذه المذكرات ما نوه به المستشار محمد عبد السلام عن جهده هو ومجموعة من زملائه تحت قيادة الوزير العظيم المستشار محمد عصام الدين حسونة فى مراجعة القوانين التى كانت تقيد الحريات ولا بد لنا أن نذكر للرجلين ولزملائهما فضلهم فى قوانين الحريات ، وأن نقرأ ما كتبه المستشار محمد عبد السلام حول هذه القوانين فى الصفحات ١٤٩ - ١٦٥ من مذكراته حيث يقول:

«..... ولنعد مرة أخرى إلى شهر يناير ١٩٦٨ وبعد صدور الحكم فى قضية الطيران وخروج المظاهرات تطالب بالحرية وسيادة القانون وإلغاء القوانين الاستثنائية. فقد التقى رأى ورأى المستشار محمد عصام الدين حسونة وزير العدل على طرق الحديد وهو ساخن، وعلى أن واجب الوزارة الأول فى تلك الظروف هو المبادرة إلى اقتراح إلغاء أو

تعديل القوانين الاستثنائية التي تحد من حريات المواطنين أو تهدمها بمعنى أصبح وتستغل نصوصها أسوأ استغلال من السلطات العسكرية والبوليسية . فأصدر قراره رقم ١٩٦٨/٩٩ بتشكيل لجنة برئاسة وعضوية كل من المستشار لطفى على وكيل الوزارة والمستشار سعد الدين عطوة مدير عام إدارة التشريع، والأستاذ سعيد الهراسي رئيس المحكمة وعضو المكتب الفني لوزير العدل والأستاذ محمد كمال عبد العزيز رئيس المحكمة ووكيل إدارة التشريع، وذلك «لنظر في بعض القوانين الاستثنائية والخاصة التي تمس الحريات وضمانات الأفراد للتعرف على ما بها من عيوب واقتراح الأسس الكفيلة بتجنب هذه العيوب بما يحقق صيانة الحريات وتوفير الضمانات» وكان الاتفاق بيننا على أن ننهي مهمتنا في سرعة وسكون قبل أن يفتر حماس الرأي العام وقبل أن تقوم في سبيلها العراقيل، فبدأنا المهمة على الفور وعقدنا جلسات متوالية سريعة، وانتهينا إلى إعداد تقرير رفعناه إلى وزير العدل في ٢٠ يناير ١٩٦٨ نصه كالآتي :

تقرير مرفوع إلى وزير العدل من اللجنة المشكلة بموجب قرار وزير العدل

رقم ٦٨/٩٩ للنظر في بعض القوانين الاستثنائية والخاصة

تدل متابعة التطور الحضاري على أن الشعوب لم تجد وسيلة لتأمين مكاسبها غير إعلان مبدأ الشرعية الذي يعنى في جوهره سيادة القانون على الحاكمين والمحكومين على حد سواء، كما يعنى الالتزام بالأصول القانونية العامة باعتبارها قيودا على السلطات لكفالة حريات الأفراد وحرمتهم، ومن هنا كانت قواعد الإجراءات الجنائية بوجه خاص انعكاسا لمبدأ حفظ الأمة من الحضارة بمقدار التزامها لمبدأ الشرعية .

وإذا كان هذا هو موضع مبدأ الشرعية وسيادة القانون في حياة الشعوب، فقد استقر في ضميرها ضرورة توفير الضمانات الكفيلة بحمايته من العبث أو الانتقاص، ووجدت ضالته في ضمانات أساسية هي قيام سلطة قضائية مستقلة . يتكفل الدستور ذاته ببيان وظيفتها وإقرار ضماناتها، تنفرد وحدها بالتعرض للحريات والحرمانات وتتولى رقابة شرعية ما تضعه باقى هيئات وأجهزة الدولة من قواعد قانونية أو تتخذه من إجراءات .

وبالنظر إلى أهمية مبدأ الشرعية وضماناته فقد حرصت عليه كافة الدول الحديثة على مختلف نظمها وفلسفتها الاجتماعية، فتبنته الدول التي تأخذ الاشتراكية سبيلا إلى التغيير، إذ إن الاشتراكية لا تعنى إلا تغيير مفهوم القاعدة القانونية تحريرا للذات الإنسانية وتزويدها لسواد الأفراد بما يمكنهم من الدفاع عن الشرعية وسيادة القانون، بحسب أنهما الضمان النهائي الأكيد لمكاسبهم، ولا يغير من موضع الشرعية وسيادة القانون أن تأخذ البلاد في

إرادة التغيير بالأسلوب الثورى فليس فى خضوع السلطة الثورية للقانون ما ينقص من قدرها، أو يهدد أمنها فى الإجراءات التعسفية ولو أفرغت فى قانون، وإنما تكون حمايتها الحقة فى وعى الجماهير التى تجد فيها ذاتها حين تجد مبادئها المعلنة واقعا فى حياتها اليومية. إن القانون يتحتم أن يتحرر من اعتباره أداة فى يد السلطة الحاكمة، كباقى أدوات القهر، وأن يكون على ما أعلنه الميثاق خادما للحرية وليس سيفا عليها، ولا يكون ذلك إلا بأن تضع أجهزة الثورة المنتصرة إيمانها فى سيادة القانون .

ولقد آن الأوان لتبدد وهم خطير، يصطنع التعارض بين القانون والثورة، فى حين أن الثورة لا تستهدف سوى إحلال نظام قانونى تقدمى محل نظام قانونى متخلف.

على أن النظرة الواقعية لسيادة القانون الحريضة على فاعليتها لا يجوز أن تغفل ما تقتضيه أحيانا الظروف الاستثنائية أو الطبيعية الخاصة لبعض أنشطة الدولة من سلطات استثنائية، ومن هنا عرف الفقه القانونى نظرية الضرورة التى تجيز منح الإدارة فى هاتين الحالتين قسما استثنائيا من السلطة، يتعين أن يكون محكوما بشرعية نسبية تقيد الاستثناء بقدره، وتوجب أن يتوافر فيه من الضمانات ما يكفل عدم الخروج على المبادئ الأساسية للتشريع العام .

إلا أن هذا المعنى قد غاب عن بعض القوانين الاستثنائية، فجارت بعض أحكامها على الحريات والضمانات الأصلية التى تكفلها التشريعات الأساسية، كما غاب عن بعض القوانين الخاصة فافتأت على الأصول العامة لاختصاص القضاء العام، ومن أبرز الأمثلة على ذلك :

أولا: القانون رقم ١١٩ / ١٩٦٤ :

صدر هذا القانون قبل إعلان الدستور بأيام، فى شأن بعض إجراءات أمن الدولة، وقد تبنى - فى ظل الظروف العادية ودون أن يقع ما يقتضى إعلان حالة الطوارئ - الأحكام الاستثنائية التى لم تعرفها البلاد إلا فى ظل تلك الحالة . وجاءت أحكامه مخالفة للقواعد العامة على النحو التالى:

١- تجيز المادة الأولى منه للإدارة اعتقال المواطن بإرادتها وحدها، فى معزل عن أية رقابة قضائية، ولمدة غير محددة، ودون أى تنظيم يكفل لها المراجعة أو حتى التذكرة، ولو لم يقع من الشخص ما يريب، وذلك لمجرد كون الإدارة نفسها سبق لها اعتقاله، ولو لغير سبب، أو حتى نتيجة خطأ، أو لمجرد وقف الإدارة مباشرة حقوقه السياسية، حتى لو كانت قد

سمحت له بممارستها من بعد، أو لمجرد تطبيق القوانين الاشتراكية عليه، وهو تعبير يتسع لكثير من القوانين التي لا يحمل تطبيقها مظنة أى تهمة أو مخالفة، ولمجرد سبق صدور حكم عليه من محاكم أمن الدولة، ولو كانت محكمة جزئية، ولو كان حكما بالغرامة فى جريمة عدم الإعلان عن الأسعار مثلا .

وواضح ما ينطوى عليه هذا الحكم من إغفال الحفاظ على الحريات والحرمات والحقوق الفردية التى تحميها الأصول العادية للإجراءات الجنائية .

٢- خولت المادة الثانية النياية العامة سلطات استثنائية تمارسها بعيدا عن رقابة القضاء العادى فى جنايات البابين الأول والثانى مكرر من الكتاب الثانى من قانون العقوبات (الجرائم المضرة بأمن الحكومة من جهة الخارج ومن جهة الداخل وجرائم المفرقات) أيا كان شخص مرتكبها، بل وفى كافة جنايات قانون العقوبات وما يرتبط بها من جرائم إذا وقعت من أحد ممن عددتهم المادة الأولى (وهم من سبق اعتقالهم أو فرض الحراسة على أموالهم أو الحكم عليهم من محاكم أمن الدولة العليا أو الجزئية أو حرمانهم من مباشرة الحقوق السياسية)، ونزعت اختصاص القضاء العادى بنظر هذه الجرائم، وهى أخطر ما فى قانون العقوبات، ونقلته إلى محاكم تشكل على غرار التشكيل المقرر بقانون الطوارئ بالنسبة إلى جرائم معينة، مما يتيح قيام قضاء استثنائى فى الظروف العادية يقتصر تشكيل المحاكم فيه على العسكريين، وهو ما ينطوى على إلغاء جزئى للوظيفة الطبيعية للمحاكم العادية .

٣ - جاءت المادة الثالثة بحكم عام غير مخصص بفئات معينة أو حالات معينة، يجيز للإدارة فرض الحراسة الإدارية على أموال وممتلكات الأشخاص الذين يأتون أعمالا بقصد إيقاف العمل بالمنشآت أو الإضرار بمصالح العمال أو تتعارض مع المصالح القومية . وقد أدت مرونة هذه المعايير، مع استقلال جهة الإدارة بالتقدير بعيدا عن أية رقابة قضائية، إلى استغلال الحراسة فى غير ما وضعت من أجله .

٤ - تحصى المادة الرابعة من هذا القانون جميع القرارات الصادرة إعمالا له من أى طعن على خلاف الأصل العام المقرر فى شأن القرارات الإدارية، بما يخل بحق المواطن فى طلب النصفة، وفى أن يجد لكل خصومة قاضيا .

٥ - امتد القانون رقم ٥٠/١٩٦٥ بأحكام القانون رقم ١١٩/١٩٦٤ إلى كل شخص سبق ضبطه أو التحفظ عليه فى الفترة ما بين أول مايو ١٩٦٥ وآخر سبتمبر ١٩٦٥ مع النص

سمحت له بممارستها من بعد، أو لمجرد تطبيق القوانين الاشتراكية عليه، وهو تعبير يتسع لكثير من القوانين التي لا يحمل تطبيقها مظنة أى تهمة أو مخالفة، ولمجرد سبق صدور حكم عليه من محاكم أمن الدولة، ولو كانت محكمة جزئية، ولو كان حكما بالغرامة فى جريمة عدم الإعلان عن الأسعار مثلا .

وواضح ما ينطوى عليه هذا الحكم من إغفال الحفاظ على الحريات والحرمات والحقوق الفردية التى تحميها الأصول العادية للإجراءات الجنائية .

٢- خولت المادة الثانية النيابة العامة سلطات استثنائية تمارسها بعيدا عن رقابة القضاء العادى فى جنايات البابين الأول والثانى مكرر من الكتاب الثانى من قانون العقوبات (الجرائم المضرة بأمن الحكومة من جهة الخارج ومن جهة الداخل وجرائم المفرقات) أيا كان شخص مرتكبها، بل وفى كافة جنايات قانون العقوبات وما يرتبط بها من جرائم إذا وقعت من أحد ممن عدتهم المادة الأولى (وهم من سبق اعتقالهم أو فرض الحراسة على أموالهم أو الحكم عليهم من محاكم أمن الدولة العليا أو الجزئية أو حرمانهم من مباشرة الحقوق السياسية)، ونزعت اختصاص القضاء العادى بنظر هذه الجرائم، وهى أخطر ما فى قانون العقوبات، ونقلته إلى محاكم تشكل على غرار التشكيل المقرر بقانون الطوارئ بالنسبة إلى جرائم معينة، مما يتيح قيام قضاء استثنائى فى الظروف العادية يقتصر تشكيل المحاكم فيه على العسكريين، وهو ما ينطوى على إلغاء جزئى للوظيفة الطبيعية للمحاكم العادية .

٣ - جاءت المادة الثالثة بحكم عام غير مخصص بفئات معينة أو حالات معينة، يجيز للإدارة فرض الحراسة الإدارية على أموال وممتلكات الأشخاص الذين يأتون أعمالا بقصد إيقاف العمل بالمنشآت أو الإضرار بمصالح العمال أو تتعارض مع المصالح القومية . وقد أدت مرونة هذه المعايير، مع استقلال جهة الإدارة بالتقدير بعيدا عن أية رقابة قضائية، إلى استغلال الحراسة فى غير ما وضعت من أجله .

٤ - تحصى المادة الرابعة من هذا القانون جميع القرارات الصادرة إعمالا له من أى طعن على خلاف الأصل العام المقرر فى شأن القرارات الإدارية، بما يخل بحق المواطن فى طلب النصفة، وفى أن يجد لكل خصومة قاضيا .

٥ - امتد القانون رقم ٥٠/١٩٦٥ بأحكام القانون رقم ١١٩/١٩٦٤ إلى كل شخص سبق ضبطه أو التحفظ عليه فى الفترة ما بين أول مايو ١٩٦٥ وآخر سبتمبر ١٩٦٥ مع النص

على عدم جواز الطعن بأى وجه من الوجوه فى الأوامر أو القرارات التى أصدرتها السلطات قبل العمل به أو فى القرارات الصادرة نفاذاً له .

وإن ما استحدثه هذا القانون من تصحيح إجراءات الضبط والتحفظ السابقة على صدوره، يعتبر مخالفاً للأصول القانونية العامة، التى لا تجيز تقييد الحرية إلا وفق قانون قائم لدى اتخاذ هذه الإجراءات .

ثانياً: القانون رقم ١٩٥٨/١٦٢ :

صدر هذا القانون فى شأن إعلان حالة الطوارئ وإذا كان من المقبول بصفة عامة أن تخول الإدارة سلطات استثنائية فى ظل الظروف التى تقتضى إعلان هذه الحالة، إلا أن بعض أحكام هذا القانون جاءت معيبة لمجاوزتها الحدود التى تقتضيها الظروف الاستثنائية - من ذلك أنها أطلقت سلطة اعتقال أى مواطن لمدة غير محدودة ولغير سبب محدد ودون أى إجراء يكفل سماع دفاعه أو يمكن الإدارة ذاتها من المراجعة أو التذكرة (م٣) . ومن جهة أخرى خولت جهات التحقيق فى الجرائم التى تختص بها بموجب هذا القانون سلطات استثنائية واسعة، تصل فى بعض الحالات إلى حرمان المقبوض عليه من التظلم فى أمر حبسه (م ٦) . ثم إنها تبيح تشكيل المحاكم على نحو يقتصر على العنصر العسكرى، كما تسمح بإعفاء هذه المحاكم من كافة الإجراءات الجنائية، سواء نص عليها فى القانون العام أو القانون العسكرى أو قانون الطوارئ (م ٨) مع أن الاختصاص المعقود لها قد يمتد إلى كافة جرائم القانون العام .

وواضح مع ذلك مدى الاختلاط والتداخل بين أحكام هذا القانون والقانون رقم ١٩٦٤/١١٩ فضلاً عن التداخل بينها وبين القانون رقم ١٩٦٦/٢٥ الخاص بالأحكام العسكرية .

ثالثاً: القانون رقم ١٩٦٦/٢٥ :

ليس من شك أن وظيفة القوات المسلحة توجب تفريدها بنظام قانونى خاص يكفل ضبط الأمن والنظام بداخلها . على أن من اللازم أن يحدد هذا النظام بالغاية منه، لأن كل مجاوزة لتلك الغاية تشكل افتئاتاً على النظام القانونى العام وإخلالاً بمبدأ سيادة القانون . وقد صدر القانون رقم ١٩٦٦/٢٥ فى شأن الجرائم العسكرية وافتتحت مذكرته الإيضاحية بأن القصد منه أن يحل محل أحكام القانون الصادر فى ١٨٩٣ التى «لا تتمشى

مع الأسس العامة للتشريعات فى الجمهورية .. بالإضافة إلى وجوب تحقيق التناسق الكامل بين كافة التشريعات فى الدولة .. ولا تخفى الفائدة الجمة التى تعود على القانون العسكرى باتحاده مع المبادئ العامة للتشريعات فى الدولة».

وعلى الرغم مما ساقته المذكرة الإيضاحية لتأكيد هذه المعانى إلا أن بعض أحكام القانون جاءت، خلافاً لذلك، معيبة، وبالأخص فى المواضع التالية :

(أ) تسرية القانون على غير العسكرين : إن خضوع كافة المواطنين للقضاء العادى من الأصول الأساسية للنظام القضائى، لذلك فقد اختص الدستور السلطة القضائية بضمانات رئيسية أهمها الاستقلال وعدم القابلية للعزل. ويعد خروجاً على هذه الأصول أن يمتد اختصاص القضاء العسكرى إلى المدنيين وهو ما فعله القانون رقم ١٩٦٦/٢٥ على النحو التالى :

١ - أخضعت المادة الرابعة من القانون لأحكامه كل مدنى يعمل فى وزارة الحربية أو فى خدمة القوات المسلحة على أى وجه، ودون تحديد بطبيعة الجريمة أو بظروفها، وهو ما يجعل غير العسكرين خاضعين للقضاء العسكرى عن كافة الجرائم التى تقع منهم، ولو لم تتعلق بالنشاط العسكرى أو حتى بمجال ارتباطهم به، كما لو ارتكب موظف مدنى بوزارة الحربية جريمة سرقة عادية أو إصابة خطأ فى الحى الذى يقطنه .

٢ - نصت المادة الخامسة من القانون على سريان أحكامه على الجرائم المنصوص عليها فى قوانين الخدمة العسكرية والمدنية، وواضح انطباق هذه المادة بصفة أساسية على المدنيين، ولو لم تكن الجريمة ذات طبيعة عسكرية، كالحال فى استخدام شخص دون تقديم شهادة دالة على أدائه الخدمة العسكرية أو عدم إعادة العامل للعمل بعد أدائه لها (م ٦٧) .

٣ - نصت المادة الخامسة من القانون أيضاً على سريان أحكامه على الجرائم التى تقع فى الأماكن التى يشغلها العسكريون لصالح القوات المسلحة أينما وجدت، وهو ما يتسع لأية جريمة أيا كانت جسامتها أو نوعها أو أطرافها، ما دام قد تصادف وقوعها فى مكان يشغله العسكريون، دون أية رابطة تبرر هذا الاختصاص، كالشأن فى جريمة سب تقع بين مدنيين بإحدى الثكنات أو المستشفيات العسكرية .

٤ - جعلت المادة السادسة جميع الجرائم الخاصة بأمن الدولة الخارجى أو الداخلى من اختصاص القضاء العسكرى، متى صدر قرار جمهورى بذلك . فضلاً عما فى حكم هذه

المادة من افتتات على اختصاص القضاء العام وإخلال بالضمانات الأساسية للمواطنين في جرائم تعرضهم لأخطر العقوبات، فإنه قد يساء استعماله باستخدامه بعيداً عن الغرض الذى يستهدفه، وهو حماية المصالح العسكرية، وفوق ذلك فإن الظروف الاستثنائية التى تبرر هذا الحكم، كالحرب أو التهديد بوقوعها، تستلزم إعلان حالة الطوارئ التى يبيح القانون الخاص بها الاستعانة بخبرة العنصر العسكرى فى تشكيل المحاكم المختصة بنظر هذه الجرائم مما يغنى عن ذلك الحكم .

(ب) تسرية القانون على الجرائم غير العسكرية : أفردت المادة السابعة القضاء العسكرى بنظر كافة الجرائم التى تقع من أو ضد الخاضعين لأحكامه أياً ما كان نوعها أو مدى جسامتها، متى وقعت بسبب تأدية أعمال وظائفهم، كما أفردته بنظر كافة الجرائم التى تقع منهم، ولو كانت غير مرتبطة بعملهم، إذا لم يكن فى الجريمة مساهم من غيرهم . ولا يخفى ما فى حكم المادة من إخلال بالأصول العامة التى لا تجيز الاستثناء من الاختصاص القضائى العام لمصالح فئة معينة، إلا فى حدود ما تقتضيه طبيعة عمل هذه الفئة، ولا ضرورة تدعو إلى هذا الاستثناء إذ فى أحكام القانون العام ما يحفظ الاعتبارات الخاصة المتصلة بالعاملين فى كفاة أجهزة الدولة، كما أنه لا يتسق مع اتجاه الدولة العام الذى بدأ بالكفاح فى سبيل إلغاء التشريع المختلط ثم القضاء المختلط فلما جاءت الثورة توجت هذا الكفاح بتوحيد جهات القضاء فى جميع المنازعات المتعلقة بالنفس والمال .

(جـ) تفرد القضاء العسكرى بتقدير ما يدخل فى اختصاصه - خولت المادة ٤٨ من القانون السلطات القضائية العسكرية وحدها تقرير ما إذا كان الجرم داخلاً فى اختصاصها أم لا، وذلك على خلاف القاعدة المقررة من أن يوكل الفصل فى تنازع الاختصاص .

كل هذه التفصيلات القانونية الدقيقة استطاع هذا الرجل وزملاؤه أن ينتهوا من تجميعها وحصرها ونقدها على هذا النحو القانونى الأصيل، وأن يتقدموا بمذكرتهم الضافية التى نقلنا عنها فقرات مطولة جميلة الصياغة والمنطق لأن من حق هذا الكتاب أن نفرد الفقرات والصفحات لما فيه من اقتراحات إيجابية بناءة بنفس القدر الذى نفرد له ما فيه من آراء وذكريات تتعلق بالأحداث وبالأشخاص.

ولكن مع هذا بقيت جزئية مهمة هى رؤية صاحب هذه المذكرات الموضوعية والصادقة والوطنية لمظاهرات الطلبة وكيف أنه على سبيل المثال حاول استثمارها فى إعداد مثل هذا التقرير الذى كان كفيلاً بتحقيق إصلاح تشريعى من أجل الحرية وكرامة المواطنين ولكنه

للأسف الشديد فُجع حين وجد مؤامرة شارك فيها أعضاء من مجلس الأمة تحت مسمى «لجنة الحريات» انتهت إلى اختزال القضية ككل بإصدار قوانين هزيلة قُصد بها (على حد رأيه) امتصاص غضب الرأي العام، وفي خضم ما يروى من تفاصيل حول هذا الموضوع يحرص صاحب المذكرات على أن يلفت نظرنا إلى أن ضياء الدين داود عضو لجنة الحريات التى شكلها مجلس الشعب تولى قيادة الحملة المضادة ضد تقرير وزارة العدل، وأن هذا الموقف الذى وقفه ضياء الدين داود صعد به إلى مقعد الوزارة بينما أُطيح بوزير العدل (عصام حسونة) فى أول تعديل وزارى وهو يقول بالنص:

«هذا هو نص التقرير الذى رفعناه إلى وزير العدل فى ٢٠ يناير ١٩٦٨، وكنا فى انتظار إشارة الضوء الأخضر لإخراج المبادئ التى تضمنها التقرير فى صورة مشروعات بقوانين، ولكننا تلقينا بدلاً من الإشارة المأمولة إشارة حمراء، فقد أبدت لوزير العدل رغبة من مجلس الأمة فى عقد اجتماعات مشتركة، تضم أعضاء لجنتنا وأعضاء لجنة مشكلة من أعضاء مجلس الأمة، وسميت لجنة الحريات، وتكون مهمة اللجنة المشتركة بحث موضوع القوانين الاستثنائية والخاصة وتعديلها بما يتفق مع مبادئ الحرية، وتولانى إحساس بأن الغرض الحقيقى من الاجتماعات المشتركة هو الحد من المبادئ والآراء التى تضمنها تقريرنا والاستعاضة عنها بمسخ مشوه يمنح اسماً لا يتفق فى شيء مع حقيقة تكوينه - ولقد صبح ما توقعته ففى أول اجتماع مشترك وبعد أن عرض وكيل الوزارة مضمون المبادئ التى انتهينا إليها فى التقرير، قرأنا وجوماً على وجوه أعضاء لجنة الحريات بمجلس الأمة، ولم ينضم إلينا منهم فى رأى سوى المستشار محمد عطية إسماعيل النائب العام السابق، وتولى عضو آخر هو الأستاذ ضياء الدين داود الحملة المضادة ومهد لها بالحديث المعاد الذى مجتهه الأسماع عن المكاسب الاشتراكية ووجوب الحفاظ عليها، وعن مرحلة الانتقال التى تمر بها البلاد والتى تبرر الأخذ ببعض القواعد الاستثنائية، وهممت بالرد فإذا بوزير العدل الذى كنت أجلس ملاصقاً له يضغط على يدي ويهمس فى أذنى طالباً منى السكوت، وأن أترك له مهمة الرد».

«وتساءل وزير العدل إلى متى تظل فترة الانتقال قائمة، وإلى متى يتعين حمايتها بقوانين استثنائية، وازداد الوجوم، واتفقنا على إرجاء الاجتماع إلى جلسة أخرى، بحجة إتاحة الفرصة لأعضاء المجلس لدراسة المبادئ التى تضمنها تقريرنا، وطلبت من وزير العدل إعفائى من حضور الجلسات التالية لعدم جدواها فى نظرى ولأننا ضمنا التقرير رأينا واضحاً مفصلاً».

وعلمت فيما بعد أن المناقشات كانت تدور فى الاجتماعات التالية فى حلقة مفرغة وأن الأمر انتهى إلى تشكيل لجنة من الوزراء محمد أبو نصير، شعراوى جمعة، حلمى السعيد(؟) تولت وضع مشروع انتهى إلى إصدار قوانين هزيلة لم يقصد بها فى نظرى سوى امتصاص غضب الرأى العام، وكان موقف عضو اللجنة الذى تصدى للرد علينا كفيلاً بحمله إلى منصب الوزارة إذ عين وزيراً للشئون الاجتماعية ثم عضواً فى اللجنة التنفيذية العليا، قمة التنظيم السياسى للاتحاد الاشتراكى، كما كان موقف وزير العدل من أسباب الإطاحة به فى أول تعديل وزارى».

لا بد لى هنا أن أتحفظ على ورود اسم حلمى السعيد ضمن الوزراء ذلك أنه لم يتول الوزارة إلا فى نوفمبر ١٩٧٠ فى بداية عهد الرئيس السادات، وقد يكون عضواً فى اللجنة المشكلة، وربما كان بدرجة الوزير يومها، ولكن لم يصبح عضواً فى مجلس الوزراء إلا فى نوفمبر ١٩٧٠، ومن الواضح أن اللجنة قد شكلت قبل خروج أبو نصير من الوزارة فى نهاية أغسطس ١٩٦٩ .

(١٢)

نأتى بعد هذا كله إلى ما تناوله محمد عبد السلام فى كتابه من انحرافات للمسؤولين الكبار من خارج رجال الهيئة القضائية وفى هذا الصدد سوف لنجد بهاجم رئيس الوزراء، ووزراء التموين، والمواصلات، والاقتصاد، والإصلاح الزراعى ومحافظ القاهرة فى الفترة التى عمل فيها نائبا عاماً وليس من الصعب على القراء أن يصلوا إلى أسماء هؤلاء الوزراء الذين تورطوا فى قضايا قد تمس النزاهة والشرف وقد تسمى إلى مصداقية رجال الحكم، وسوف يدهشنا أن نرى محمد عبد السلام يؤكد اتهاماته لهؤلاء المسؤولين الكبار بالوثائق ويكاد يحاصرهم محاصرة لا فكاك منها، وهو يصل فى اتهامهم إلى أقصى ما يمكن لنا أن نتصوره، وليس له فى ذلك كله من نصير ولا ظهير إلا سلاح الكفاءة القانونية منقطعة النظير، وسوف نرى بعض هؤلاء يستغلون نفوذهم من أجل تحقيق منافع مادية فإذا بالنائب العام قادر على محاصرة الأخطاء وتحقيق الاتهام والوصول إلى أدلة قاطعة بالإدانة، وسنراه أيضاً قادراً على أن يتجاوز الحدود المعروفة لوقوف سلطات التحقيق عند حد معين فهو يحصل على موافقة رئيس الجمهورية نفسه على أن يأخذ أقوال أكثر من وزير من هؤلاء .

ويقدم لنا المستشار محمد عبد السلام المعلومات المتصلة بهذا الإنجاز فى هدوء شديد، فلا هو يقدم لها بمقدمات طنانة عن الطهارة والنزاهة، ولا هو يعقب عليها بأنه حمى المجتمع والدولة أو قدم لهما ما لم يقدمه غيره، وإنما هو رغم كل الذى قدمه وأنجزه ينهى إلينا أنه كان يتمنى فحسب أن يمضى بالشوط إلى نهايته وأن يحقق شيئاً ذا بال فى القضاء على هذا الفساد المستشري، والاستغلال الواضح للنفوذ .

وقبل أن نستعرض ما يرويه المستشار محمد عبد السلام فلا بد لنا أن نقف احتراماً وإجلالاً لقدرته الفائقة على توثيق كل كلمة ينطق بها قلمه، وعلى ترتيب الوقائع وعلى سردها جميعاً فى اختصار شديد دال على كل ما يتضمنه كل موضوع من الموضوعات التى يتناولها من جزئيات متشعبة يصعب على الأفذاذ منا فى أى مجال أن يلموا بأى منها على نحو ما ألم هذا الرجل العبقري العظيم .

ولنبداً الآن بما يرويه عن مخالفات وزير المواصلات حيث يقول .

«ولننتقل الآن إلى وقائع أخرى سجلتها التحقيقات فى القضية رقم ١٩٦٤/٢٤٠
حصر نيابة الشئون المالية، وهى تنحصر فى أن رئيس مجلس إدارة الشركة العربية المتحدة لأعمال النقل البحرى (مارترانس)، وهو عديل وزير المواصلات إذ ذاك، أجرى مناقصة لعمليات نقل البترول إلى جمهورية مصر العربية فى النصف الأول من عام ١٩٦٥ وكان من بين الشركات التى تقدمت إلى المناقصة فى الميعاد شركتان إحداهما شركة «نس» والثانية شركة «جولاندريس». وكان عطاء الشركة الأولى يقل عن عطاء الشركة الثانية بمبلغ ٨٠٠٠٠ جنيه، ومع ذلك فقد أبرم عديل الوزير فى ٢١ من أكتوبر ١٩٦٤ الصفقة مع الشركة الثانية بغير مبرر معقول، وكان من المتوقع أن تمر هذه الصفقة دون حساب رغم أن رائجتها انتشرت وزكمت الأنوف، لولا أن مجلس إدارة الشركة العربية قد حل بعد إبرام الصفقة بيومين أى فى يوم ٢٣ من أكتوبر، وتولت هيئة قناة السويس الإشراف عليها، وألحت الواقعة على المسئولين الجدد فلم يجدوا بداً من التبليغ بها. وكان من الطريف حقاً أنه ما إن ووجه ممثل شركة جولاندريس بما يحوط الصفقة من شكوك وهدد بإلغائها بناء على وجود أخطاء شكلية تبرر هذا الإلغاء من الناحية القانونية، ما إن ووجه ممثل الشركة بذلك حتى قبل - بعد التشاور مع المسئولين فى شركته - التنازل عن فرق الثمانين ألفاً من الجنيهات فى مقابل الاحتفاظ بالصفقة - وهو تنازل لا تخفى دلالتة، وينطق بأن هذا المبلغ كان يمثل على الأقل فى جانب كبير منه - عمولة دفعت لمدير الشركة العربية. بيد أن هذا المنطق وحده لم يكن يكفى لتوجيه الاتهام إلى هذا المدير على أساس قيام جريمة الرشوة

فاكتفت - على مضض - بأضعف الإيمان وقدمته إلى المحاكمة باعتبار الواقعة جنحة منطبقة على المواد ١١١ و ١١٦ مكررا ب، ١١٩ من قانون العقوبات ويوصف أنه تسبب بخطئه الجسيم فى إلحاق ضرر جسيم بالمال العام».

ويستأنف صاحب هذه المذكرات حديثه عن الجوانب الأخرى التى تكشفته له خيوطها وهو يبحث فى هذه القضية، فيرونا أنه اكتشف ووصف بدقة أنماطا معية من السلوك المؤثم:

«على أن الأمر الخطير حقا هو ما جاء فى التحقيق على السنة المستشار القانونى لهيئة قناة السويس، ومدير شركة جولاندرىس وحورى للنقل البحرى، ورئيس شركة يونفرسال للملاحة البحرية وما قاله أولهم نقلا عن مدير شركة نس وغيرهم من أن مجموعة تضم وزير المواصلات سابق الذكر وعديله ومدير مؤسسة النقل حينذاك وغيرهم اعتادوا أن يحضروا إلى لندن فى كل عام، وفى الوقت الذى تعرض فيه صفقات النقل البحرى وتكون وشيكة الانتهاء، وذلك بغرض الاتصال بالشركات التى تدخل فى المناقصة . وأنه أثناء الإجراءات الخاصة بالصفقة الأخيرة كان الوزير وعديله مع زوجتيهما فى لندن، وأقامت لهم شركة جولاندرىس مأدبة عشاء فى فندق سافوى، وأن المبالغة فى عرض هذه الشركة كانت تمثل جانبا من عمولة مفروض أن تدفع إلى هؤلاء السادة، وأن هذه العمولة تجاوزت مبلغ ٩٠٠٠٠ جنيه إسترليني، وأن مندوبى الشركات كانوا يعلمون أن هذه الصفقة سوف تبرم حتما مع شركة جولاندرىس، أيا كانت العروض الأخرى، وأنه كان من العبث منافستها فيها، وأن ممثلى بعض الشركات نصحوا بعدم التقدم إلى المناقصة لهذا السبب. كما قرروا أنه فى صفقة أخرى أبرمت مع شركة ستاندرز فى نهاية ١٩٦٣ دفعت الشركة لأفراد المجموعة عمولة مقدارها ٦٠٠٠٠ جنيه إسترليني حولت إلى حساباتهم فى أحد بنوك سويسرا، وغطيت فى صورة أجور شحن إضافية . وأن الأقاويل فى هذا الشأن كانت تتردد بإلحاح فى بورصة لندن».

ثم ينبئنا صاحب المذكرات أنه لم يكن أمامه إلا أن يكتب للرئيس بهذا كله:

« وعلى الرغم من صدور هذه الأقاويل من أشخاص مسئولين لهم وزنهم فإنه كان من العسير اعتبارها أدلة قضائية، فضلا عن الحصانة الوزارية التى يتمتع بها وزير المواصلات. لكننى لم أجد بدا من تسجيل هذه الوقائع فى تقرير رفعتة فى ٢٧ من فبراير إلى رئيس الجمهورية ولست أدري ماذا كان من أثر هذا التقرير وكل ما أعلمه أن الوزير ظل محتفظا بمنصبه لفترة طويلة بعد ذلك التاريخ».

هكذا يصل محمد عبد السلام إلى الاعتراف بعجزه عن الوصول إلى أدلة الإدانة في هذه الوقائع، ولكنه فيما يلي من وقائع يصل ويصل.

(١٣)

يتحدث المستشار محمد عبد السلام في هذه المذكرات عن صداماته المتعددة مع وزير التموين المعاصر له، ويفرد صاحب المذكرات صفحات تلو صفحات لاتهامات مالية متعددة يوجهها إلى هذا الوزير، ويبدأ من صفحة ١٥ حديثه عن صدامه مع وزير التموين فيتخذ مدخلا له أزمة المجمعات الاستهلاكية التابعة لوزير التموين، ومن العجيب أن كثيرين من المواطنين البسطاء كانوا يعبرون في ثقة شديدة ومتناهية عن مدى الفساد في هذا المرفق الهام من مرافق الدولة التي حملت نفسها ما لاتطبق بتوليها مسئولية كهذه يستحيل عليها أن تحقق فيها نجاحاً بارزاً مع سلامة معقولة .. ومن العجيب أيضاً أنه حتى صدور كتاب هذا الرجل كان الناس يعتقدون أنه من الصعب على أية جهة قضائية أن تصل إلى خيط قادر على أن يدين أمثال هؤلاء من المتلاعبين بأقوات الشعب من خلال سيطرتهم على هذه المنافذ التي اتخذتها الدولة وسيلة إلى تحقيق سيطرتها على مجال توزيع السلع الغذائية والاستهلاكية، وربما لا يزال مثل هذا الرأي سائداً في أوساط المثقفين والصحفيين والسياسيين المعنيين بأمور وطنهم، ولكن كتاب المستشار محمد عبد السلام يدلنا على جانب آخر من القضية وهو أن الإخلاص في تحرى الحقيقة والبحث عنها من أجل إرساء قيم العدل كفيل بأن يصل بالباحث إلى موطن الانحراف وأن يساعده على أن يسجله، وأن يضعه في قفص الاتهام، وسيجد القارئ فيما يقرأه الآن مما اخترناه من فقرات هذا الكتاب كيف يمكن لرجل العدالة المقتدر أن يحقق مثل هذا النجاح البارز في ضبط الفساد وما هو صاحب المذكرات يروى فيقول:

«... وكان على النيابة العامة أن تؤدي واجبها، وبان لي من اللحظة الأولى أن أبعاد الفساد عميقة، كما بدا لي احتمال قوى في أن تتصاعد المسئولية لتصل إلى الرءوس، ولم أجد بدا من تشكيل هيئة من المحققين في القاهرة وأخرى في الإسكندرية، فضلاً عن هيئات فرعية في الأقاليم، يتفرغ أعضاؤها لتحقيق الوقائع المبلغ عنها، وأقمت على رأس هذه الهيئات محامين عامين، ورؤساء نيابة، وأشرفت بنفسى على هذه التحقيقات، وسافرت أكثر من مرة إلى الإسكندرية وغيرها. وما كاد الناس يشعرون بجديّة التحقيقات

وأنه لا يقف فى سبيلها عائق، حتى تشجعوا وانطلقت ألسنتهم وأفلامهم، وتبادل كبار المسئولين الاتهامات، وكانت النتيجة فيضا من وقائع الانحراف والرشوة والاختلاس واستغلال النفوذ».

ويحكى صاحب المذكرات تفاصيل الجهود المضادة التى بذلها وزير التموين فيقول: «وأحس وزير التموين بخطورة الأمر وأن يد العدالة لا بد واصلة إليه إن لم يسع من جانبه إلى عرقلة سير التحقيق، وإلى العمل على حماية رجال الوزارة من كبار المسئولين، وبدأت معركة حامية بين النيابة العامة فى سعيها للوصول إلى الحقيقة، وإلى أن تصل يد العدالة إلى الصغير وإلى الكبير على حد سواء، وبين وزير التموين فى محاولته لعرقلة سير التحقيق، ولم أجد بدا من الأمر بالقبض على عدد من رؤساء مجالس إدارة ومديرى وكبار موظفى المؤسسات والشركات التابعة لهذه الوزارة وطلب وقف عدد آخر منهم عن العمل».

«ولم يلبث الأمر طويلا حتى تبين بجلاء أن محاولات وزير التموين لم تكن بقصد حماية رؤوسيه فحسب، بل كانت أصلا بقصد حماية نفسه، وأنه كان غارقا فى المسئولية إلى قمة رأسه، ولم يكن من المعقول أو المتصور أن يجرى التحقيق فى هذه الظروف، والوزير متربّع على كرسيه متشبّث بمنصبه، وكنت أتصور أن مجرد التلميح من النائب العام يقتضى على الفور استقالة الوزير أو إقالته. ولما لم يجد التلميح، لم أجد مناصا من المصارحة، فرفعت فى ٢٥ نوفمبر سنة ١٩٦٤ تقريرا إلى رئيس الجمهورية جاء من بين ما جاء فيه أنه :

ف «بدا من تعدد وقائع التلاعب واستغلال النفوذ وخطورتها وضخامة المبالغ المختلسة فى المجمعات التعاونية الاستهلاكية عملية تخريب متعمدة».

ف «أنه قد تعددت الوقائع الخطيرة على صورة شاملة وعلى نحو يكاد يكون من المستحيل معه أن يغيب عن علم الوزير».

ف «أن التعيينات كانت تجرى بغير التحقق من المؤهل أو الخبرة بل وصل الأمر إلى أن عين صهر للوزير وأسد إليه منصب رئيسى هو منصب رئيس قسم الإنشاءات بمحافضة الإسكندرية على الرغم مما هو ثابت من أنه سبق فصله من شركة صباغى البيضا لاتهامه بتعمد التلاعب فى أقمشة معدة للتصدير. وكشف التحقيق عن أن هذا الصهر سبق أن اختلس فى إحدى عمليات الإنشاء آلاف الجنيهات ولما كشف أمر هذا الاختلاس صدر أمر من رئيس مجلس الإدارة بتسوية العجز دون تقديم مستندات» .

وجاء فى التقرير أيضا :

«إن الرقابة على المجمعات المذكورة تكاد تكون معدومة مما مكن القائمين بالعمل من التلاعب تلاعبا واضحا كان من الميسور كشفه والحد منه فى الوقت المناسب لو أن شيئا من الرقابة كان قد تم فى الوقت المناسب. كذلك فإن عمليات الإنشاءات والمستروات لا ضابط لها من نظام تقوم عليه أو مواصفات أو مناقصات أو مزايدات ولا ضابط لها من أشخاص من ذوى الخبرة يتولونها كما أنه لا يوجد جهاز سليم لضبط وتنظيم العمليات إلى حد أن البيانات الحساسة بالآلاف الجنيهات كانت تخرج على قصاصات من الورق الأمر الذى سهل اختلاس الأموال والبضائع بعشرات الألوف من الجنيهات» .

على أن أخطر ما جاء فى التقرير أنه :

ف «فى خصوص الوقائع التى تتصل بالوزير على نحو مباشر تبين أنه كان يبيع ثمار حديقته البالغة مساحتها نحو ثلاثين فدانا إلى تاجر فواكه اشتهر عنه الإتجار بالجواهر المخدرة ومزاولة سيطرته على أصحاب الحدائق لبيعه دون غيره ثمارها بالثمن الذى يفرضه، لكن فى خصوص حديقة الوزير اشترى ثمارها بثمن يزيد نحو ألفين من الجنيهات عن ثمن المثل وأسفر التحقيق عن شبهات قوية مؤداها أن الوزير كان يعوض التاجر عن هذا الفرق على حساب المجمعات وعلى حساب المستهلك ذلك أنه كان يستغل نفوذه حتى يختص هذا التاجر وأقاربه وشركاؤه بالقدر الأكبر من ثلاثيات المؤسسة العامة للمصوام والتخزين التابعة لوزارة التموين بما يمكنه من حفظ الكمثرى إلى ما بعد انتهاء موسمها بزمان طويل ويمكنه بالتالى دون غيره من التجار من فرض سعر مرتفع على المستهلك، وبأن من التحقيق أيضا أن عملية شراء سبلة مواشى الجمعية الاستهلاكية كان يختص بها التاجر ذاته ويسعر ٣٥ قرشا للمتر فلما أمر الطبيب البيطرى المختص بإجراء مزايدة حقيقية رسا مزادها على تاجر آخر بسعر ٥٨ قرشا للمتر، فأغضب هذا الإجراء الوزير وأمر بنقل الطبيب وفرض على هذا التاجر أن يقتسم الصفقة مع صفيه تاجر المخدرات. وبأن من التحقيق كذلك أن تاجرا آخر قد نافس صديق الوزير فى صفقة شراء ثمار إحدى الحدائق ورسا مزادها على الأول فاستدعاه الوزير إلى منزله وطلب منه أن يتنازل عن الصفقة لصديقه وتوعده بالعمل على اعتقاله لو لم يذعن لمشيئته. فلما أبى التاجر حدث الوزير صديقه وزير الداخلية بالفعل فى شأن اعتقاله. كذا تبين من التحقيق أن إدارة الأمن بمحافظه البحيرة كانت قد طلبت اعتقال التاجر الصديق لخطورته على الأمن ولشهرة فى الاتجار بالمخدرات واعتقل بالفعل وأن وزير التموين سعى إلى إلغاء أمر الاعتقال ونجح فى سعيه.

وقد انتهى التقرير إلى «إننى أرى أن الوقائع المسندة إلى وزير التموين قد وصلت من الخطورة والجدية إلى مرحلة يتعين معها استجوابه فى شأنها».

وعند هذا الحد يسجل المستشار محمد عبد السلام للرئيس جمال عبد الناصر أنه نظر إلى الأمور نظرة جدية، وأنه أمر بوضع وزير التموين تحت تصرف النيابة العامة، وأن أقصى ما حصل عليه وزير التموين من إكرام هو أن جرى استجوابه فى مكتب وزير العدل، ويحكى لنا المستشار محمد عبد السلام تفاصيل استجوابه لوزير التموين فيقول : «وكان لهذا التقرير أثر سريع، فلم تكذب شمس اليوم التالى حتى اتصل بى المستشار بدوى حمودة وزير العدل وأبلغنى أن رئيس الجمهورية أمر بوضع وزير التموين تحت تصرف النيابة العامة، فارتحت إلى هذا التصرف أشد الارتياح، وقلت فى نفسى إنها بادرة طيبة قد تدل على أن الحكومة بدأت تنظر إلى الوقائع السابقة نظرة جدية، وتمنيت من صميم قلبى أن تكون هذه البادرة إشارة إلى رغبة حقيقية فى إصلاح الأمور والضرب على أيدى العابثين، ولم أشأ أن أضيع وقتا، فأخبرت وزير العدل بأننى أرى أن يتم استجواب وزير التموين فى اليوم نفسه. وبعد قليل عاود وزير العدل الاتصال بى طالبا أن يكون استجواب زميله فى المساء وفى مكتبه هو (مكتب وزير العدل) ولم أشأ - تيسيرا للأمر - أن أعترض على هذا المطلب الشكلى، بل أبدت رغبتي إلى وزير العدل فى أن يحضر استجواب زميله، حتى يقدر خطورة الوقائع المسندة إليه، وحتى يكون شاهدا على سلامة التحقيق وصدقه».

«واستجوبت بالفعل وزير التموين فى حضور وزير العدل وفى الزمان والمكان المتفق عليهما، بينما كان أعضاء النيابة يواصلون سؤال الشهود فى الوقائع المسندة إليه. ورفعت إلى رئيس الجمهورية فى ٣٠ من نوفمبر سنة ١٩٦٤ تقريرا تكميليا جاء فيه أنه «بعد تحرير التقرير السابق جاءت أقوال الشهود الجدد مؤيدة لأقوال الشهود السابقين فى خصوص صلة الوزير بتاجر الفواكه، واستغلال الأول لنفوذه، لإيثار الثانى بصفقة شراء ثمار الحديقة التى كان مزادها قد رسا على تاجر آخر، ولإيثاره كذلك باستئجار القدر الأكبر من ثلاجات المؤسسة العامة للصوامع والتخزين. وبأن من مطالعة الملف الخاص أن ذلك التاجر الصديق كان يستأجر هو وأفراد أسرته وشركاؤه بأكثر من ثلث مساحة الثلاجات، ولم يترك لباقي التجار البالغ عددهم نحو عشرين إلا الثلثين، بل وصل الأمر إلى أن ذلك التاجر كان يُعطى مساحة أكثر مما يطلب بينما لا يُعطى الآخرون إلا قدرا يسيرا مما يطلبون».

«كذا جاءت أقوال الشهود مؤيدة لتدخل الوزير لإعطاء ذلك التاجر نصف صفقة

السبلة التى كانت قد رست على آخر فى مزايده صحيحة، وتنكيله بالطبيب البيطرى الذى أجرى هذه المزايدة ومؤيدة كذلك لتدخل الوزير فى الإفراج عن صديقه التاجر، بعد اعتقاله، وعلى الرغم من خطورته المسجلة فى ملفه بوزارة الداخلية. ومؤيدة كذلك لسعى الوزير إلى اعتقال التاجر الآخر المنافس على الرغم من عدم وجود ملف له أو تحريات تفيد خطورته على الأمن».

ويمكن للقارئ أن يرجع إلى التفاصيل المثيرة لكل هذه المخالفات التى سجلها المستشار محمد عبد السلام فى الصفحات من ١٩-٢٦ ولكننا سنترك للقراء حرية ذلك وسنكتفى بأن ننقل للقارئ عن المستشار محمد عبد السلام تعقيبه على مجمل هذه الوقائع حيث يقول :

«هذه هى الوقائع التى أثبتتها فى التقرير ٢٣ من مارس سنة ١٩٦٥، وحرصت على أن تعرض على رئيس الجمهورية قبل استجواب الوزير فيها - وقد استجوبت الوزير فيها بالفعل، ورفعت إلى رئيس الجمهورية بنتيجة الاستجواب تقريراً آخر فى ٤ من أبريل سنة ١٩٦٥ جاء فيه أنه :

«إلحاقاً بالتقرير المؤرخ فى ٢٣ مارس سنة ١٩٦٥ تم سؤال وزير التموين فى الوقائع الأربع المبينة فى ذلك التقرير. ففيما يختص بواقعة شحن وتفريغ المواد التموينية، وواقعة التلاعب فى عمليات نقلها، قرر أنه أمر حقيقة بعدم تجديد عقد المكاو فى الواقعة الأولى وبإلغاء عقد شركة النقل فى الواقعة الثانية كما أقر بإسناد كل من العمليتين إلى القطاع العام وإلى مؤسسة الصوامع والتخزين بالذات، وأنه كان يعلم ابتداءً أن هذه المؤسسة لم تكن لديها الإمكانيات التى تتيح لها القيام بالعمليتين، وأنها كانت ستعهد بهما حتماً إلى القطاع الخاص. واحتج بأن هدفه من ذلك هو إشراك القطاع العام فى المسئولية والرقابة، وكان رقابة الوزارة لا تكفى، ولما نوقش فيما أدى إليه هذا التصرف من أن التقصيرات التى وقعت من المكاولين الجديدين فاقت التقصيرات التى وقعت من المكاولين السابقين، وأن مؤسسة الصوامع والتخزين هى التى تحملت باعتبارها المتعاقدة الأصلية، الغرامات عن هذه التقصيرات، أجاب بأن هذه الغرامات تهددية وأن العرف جرى على رفعها، ولم يبرر بشيء الأضرار التى حلت بالمال العام نتيجة هذه التقصيرات، كما لم يبرر صرف مبالغ للمكاولين الجديدين تتجاوز قيمة الأعمال التى قاما بها فعلاً، وفيما يختص بواقعة شراء شركة فاروس سيارات النقل، أقر بأن الصفقة عرضت عليه، وأنه أقرها بالفعل، وفيما يختص بواقعة الإهمال فى تخزين رسالة الفول، قرر أنه علم بتخزينها فى شونة سموحة

المكشوفة، وبرر ذلك بأن التخزين تم فى شهر أغسطس حيث لا يقوم احتمال سقوط الأمطار، وأنه لم يكن يقدر أن يستمر التخزين لمدة عامين».

ويسترسل المستشار محمد عبد السلام إلى إبداء آرائه فى استهجان سلوك وزير التموين الذى كان يتجول بين المحاكم حاملا صفته كعضو فى الوزارة متطوعا بالشهادة لصالح المتهمين، وسنرى فى موضع آخر من هذا الباب أن استهجان صاحب المذكرات لسلوك وزير التموين يفوق استهجانه لسلوك وزير الإصلاح الزراعى الذى سنورد انتقاداته له فى جزئية تالية: «هكذا كان تصرف وزير التموين، أو هكذا كان سوء تصرفه، وهكذا كان تقديره للصالح العام، ولأموال الشعب. ومع ذلك ظل متربعا على كرسيه، فلا هو رأى، ولا غيره رأى، أن فيما اقترفه ما يستوجب مسئوليته أو حتى يدعو إلى تنحيه عن منصبه، وقد تم التحقيق وانتهى إلى تقديم عشرات من موظفى وزارة التموين والمؤسسات والشركات التابعة لها إلى محاكم الجنايات والجنح، وصدرت الأحكام بإدانة البعض وبراءة البعض الآخر. وكان الأمر العجيب حقا أن وزير التموين كان يتجول بين المحاكم حاملا صفته كعضو فى الوزارة متطوعا بالشهادة لصالح المتهمين. الأمر الذى أثار السخط، وألقى فى روع رجال النيابة والقضاء والكافة أن سياسة الحكومة تقوم على إقرار الانحراف والإهمال ورعاية المنحرفين والمهملين، وأنها توفد ممثلا لها إلى المحاكم للدفاع عنهم، كما كان من العجيب أيضا أن تستطيع العدالة فى هذه الظروف الصعبة أن تصل إلى بعض كبار الموظفين ومنهم بالذات الموظف المختلس صهر نائب رئيس الوزراء (الحكم فى الجناية رقم ٩٨٦ سنة ١٩٦٥ محرم بك ١٠/ ١٩٦٥ كلى غرب إسكندرية) وهو مدير قسم الإنشاءات بمحافظة الإسكندرية، ومنهم كذلك عضو مجلس الإدارة المنتدب لمؤسسة الصوامع والتخزين (الحكم فى الجناية رقم ٣، ٤٤/ ١٩٦٥ مينا الإسكندرية - ٢٣١/ ١٩٦٥ كلى غرب إسكندرية) إذ قضى بمعاقبة كل منهما بالأشغال الشاقة المؤقتة».

(١٤)

ويتحدث المستشار محمد عبد السلام النائب العام فى كتابه «سنوات عصيبة» عن القضية المشهورة باسم قضية التصدير والاستيراد والتى اتهم فيها صهر لعلى صبرى رئيس الوزراء فى ذلك الوقت كان يشغل منصب رئيس مجلس إدارة شركة من شركات القطاع العام. ويلخص المستشار محمد عبد السلام انطباعه عن هذه القضية ومدى خطورتها فى تكوين الرأى العام وترسيخ معنى العدالة فى أذهان الكافة بقوله:

«.. إن قضية الاستيراد والتصدير من القضايا النادرة التي كان من الممكن لو أنها نظرت في ظروف ملائمة، بعيداً عن المؤثرات، أن تصل يد العدالة فيها إلى نفر من كبار المنحرفين بما يطمئن النفوس ويرسى معنى العدالة في أذهان الكافة، ولقد نظرت أنا إلى القضية باعتبارها صخرة يمكن أن ترتطم بها موجة الفساد، فتعود منحسرة، ونظرت إليها على أنها أمل ومعنى، وعلى أنها يمكن أن تكون حداً فاصلاً بين فساد الحكم ونزاهته، من أجل ذلك صممت على أن أسير في الشوط إلى نهايته . وأن أطلع في الحكم الذي ظهر لى بعد دراسته عدم سلامته . وكنت أقدر تماماً صعوبات ومخاطر الطريق، خاصة بعد أن شغل منصب وزير العدل المستشار بدوى حمودة. وكنت، رغم احترامى له، أقدر أنه كان من العسير عليه أن يتناسى صفته السياسية، وصلته برئيس الوزراء الذى اختاره، كما قدرت من تصرفاته وأقواله أنه لم يكن على استعداد لأن يناصرنى وأن يسير معى نفس الشوط، فرأيت أن أعمل فى كتمان مع بعض أعوانى من رجال النيابة العامة الذين أثق فيهم ثقة تامة، وعكفت معهم على دراسة أسباب الحكم، فلم نلبث أن التيقنا على وجوب الطعن فيه، وعلى إن اقراره يسىء إلى سمعة النيابة العامة أيما إساءة، ولم أشأ للأسباب السابقة أن أصارح وزير العدل برأى هذا، وكنت أرد على تساؤله المتكرر بأنى لم أنته إلى رأى بعد، وفوجئ هو وغيره بنشر أسباب الطعن فى الصحف، فثار ثورة عنيفة واتهمنى بأنى جعلت منه أضحوكة، ولم أجد مناصاً من مواجهته بالحقيقة، وصارحته بأن نيتى قد صحت بعد دراسة الحكم، على الطعن فيه، وأن رأيه، أيا كان، لم يكن ليثينى عن عزمى».

ويذكر المستشار محمد عبد السلام (ص ١٠ من كتابه) أن المتهمين فى هذه القضية كانوا من كبار المسئولين فى شركات التصدير والاستيراد وشركات القطاع العام، ومن كبار التجار المسيطرين على السوقين الداخلية والخارجية، اتهموا بتهم الرشوة واستغلال النفوذ، ووصل رقم المبالغ موضوع الاتهام إلى عشرات الألوف من الجنيهات .

ثم يصل صاحب هذه المذكرات إلى بيت القصيد من حديثه عن هذه القضية، وسوف نلاحظ أنه لا يجد أى حرج فى أن يذكر اسم رئيس الوزراء على صبرى مقترناً بمنصبه وذلك على خلاف ما فعل فى حديثه عن الوزراء الآخرين حيث اكتفى بذكر اسم المنصب فحسب، وإن كان قد أشار إلى شخصياتهم وتاريخ معظمهم إشارات واضحة جداً تزيل كل التجهيل، وعلى كل الأحوال فإنه لا يصعب على ولا على القراء أن نجد مبرراً لهذا السلوك من صاحب المذكرات تجاه على صبرى بالذات، ولكنى رغم ذلك لا أجد لمثل هذا التعليل مكاناً فى سياق حديثنا الذى يعنى بالموضوع نفسه والذى هو أكبر من كل

الأشخاص، وقد كنت حين بدأت كتابة هذا الباب منذ سنوات قد رأيت أن أكتب أسماء هؤلاء الوزراء «التموين والاقتصاد والإصلاح الزراعى والمواصلات» ومحافظ القاهرة الذين أورد لهم محمد عبدالسلام فى كتابه حصراً بمخالفاتهم، ولكن مع تقدم الزمن وصدور كتابى «الوزراء» فى طبعتين متتاليتين وكذلك كتابى «المحافظين» و«البنیان الوزارى» وجدت أنى لو فعلت هذا لكان من باب التزید، وبخاصة أن صاحب الكتاب الأصلی لغرض فى نفسه لم يشأ أن یصرح بأسماء هؤلاء مع أن أسماءهم لیست سرا . ولست أشك أن سلوكى هذا وكذلك سلوك صاحب المذكرات من قبل یفتقد إلى قدر من النبیل الأخلاقى الكفیل بحماية الوزراء الآخرين الذين تولوا هذه الوزارات من أن یشوب سمعتهم بدون وجه حق بعض رذاذ هذا الاتهام المعلق . ولكنى مع هذا الإقرار لا أجد فى مقدرتى التصريح بما لم یصرح به هذا النائب العام الهصور نفسه .

ولكنه ها هو نفسه یصرح باسم على صبرى فى وضوح شدید وهو یروى علاقته بقضية الاستیراد والتصدير فیقول :

«وكان من بین المتهمین صهر للسید على صبرى رئیس الوزراء إذ ذاك، یشغل منصب رئیس مجلس إدارة شركة من شركات القطاع العام، وكان من بین التهم المسندة إلیه حصوله من أحد كبار التجار على رشوة قدرها ثلاثة عشر ألفاً من الجنيهات فى مقابل استعمال نفوذه الفعلى، بحکم صلة المصاهرة التى تربطه برئیس الوزراء، للحصول لهذا التاجر على تنازل عن تراخیص استیراد قیمتها مائة ألف من الجنيهات، وذلك على الرغم من سبق تأمیم عملیات الاستیراد وحظر مباشرتها بواسطة القطاع الخاص .»

ویجهر المستشار محمد عبد السلام بالقول بأنه كان من الواجب على على صبرى أن یتنحى فیقول فى ص ١٠ :

«وإن نظام الحکم السلیم فى دولة متحضرة یدرك حکامها معنى العدالة، كان یحتم على رئیس الوزراء أن یتنحى ولو مؤقتاً عن منصبه حتى تستفى شبهة التأثير على سیر العدالة . وكان من العجیب حقاً أن تنظر الدعوى وصهر هذا المتهم یتربع على كرسى رئیس الوزراء، وكأنه كان مطلوباً من الشهود ومن كل من لهم شأن فى العمل على الوصول إلى حکم عادل وأن یكونوا من الفدائیین .»

ویذكر المستشار محمد عبد السلام أنه رأى أن یطلب إلغاء حکم البراءة الذى صدر فى هذه القضية، وأن ضغوطاً بذلت مع المحامى العام الأستاذ مصطفى الهلباوى بوصفه رئیساً لمكتب الأحكام العسکریة تنصحه بأن یبدى رأیه برفض طعن النيابة، وإقرار الحکم،

بيد أن الرجل لم يستجب إلى الإغراء الخبيث وأبدى رأيه بوجوب إلغاء الحكم أخذاً بمذكرة النيابة العامة.

ويختتم المستشار محمد عبد السلام حديثه عن هذه القضية بأن يبدى عميق أسفه لهذا الموقف الذى وقفه مستشارو رئيس الجمهورية الذى صدق على الحكم رغم مذكرة النيابة الواضحة .

ولعلنا نفهم الآن سر المقدمة التى قدم بها المستشار محمد عبد السلام لحديثه عن هذه القضية ووصفه لها بأنها من « القضايا النادرة التى كان من الممكن لو أنها نظرت فى ظروف ملائمة بعيداً عن المؤثرات أن تصل يد العدالة فيها إلى نفر من كبار المنحرفين ». ولنقرأ ما يرويه عن أسفه لنهاية هذه القضية على هذا النحو المفاجئ حيث يقول :

« ارتاح بالى بعد الطعن فى الحكم وأحسست بشعور من أزاح عن كاهله عبثاً ثقيلاً . وكان يراودنى الأمل فى أن تتغلب الحكمة على مستشارى رئيس الجمهورية، فيشيروا عليه بالاستجابة إلى طلب إلغاء الحكم وإعادة المحاكمة، ولو أنه فعل لكان قد غنم كثيراً، ولكن أملى خاب ووقع ما خشيته، وصدق رئيس الجمهورية على الحكم . وهدد رئيس الوزراء بالويل والثبور، ولولا بقية من تخرج لكان قد أطيح بى على الفور . ومنذ ذلك الحين وأنا أضع منصبى على كفى، وكان من العجيب حقاً أن أظل بعد ذلك فى هذا المنصب زهاء أربع سنوات . وإنى لأزيع التواضع جانباً، لأقول إن سلوكى الشخصى وسلوكى فى العمل لم يدعأ أية ثغرة يمكن أن ينفذ منها من كانوا يودون من صميم قلوبهم أن يتخلصوا منى ».

(١٥)

وقد خصص المستشار محمد عبد السلام فصلاً من كتابه «سنوات عصيبة» للحديث عن أحد المحافظين المشهورين وقد تولى الوزارة بعد ذلك وقد جعل عنوان هذا الفصل «محافظ القاهرة الحاكم بأمره» وقد خصص له الصفحات (٨٤ - ٨٨)، وروى فى هذه الصفحات الواقعة التى أعادت جريدة معارضة فى الثمانينيات روايتها بعد ذلك مشيدة بالنائب العام وبوزير الرى عبد الخالق الشناوى الذى وقف فى صمود أمام غطرسة هذا المحافظ.

وسوف يروونا فى رواية المستشار محمد عبد السلام لهذه القصة أنه كان قادراً على أن يوجه الاتهام إلى المحافظ مباشرة على الرغم من أن المحافظ لم يشترك بنفسه فى الأفعال المادية التى استدعت التحقيق، ويصل المستشار محمد عبد السلام فى المذكرة التى كتبها إلى قمة العدالة والجسارة والشجاعة والبلاغة حين يقول عبارته الخالدة فى مذكرته إلى وزير العدل:

«إنه وإن كان الشرطى والسكرتير والمهندس والرائد مسئولين قانوناً عما وقع من جرائم استعمال القسوة والتحرىض عليها والإتلاف ... إلا أننا نرى أن المسئول الأول عن ذلك كله هو السيد محافظ القاهرة وأنه هو الذى أصدر بإقراره الأوامر التى أدت إلى ارتكاب هذه الجرائم» .

وسنقرأ تفصيلات مهمة ومروعة وشائعة فيما يرويه صاحب المذكرات عن هذه الواقعة وسنعود إلى الحديث عن موقف صاحب هذه المذكرات من هذا المحافظ بعد قراءة هذه التفصيلات :

«.. وهى واقعة أخرى سجلتها التحقيقات رقم ١٩٦٧/٢١٢ حصر نيابة عابدين وتدل على مدى استهانة حكامنا فى ذلك الوقت بأحكام القانون وبكرامة المواطنين وحرياتهم، فقد شكل المهندس عبد الخالق الشناوى وزير الرى لجنة برئاسة مدير ورش قناطر الدلتا وعضوية كل من مدير الميزانية والحسابات بمصلحة الميكانيكا والكهرباء، ووكيل إدارة المخازن بالوزارة، وأحد مهندسيها للإشراف على تسلم حفارات لوزارة الرى، من مخزن شركة مصر للتأمين، ونقلها إلى تفتيش قناطر الدلتا، واقتضت عملية النقل استعمال جرارات ضخمة ورافعة ذات حمولة كبيرة» .

« وحدث بعد ظهر يوم ٦ من أغسطس ١٩٦٧ وأثناء العمل فى نقل الحفارات بميدان الجمهورية فى مواجهة مبنى محافظة القاهرة أن حضر عدد من رجال الشرطة واقتادوا عنوة ثلاثة من قائدى الجرارات إلى داخل مبنى المحافظة، ولما حاول مدير الميزانية أن يعترض رجال الشرطة مستوضحا السبب، هددوه بالضرب إن هو اعترض طريقهم، وأفهموه أنهم إنما يفعلون ذلك بأمر المحافظ شخصياً، ثم دفعوا قائدى الجرارات إلى غرفة السكرتير المقابلة لمكتب المحافظ السيد محمد سعد الدين زايد. وأمر السكرتير أحد رجال الشرطة بأن يضرب قائدى الجرارات وأن يكون عنيفاً فى ضربهم، بحجة أنهم كانوا يطلقون جهاز التنبيه بصوت عال أزعج السيد المحافظ، ولم يجد إنكارهم نفعا. وأخذ رجل الشرطة يكيل لهم الضربات بقسوة، حتى سقط واحد منهم فاقد الوعى، وأصيب هو وزميله فى مواضع

مختلفة من أجسامهم، بإصابات سجلتها التقارير الطبية وعاد المصابون الثلاثة وهم في حالة إعياء تام إلى الميدان، وبعد قليل أقبل رائد شرطة ومعه أحد مهندسى المحافظة وقطع هذا المهندس خراطيم أجهزة التنبيه فى السيارة .

ويستأنف صاحب المذكرات رواية ما حدث بتفصيل معقول ودقيق:

«وأبلغ قائدو الجرافات مدير الميزانية بما وقع لهم . فأبلغ بدوره وزير الرى بالواقعة . ولما اتصل هذا الأخير بالمحافظ شاكيا وعاتبا ومبديا أن ما حصل لا بد أن يكون قد تم بغير علمه وطالبا أن يعتذر رجال الشرطة للعمال تفاديا للعواقب، وخاصة بعد تجمعهم عمال الوزارة وهم فى حالة ثورة عنيفة من جراء ما وقع من اعتداء مهين على زملائهم، لما أبدى الوزير ذلك للمحافظ كان رده العجيب : إنه على استعداد لأن يحضر إلى مبنى وزارة الرى بنفسه، وأن يقتاد العمال مرة أخرى إلى مبنى المحافظة، وزاد على ذلك أن الضرب هو وسيلته فى حل المشاكل، وأنه يحتفظ فى مكتبه «بقلقة» لهذا الغرض، ولم يقف عند هذا الحد بل بلغ من تحدى المحافظ أن أمر رجال الشرطة فى اليوم التالى بضبط مدير الميزانية عند مروره بسيارته فى موقع العمل، فلما اعترضوا طريقه وهم يستقلون إحدى سيارات المحافظة، وحاولوا إيقاف سيارته وضبطه أدرك أنه سيحل به ما حل بقائدى الجرافات فى اليوم السابق، فأخذ يسرع بسيارته فى خطوط متعرجة ليتمكن من الهرب، وسيارة المحافظة تطارده، حتى تمكن أخيرا من الوصول إلى مبنى وزارة الرى والاحتباء به .»

« ولم يجد وزير الرى بدا من إبلاغ النيابة بالواقعة كتابة . كما اتصل بى تليفونيا فأمرت وكيل نيابة عابدين بتحقيق الواقعة فورا، وسجلت التحقيقات صحة الوقائع السابقة بتفاصيلها، ولم يكن عجبيا أن يعترف المحافظ بها فى التحقيق وأن يعترف بأنه هو الذى أمر بضرب قائدى الجرافات وبإبطال مفعول أجهزة التنبيه واحتج بأنهم أطلقوها على صورة أزعجته، بل كان العجيب والباعث على الدهشة والأسى أن يبلغ بالمحافظ الاستهتار إلى حد أن يطلب من المحقق فى إصرار أن يسجل فى التحقيق ما سبق أن قرره لوزير الرى متحديا من أن الضرب هو وسيلته فى حل المشاكل، وأنه أعد لهذا الغرض «قلقة» يحتفظ بها فى مكتبه . فإيا له من شعار عجيب يتخذه محافظ القاهرة عاصمة مصر قبلة الدول العربية والإسلامية والأفريقية وحاملة مشعل الحضارة والحرية، وإياها من عقلية تافهة وشجاعة مردولة لواحد من أبرز حكامنا فى ذلك الوقت، ولقد بلغ من حيرتى أن ساءلت نفسى عما إذا كان السيد المحافظ يتفرد بهذه العقلية أو أنه يعطى فى واقع الأمر صورة لعقلية بعض حكام هذا العهد .. إن الرد على هذا التساؤل يمكن استخلاصه من السكوت

على تصرف المحافظ عندما أرفقت مذكرة نيابة عابدين التى تتضمن الوقائع السابقة، مع أدلتها، بما فيها أقوال المحافظ، بخطاب منى إلى وزير العدل فى ١٥ من أغسطس ١٩٦٧ هذا نصه:

السيد وزير العدل

نرسل إلى سيادتكم المذكرة المحررة بوقائع المحضر رقم ١٩٦٧/٢١٢ حصر تحقيق نيابة عابدين، يبين من هذه الوقائع أنه وإن كان الشرطى ... والسكرتير ... والمهندس ... والرائد ... مسئولين قانونا عما وقع من جرائم استعمال القسوة والتحرىض عليها والإتلاف على النحو الوارد تفصيلا بالمذكرة إلا أننا نرى أن المسئول الأول عن ذلك كله هو السيد محافظ القاهرة، وأنه هو الذى أصدر، بإقراره الأوامر التى أدت إلى ارتكاب هذه الجرائم.

وقد بلغ الأمر بالسيد المحافظ أن أمر بضرب ثلاثة من المواطنين فى غرفة سكرتيره المقابلة لمكتبه، وأنه لما عاتبه فى ذلك السيد وزير الرى تحداه بأن هذه وسيلته فى حل المشاكل، وهدد بمعاودة ضرب المواطنين الثلاثة مرة أخرى، بل صارحه بأن لديه «فلقة» أعدّها لهذا الغرض.

ولما كانت الصورة التى بدا عليها السيد المحافظ هى أشبه الأشياء بصورة حاكم أجنبى يتفاخر بأن وسيلته فى حكم المواطنين هى «الفلقة والعصا» وهى صورة غير مقبولة فيها إهدار لكرامة المواطنين واستهتار بالغ بأحكام القانون وبالأخص فى محافظة كان من المتعين أن تكون هى المرأة فى سلامة الحكم واحترام الحريات والتزام أحكام القانون. لذلك رأيت أن أرسل الأوراق إلى سيادتكم لعرض الأمر على الجهات المسئولة للنظر فيما وقع من السيد المحافظ.

هذا هو نص الخطاب..

ويواصل صاحب المذكرات سرد انطباعاته وسرد الأحداث على نحو ما وقعت:

«وكان تقديرى - الذى تبين للأسف أنه تقدير خاطئ - أنه لا يمكن بحال أن يترك مخلوق هذا رأيه وهذه عقليته على رأس المحافظة الأولى، ولكن الذى حصل أنه عندما عرض خطابى على رئيس الجمهورية عهد إلى أحد نوابه ببحث الموضوع فعقد جلسة جمع فيها بين المحافظ ووزير الرى، وقد علمت فيما بعد من الوزير أنه عندما ووجه المحافظ بما وقع منه انقلب حملا وديعا وانخرط فى البكاء فطيب نائب الرئيس خاطره، وذكره بأنه

واحد منهم، وأنه لا يتصور من أجل ذلك أن يلحقه أى أذى، وكل ما طلبه منه أن يعتذر لوزير الرى ففعل، وكان من غير المفهوم حقا أن يظل المحافظ فى منصبه يسلط جوره على العباد من أهالى القاهرة لمدة ثلاث سنوات أخرى كوفئ بعدها بتعيينه وزيرا فى شهر أبريل سنة ١٩٧٠، أما وزير الرى فقد كوفئ بإخراجه من الوزارة فى أول تعديل تال... وكان ربك بالمرصاد وكان المحافظ واحدا ممن آل أمرهم إلى السجن فى حركة التصحيح.»

هذا هو المستشار محمد عبد السلام لايجد أى غضاضة فى أن يوجه سهام نقده لسلوك هذا المحافظ بقسوة ووضوح، وهو لايجد أى حرج فى أن ينتقد سلوكه فى هذه الواقعة وفيما بعدها كما لايجد أى حرج فى أن ينتقد، ويسخر من النظام الذى ارتقى به إلى منصب الوزير بينما خرج وزير الرى من الوزارة، كما لايجد أى حرج مرة ثالثة فى أن يذكر بشيء من الاعتبار أن هذا المحافظ كان مصيره إلى السجن فى حركة التصحيح .

ليس هذا فحسب ولكن صاحب المذكرات حريص مرة رابعة على أن يستعرض فى عجلة تاريخ هذا الرجل حين كان محافظا لأسيوط فاعتدى على قضاة محكمتها وحين صرح فى التلفزيون بأن القانون فى أجازة إلخ .

هكذا لايجد المستشار محمد عبد السلام أى حرج أو تحرج من أن ينتقد هذا المحافظ إلى حد أن ينزع عنه الإنسانية ويعبر عنه فى إحدى عباراته بقوله أو بوصفه: «هذا المخلوق العجيب»، ولنقرأ عبارات المستشار محمد عبد السلام :

« ولعله من المناسب أن أذكر أن هذا المخلوق العجيب هو ذاته الذى لم يخجل من أن يصرح فى التلفزيون وهو محافظ للقاهرة بأن القانون فى أجازة . وهو ذاته الذى بدأ بشخصيته المتناقضتين عندما اعتدى متعازما سنة ١٩٦٢ وهو محافظ لأسيوط على بعض قضاة المحكمة لمجرد أنهم لم يهبوا واقفين إجلالا له عندما مر بهم فى فناء المحطة، ثم بدا بعد ذلك ضئيلا عندما استدعاه الأستاذ فتحى الشرقاوى وزير العدل وقتل إلى مكتبه ودخله مرتجفا، ولم يجد الوزير عناء فى أن يكلفه بالاعتذار إلى القضاة فى دار المحكمة ففعل.»

(١٦)

ونأتى إلى ثالث الوزراء الذين ينتقد محمد عبد السلام تصرفاتهم المالية وهو وزير

الإصلاح الزراعى، (ص ٤٧ وما بعدها من كتابه: سنوات عصيبة) وهو يدينه فى عدد من الوقائع المالية ولا يقف فى إدانته عند حدود، وإلى القارئ نص بعض هذه الفقرات:

« ولأنتقل الآن إلى مهزلة أخرى أو إن شئت فسمها مأساة أخرى، وهى تتمثل فى قضية الجناية رقم ٢٦٠٣/ ١٩٦٥ باب شرقى (١٩٦٥/ ٩٤٦ كلى شرق إسكندرية) التى انصبت بتحقيقاتها على وقائع اختلاس ورشوة واستغلال نفوذ فى الشركة العقارية المصرية، وهى شركة من شركات القطاع العام، وشمل الاتهام فيها رئيس مجلس إدارة الشركة، ومديرها العام، وعددا من المهندسين والمديرين الماليين والإداريين والمقاولين».

«وترجع أهمية هذه القضية إلى أنها تعطى صورة واضحة لما كان العمل يجرى عليه فى شركات القطاع العام، ولا يستطيع المطالع لهذه التحقيقات إلا أن يخرج بنتيجة واحدة، هى أن رؤساء العمل فى هذه الشركة تواطأوا مع أفراد عصابة من المقاولين، على اختلاس أموال الشعب معتمدين على صفاتهم السياسية وانتمائهم إلى الاتحاد الاشتراكي وصلاتهم بالحكام، فعلى رأس قائمة الاتهام يقف مقاول معروف بصلته بوزير الإصلاح الزراعى إذ ذاك، كما يقف رئيس مجلس إدارة الشركة الذى عمل فى الوقت نفسه أمين مساعد الدعوة والفكر بالاتحاد الاشتراكي».

وسنجد فى الفقرات التالية صدق لدى الجهد الجهد الذى بذلته النيابة العامة فى تحقيق وقائع الفساد المتعددة فى هذه الشركة التى يشير إليها المستشار محمد عبد السلام فى مذكراته هذه، وسنجد أنفسنا نقف احتراما وتوقيراً لهذا الجهد الجبار الذى بذله هؤلاء المحققون المقتدرون الشرفاء حتى خلصوا إلى هذه النتائج الدقيقة والمذهلة، ولنقرأ هذا الملخص الذى يورده صاحب المذكرات :

« ... فقد عهد إلى هذه الشركة القيام بأعمال ترابية، بمناطق مربوط والنوبارية وحفير شهاب الدين، ولما كانت قيمة هذه الأعمال تتجاوز ما هو مخصص بتنفيذه لأحد أفراد القطاع الخاص، فقد جزأ موظفو الشركة الأعمال تجزئة صورية، وعهدوا بكل جزء منها إلى واحد من أعوان ذلك المقاول الكبير، الذى قصد أن تؤول الأعمال كلها إليه. وكانت وسائل الاختلاس متنوعة، منها أن يأمر رؤساء العمل فى الشركة بتسليم المقاول مبالغ لا يقابلها فى الواقع أى عمل من الأعمال، ومنها أن يزيّدوا بغير حق أو موجب الفئات المتعاقد عليها لأجور العمال ومنها تحمل الشركة أجور نقل أو ثمن أدوات يلتزم بها المقاول أصلاً طبقاً لنصوص العقد.. وقد اختلس أفراد هذه العصابة من الموظفين والمقاولين من أموال الشركة، بهذه الوسائل المختلفة مبالغ دفعت بلغت ٤٢٢٥٠٧ جنيهات، ٧٨٨١٦

جنيها، و٣٥٧٠ جنيها و٧٤٣٧ جنيها و٩٩١٢١ جنيها و٢٤٠٠ جني و ١٩٤٠٠ جني و ١١٠٠٠ جني و ١١٤٩ جنيها و ١٥١٧ جنيها. ولم يكتف المتهمون من رؤساء العمل فى الشركة بذلك، بل اشتروا بأموالها سيارات نقل جديدة وملكوها لشركائهم من المقاولين، بأثمان قيل إنها سوف تسدد على أقساط، ولم يسدد بالطبع شىء منها، وضيعوا على الشركة بهذه الوسيلة المبتكرة مبالغ ٦٧٢١١ جنيها و ١٢٢٦ جنيها و ٥٤٨٨ جنيها. ولقد بلغ الاستهتار برئيس مجلس إدارة الشركة حدا جعله يسحب من أموالها لنفسه مرة مبلغ ١١٤٩ جنيها لغير سبب . ومرة أخرى مبلغ ١٦٨٧٣ جنيها فى صورة قرض، وكانت له طريقة عجيبة مبتكرة فى استمرار هذا القرض وعدم سداذه، إذ كان يورده على الورق فى نهاية السنة المالية. ثم يعود فيثبت أنه سحبه مرة ثانية فى بداية السنة المالية الجديدة - وهكذا، وتأسيا بهذا الرئيس، لجأ إلى الطريقة ذاتها باقى الموظفين، ومنهم مدير إدارة الإمدادات والتموين، الذى سحب لنفسه مبلغ ٩٥٥٢ جنيها».

« هذا وقد تبين أن مسحوبات المقاول الرئيسى فى هذه العمليات وهو المتهم الأول، قد استغرقت مال الشركة، وتجاوزته، فإن رأس مالها كان قد وصل إلى مبلغ ١٢٥٠٠٠٠ جني، بينما بلغت مسحوبات ذلك المقاول وحده فى المدة من ٢٣/٢/١٩٦٣ حتى ١٦/٢/١٩٦٥ مبلغ ١٣٠٠٠٠٠ جني من تقدير الموقف المالى للشركة، وأنه بعد استهلاك رأس مالها، بلغت خصومها ٢٧٩٦٢٢٤ جنيها، وهى نتيجة تكفى بذاتها وبصرف النظر عن التهم السابق الإشارة إليها للقول بأن تلك الشركة لم تنشأ إلا لتكون فريسة يلتهمها رؤساء العمل وشركاؤهم من المقاولين».

ويتطرق المستشار محمد عبد السلام فى سلاسة ويسر إلى علاقة وزير الإصلاح الزراعى بهذه القضية، ومع أن العلاقة قد تبدو لنا سماعية ويصعب إثباتها إلا أن الحنكة القضائية التى تميز بها هذا الرجل العظيم مكنته ومكنت النيابة العامة من أن تصل إلى الخيط الذى كان كفيلا بالإحاطة بأطراف التآمر على حقوق هذا الوطن، ولنقرأ روايته حيث يقول:

«قلت إنه كان يقف على رأس قائمة الاتهام مقاول معروف بصلته بوزير الإصلاح الزراعى وقد علمت من رئيس النيابة الذى كان يتولى التحقيق، أن هذا المقاول كان يردد لمحاميه خارج جلسات التحقيق وعلى مسمع من أفراد الجمهور، أن قدرا كبيرا من الأموال التى اختلسها قد آلت إلى ذلك الوزير، وأنه بنى بجزء منها «فيلا له». وكان هذا المقاول يهدد بإبداء هذه الأقوال فى التحقيق كدفاع إن لم يعمل الوزير على تخليصه من التهمة

المسندة إليه. ولكن محاميه كان ينصحه بالسكوت بحجة أن هذه الأقوال قد تسيء إليه، باعتبار أنها ضمن اعترافاته بوقائع الاختلاس. وكان المقاتل في كل مرة يضيق عليه الخناق يردد في ثورته هذا التهديد، لكنه ينتهي إلى الاستماع إلى نصيحة محاميه والأخذ بها. وقد سألتني رئيس النيابة المحقق رأيي فيما يفعله إزاء ما وصل إلى علمه في هذا الشأن، وكان رأيي الذي أبديته له أن واجبه كمحقق أمين يقتضيه، من جهة، أن يثبت كل دفاع يبديه المتهم في جلسة التحقيق مهما تكن خطورته ومعقاته، وأن يحقق هذا الدفاع كما يقتضيه واجبه من جهة أخرى كمحقق محايد، وألا يتأثر إلا بما يقال في مجلس التحقيق، وألا يستمع إلى ما يقال خارجه حتى لا يدخل في دوامة غير مجدية في تحقيق نسبة صدور أقوال إلى شخص نفى في التحقيق صدورها منه».

« ويبدو أنه كان لتهديد المقاتل أثره، فقد وصل إلى علمي أن وزير الإصلاح الزراعي كان دائم القلق والسؤال عن مصير التحقيق وما يجري فيه، وبدأ يحشد عددا من شهود النفي والخبراء الاستشاريين للعمل على تقويض الاتهام، وكان من عجائب المصادفات أن يتشابه موقفان لائنين من الوزراء، هما وزير التمويل والإصلاح الزراعي فكل منهما يسعى إلى هدم الاتهام الموجه إلى أعوانه حتى لا يصل إليه ويمسك بتلابيه، لكن أولهما كان أكثر صراحة وجراً، فلم يتحرج من أن يظهر أمام المحاكم بصورة سافرة، كشاهد نفى ومدافع عن المنحرفين، وكان الثاني أكثر حكمة ففضل أن يعمل في الخفاء. وقد وصل أمر تهديد المقاتل وما يردده عن مساهمة وزير الإصلاح الزراعي في الاختلاس إلى كبار المسؤولين، حتى إن أحد نواب رئيس الجمهورية استعلم من المستشار عصام حسونة وزير العدل حيثئذ عما يقال في هذا الشأن وسألتني الوزير بدوره عن الموضوع، فأخبرته بما علمته من رئيس النيابة المحقق على النحو السابق البيان. وبأن المقاتل كان ينكث في كل مرة عن أن يثبت في التحقيق ما كان يردده خارج مجلسه. وبدأت الشائعات تتردد عن محاولات وزير الإصلاح الزراعي الاتصال بمستشار الإحالة».

وعند هذا الحد نجد المستشار محمد عبد السلام يقود الأمور إلى طريق الإدانة بعبارات قضائية رصينة تعتمد على القرائن والأدلة وترتيب الأحداث، ولا تجد أي حرج في مواجهة أي مسئول مهما علا قدره، وسوف نجد أنفسنا ونحن نقرأ الفقرات التالية نترحم على هذه القدرة القانونية الفذة التي مكنت النيابة من الإمساك بخيوط الفساد والتأمر من أجل الفساد!!:

«وقد أكد لى رئيس النيابة المحقق، والذى كان يتولى تمثيل النيابة فى الدعوى أمام مستشار الإحالة، أكد لى صحة هذه الشائعات، بل أضاف أن الاتصال بين الوزير ومستشار الإحالة قد تم بالفعل، وروى لى وقائع خطيرة أذهلتنى، ولم أجد بدا إزاء خطورتها من أن أكلفه تحرير تقرير بها، فحرره بالفعل وأبلغته لوزير العدل وفيما يلى مضمون الوقائع الواردة فى التقرير:

أولاً: علم رئيس النيابة فى ٤ يونيو من موظف بإدارة الأمن بالشركة العقارية المصرية، ثم من مدير الأمن بها أن الإفراج عن المتهمين أصبح أمراً مؤكداً وأن مستشار الإحالة صرح بذلك لابن خالته. وقد تحقق ذلك عندما أصدر المستشار بعد ذلك أمره بالإفراج عن المتهمين فى ٧ من يونيو.

ثانياً: صرح رئيس النيابة المستشار بما يتردد فى هذا الشأن فنفاه، لكنه أقر بواقعة أكثر خطورة، إذ قال: إنه قابل وزير الإصلاح الزراعى شخصياً بالقاهرة فى اليوم السابق على بدء نظر الدعوى، وأنه تحدث معه بالفعل فى موضوعها وإن كان قد زعم أن حديث الوزير قد اقتصر على رجائه ألا يسمح بزج اسمه فى الدعوى أثناء نظرها أمامه.

ثالثاً: عقد مستشار الإحالة يوم ٥ من يونيو جلسة استمرت من الصباح إلى المساء على فترتين تخللتها استراحة فيما بين الساعة الثانية والنصف والساعة الثالثة والنصف مساءً، ولاحظ رئيس النيابة أن اتصالاً تليفونياً تم مع المستشار فى الفترة الأولى، وفهم من إجابة المستشار أن محدثه يسأل عما تم فى الدعوى ولما سأل رئيس النيابة المستشار فى الاستراحة عن المتحدث، وموضوع الحديث، صارحه بأن محدثه هو بالفعل وزير الإصلاح الزراعى وأنه يسأله عما تم فى الدعوى.

رابعاً: علم رئيس النيابة بعد ذلك من مدير أمن الشركة، أن مستشار الإحالة قضى ليلة ٧ يونيو بمنزل وزير الإصلاح الزراعى فى الإسكندرية، وهى الليلة السابقة على صدور قراره بالإفراج عن المتهمين. ولم يجد مستشار الإحالة الشجاعة للتقرير فى الدعوى بآلا وجه لها واكتفى بالإفراج عن المتهمين مع إحالتهم إلى محكمة جنائيات الإسكندرية.

هذا هو مضمون التقرير وقد صارحت وزير العدل إذ قدمت له التقرير، بأننى أرى تحقيق ما جاء فيه من وقائع خطيرة، سواء ما أسند منها إلى المستشار أو ما أسند إلى الوزير وبأنه لا يمكن السكوت على وزير يسمح لنفسه بأن يتحدث مع قاض فى موضوع قضية

ينظرها، وتبلغ به الجراءة إلى حد أن يستضيف القاضى فى منزله أثناء نظر الدعوى، وأن يحدثه فى موضوعها تليفونيا أثناء انعقاد الجلسة».

« واستمهلنى الوزير محتجا بأن الأمر خطير، وأنه لا يمس سمعة الوزير فحسب بل يمس القضاء كله، وبأن الأمر يقتضى اتصالات بالجهات العليا فى شأن الوزير. وبعد أيام عاودت التحدث مع وزير العدل مبدىا أن له شأنه مع الجهات السياسية فيما يختص بالوزير، أما سلوك المستشار فهو من شأنى وشأنه ووافقنى الوزير. ووعد بطلب المستشار لمقابلته، والتحدث معه فى الأمر. وقد فوجئت بعد ذلك بسفر وزير العدل إلى الخارج فى ١٣ من يونيو للعلاج. وعلمت بعد سفره أنه كان قد استدعى بالفعل مستشار الإحالة وتحدث معه على انفراد، ولم أعرف تفاصيل ما دار بينهما من حديث، وانتظرت عودة الوزير فلما عاد أفهمنى أنه كان قبل سفره قد نصح المستشار بالاستقالة، وأنه فى صدد استدعائه مرة ثانية لسؤاله عنها، وقد استدعاه بالفعل ولم يجد المستشار مناصا من تقديم استقالته، فقبلها الوزير على الفور».

ويعقب المستشار محمد عبد السلام على سير الأحداث عند هذا الحد بقوله الذى يقطر أسى وأسفاً :

« وانتهى الموضوع بالنسبة للمستشار، وبقي الوزير متربعا على كرسيه، حتى رأى تعيينه فى منصب سياسى خطير، هو أمين عام الاتحاد الاشتراكى، ثم انتهى به الأمر بعد ثورة التصحيح فى ١٥ مايو سنة ١٩٧١ إلى السجن».

ولكن .. فيما بين استقالة المستشار وسجن الوزير الخطير جرت تطورات أخرى فى القضية لاتقل خطورة عما تم من قبل، وهنا لايجد صاحب المذكرات أية غضاضة فى أن يوجه الاتهام صريحا لأحد زملائه المستشارين وهو المستشار فؤاد سرى الذى ورط نفسه فى تصرفات قضائية خاطئة فيما يتعلق بهذه القضية، ويبدى محمد عبد السلام قدراً من الاشمئزاز الواضح تجاه هذا المستشار الذى كاد أن يصبح ذات مرة وزيراً للعدل لولا أن قامت ثورة بين رجال القضاء ضد ترشيحه لهذا المنصب .

وسنقرأ كل هذا وأكثر منه بالتفصيل فى هذا الذى يرويه المستشار محمد عبد السلام بشئ غير قليل من الأسى والحزن حيث يقول :

« ولم يمض على إحالة القضية إلى محكمة الجنايات قليل حتى بدأت الشائعات تنطلق مرة أخرى عن اتصال وزير الإصلاح الزراعى برئيس محكمة استئناف الإسكندرية المستشار فؤاد سرى، وقد تملكنى الذعر حقا إذ علمت أن رئيس المحكمة - على الرغم من

أنه رئيس الدائرة المدنية الأولى، وعلى الرغم من أن العمل قد جرى من قديم، في محاكم الاستئناف العليا، على أن يقتصر عمل رؤسائها على الفصل في القضايا المدنية - قد قرر تشكيل دائرة خاصة برئاسته لنظر تلك الجناية، وإنه ليؤسفني أن أقول، والألم يعتصر قلبي، إن الأقاويل كانت تتناول الزميل المذكور بالتجريح، وتحدث عن صلاته ببعض الشركات من زمن قديم، ومن عصر ما قبل الثورة، وإنه كان يتقاضى منها مرتبات كمستشار قانوني لها، وإنني لا أجد الآن حرجا من هذا القول بعد أن أصبح الأمر سرا مكشوفاً، حين رشح رئيس المحكمة المذكور وزيرا للعدل، ونشرت الصحف خبر ترشيحه وخبر مقابله لرئيس الجمهورية، لمناسبة هذا الترشيح، ثم عدل عن ترشيحه في اليوم التالي بعد أن قامت بين رجال القضاء على هذا الترشيح شبه ثورة، رأى معها رئيس الجمهورية أنه ليس من صالح نظام الحكم أن يواجه الرأي العام ورجال القضاء بتعيين واحد من أسوأهم وزيرا عليهم». ويستأنف محمد عبد السلام حديثه عن زميله قائلا :

« أعود بعد هذا الاستطراد، إلى ما ذكرته من أنني ذعرت إذ علمت أن رئيس محكمة الاستئناف قد قرر تشكيل دائرة برئاسته، لنظر قضية الجناية المذكورة، ولم أشأ أن أغض النظر عن هذه الكارثة الجديدة التي تسيء أيما إساءة إلى سمعة القضاء فانتهزت أول فرصة لانعقاد مجلس القضاء الأعلى - وكل منا عضو فيه - وحدثته في الموضوع، وتعمدت أن أجرى الحديث على مسمع من كل أعضاء المجلس، وأبدت له في شيء من اللباقة، وبعبارة لا يخفى عليه معناها، أنه ليس من صالح العدالة أن يتصدى لنظر دعوى لا تدخل في اختصاصه أصلا، بحسب توزيع العمل الذي أقرته الجمعية العمومية للمحكمة، وأن تشكيله دائرة جنايات خاصة برئاسته لنظر القضية سوف يشير الأقاويل ويسيء إلى سمعته وسمعة القضاء عامة، ورجوته بإلحاح أن يترك نظر القضية إلى دائرة الجنايات المختصة بها أصلا، وبدا عليه أنه استمع إلى النصيحة وأقنع بها».

«وحرصت على أن أخطر وزير العدل بما جرى من حديث، بيني وبين رئيس محكمة استئناف الإسكندرية، وبأنه جرى على مسمع من باقي أعضاء مجلس القضاء الأعلى، ورحب الوزير بتصرفي وأقرني عليه - وقد اطمأننت إلى وعد رئيس المحكمة، لكن لشد ما كانت دهشتي إذ علمت أنه نكث وعده وأصدر بالفعل قرارا بتشكيل دائرة خاصة برئاسته لنظر القضية، وزادت دهشتي عندما علمت بعد ذلك أنه عند نظر القضية، أصدر قرارا بندب خبراء جدد، لإعادة فحص العمليات التي قام بها المقاتلون المتهمون، وعلى الرغم من أن هذه العمليات كانت معاملها قد زالت بعد أن أتم الخبراء السابقون مهمتهم، كما

علمت أنه عند صدور القرار كان الخبراء موجودين فى قاعة الجلسة ينتظرون نديهم، بما يستبعد معه أى تردد فى القول بأن الأمر كان مرتباً، وأن مصير القضية قد تحدد بتلك الوسائل».

ولا يجد المستشار محمد عبد السلام ما يمنعه من أن يختتم حديثه عن هذا المستشار بقوله :

«ومن المؤسف حقاً أن الزميل رئيس محكمة استئناف الإسكندرية كان يعلن فى غير مناسبة، أن زوج ابنته هو أحد أعوان السيد سامى شرف مدير مكتب رئيس الجمهورية وكان يفاخر بهذه الصلة كى يتحدى بها كل من يحاول النيل منه، وقد كانت هذه الصلة فيما يبدو هى أساس ترشيحه لمنصب وزير العدل».

هكذا نرى صاحب هذه المذكرات وهو لا يقف عند أى حد فى الهجوم على زميله هذا مدعماً هجومه بالأسانيد القوية، وهو يفعل هذا فى كتابه بعد ما فعله فى الحياة نفسها، ولعلنا نذكر القارئ: بالفقرات التى اختص بها صاحب هذه المذكرات هذا المستشار بالذات بالنقد القاسى عند حديثه المفصل عن مؤامرات أبو نصير على القضاء والقضاة، وهو الحديث الذى عرضنا له فى بدايات هذا الباب.

(١٧)

خصص المستشار محمد عبد السلام جزءاً كبيراً من كتابه «سنوات عصيبة» للحديث عن التحقيقات التى قام بها فى قضية انتحار المشير، وقد نقلت كافة الكتب التى تناولت هذه القضية عن هذا الكتاب كثيراً من الفقرات وبخاصة أن الرجل كان هو نفسه النائب العام الذى تولى التحقيق فى الواقعة، وسوف نجد ما كتبه صاحب المذكرات فى تقريره عن انتحار المشير نموذجاً للكتابة الرصينة القوية المستندة إلى أدلة وبراهين لا تقبل الشك، والتى تطرح رؤية واضحة لا تقبل النقض، ومن حسن حظ تاريخنا المعاصر أن محمد عبد السلام بنفسه كان هو الذى تولى تحقيق هذه القضية، وأنه كتب تقريرها على هذا النحو، ومع هذا كله ولأن أغلب الناس لا يقرأون فما زالت الشائعات حول هذه الوفاة تتجدد من آن لآخر، وستقرأ بعد قليل الفقرات الحاسمة من تقرير صاحب هذه المذكرات الذى يؤكد به على انتحار المشير. بيد أنه يهمنا أن ننقل هنا عن المستشار محمد عبد السلام انطباعاته

المندهشة عن تصرفات الفريق محمد فوزى القائد العام للقوات المسلحة وقتها، ذلك أن انتهاء الرجل إلى الاقتناع بانتحار المشير لم يمنعه من أن يسجل أيضاً بعض التصرفات فى القضايا الجانبية التى صاحبت الموضوع الأصلي، ومنها ما لاحظته من سلوك القائد العام الجديد، وهو لا يتورع عن إدانته حيث يقول:

« .. ومن غير المفهوم أيضاً أن يصمم الفريق أول فوزى على اقتياد المشير من مستشفى القوات المسلحة إلى استراحة المريوطية على الرغم من استمرار القيء ورفضه إجراء غسيل معدة، وعلى الرغم من اعتراض قائد المستشفى الدكتور مرتجى على نقله على ما قرره فى التحقيق، وكان ذلك كله عجباً وكانت إجابة القائد العام أعجب، عندما استوضحته فى هذه الأمور فقرر فيما يختص بعدم تفتيش شخص المشير «إننى لم يخطر فى بالى أن أناقشه للبحث عن مادة سامة واكتفيت بتعمد الالتصاق بجسمه من الخارج للتحقق من أنه لم يكن يحمل سلاحاً نارياً أو جسماً صلباً » كأن الأمر انتحار بالرصاص أو السكين لا أمر انتحار بالسسم - وقرر فيما يختص بالحراسة التى تمنعه من الانتحار أن الهدف من الحراسة لم يكن منعه من الانتحار ؛ بل تحديد الإقامة الفردية فى مكان خلاف منزله وقرر فيما يختص بإصراره على نقل المشير من المستشفى إلى الاستراحة أنه بحسب تقديره «خرج من المستشفى طبيعياً وعلى قدميه». أليست هذه إجابة عجيبة .

كذلك يهمنى من الفصل الذى خصصه صاحب هذه المذكرات للحديث عن انتحار المشير تلك الفقرات التى يصور بها رغبة وزير الإرشاد والحكومة فى التعتيم الإعلامى على قرار النيابة بحفظ التحقيق، ومدى قصور فهم الحكومة عن فهم ما فهمه هو، وهو يصل إلى هذه النقطة من مدخل الحديث عن انطباعات ابنتى المشير عن العدالة وأن عقلية بعض الحكام لم تكن تختلف عن عقليتى الابنتين!! وهو يحكى لنا كيف ذهب بنفسه إلى بيت المشير، مصطحباً معه رئيس نيابة الجيزة، وكيف التقى بأسرة المشير، وكيف كانت ابنتا المشير ثائرتين معتقدتان حسب قولهما أن المحقق يجرى التحقيق والمدفع مصوب إلى ظهره، بل وتحديثاه أنه لن يجرؤ على إثبات ما تريدان من أقوال.. يروى صاحب المذكرات كل هذا فى عجالة ثم يقول:

«وأخذت أهدئ من ثورتهما وأتحداهما من جانبي بأن التجربة سوف تثبت عكس ما تظنانه وأنهما حرتان فى إبداء ما تشاءان من أقوال وما عليهما إلا الامتناع عن الاسترسال فى الإجابة إن لم أسجل كل كلمة تقولانها، وبدا أخيراً أنهما اقتنعتا فسألتهما وسألت زوجيهما وسجلت - وهم لا يكادون يصدقون - كل أقوالهم بما تضمنته من اتهامات

صريحة للسلطات - على النحو الذى سيأتى ذكره فيما بعد - ولما كان كل منهم بعد تسجيل أقواله يبدى استعداداً للتوقيع عليها، كنت أصبر، مبالغة فى طمأنته، على ألا يوقع إلا بعد أن يطالع ما أثبت على لسانه، ولما انتهى التحقيق لم يسع السيدتين إلا الاعتذار عن سلوكهما، وكانت سعادتي لا تقدر إذ ثبت فى نفسيهما معنى سام من معانى العدالة، وقد أدركت بعد ذلك أن ابنتى المشير كان لهما بعض العذر وأن عقلية بعض وزرائنا وحكامنا من العسكريين لم تكن تختلف كثيراً عن عقلية السيدتين، فعلى الرغم مما انتهى إليه التحقيق وقرار الحفظ من الرد على اتهامات أفراد أسرة المشير والتقرير بأن الحادث وقع انتحاراً، فإن السلطات لم يرضها سلوكى فى التحقيق المسلك الذى كانت تخشاه ابنتا المشير، فبالها من عقلية لا تفهم أن مصلحة العدالة ومصلحة الحقيقة، بل مصلحة السلطات ذاتها، كانت توجب تسجيل وجهتى النظر فى الحادث ومناقشتها، وهل كان من مصلحة السلطات ذاتها، فضلاً عن مصلحة العدالة أن يسجل فى التحقيق على خلاف الواقع المعروف، أن أفراد أسرة المشير قرروا أن الحادث وقع انتحاراً، وهلا كان ذلك يفقد الثقة فى التحقيق ويفتح الباب واسعاً لإطلاق الأقاويل المغرضة والإشاعات الكاذبة؟».

ثم يروى صاحب المذكرات تفصيلاً بعض ما حدث قبل إذاعة تقريره عن انتحار المشير فيقول:

«لقد انتهيت من إعداد قرار الحفظ وعرضته على وزير العدل واتفقنا على تسليمه لمندوبى الصحف فى مساء يوم ١٠ من أكتوبر ١٩٦٧ وأخطرت إدارات الصحف بهذا الموعد وبأننى سوف أستقبل مندوبيها فى مكتبى لأسلمهم صور القرار وأجيب على ما يستوضحونه فى شأنه، وفوجئت وأنا فى المنزل وقبل ذهابى إلى المكتب بوزير العدل المستشار عصام حسونة بحدثنى تليفونيا ويقول لدهشتى الشديدة إن السيد محمد فائق وزير الإرشاد لا يوافق على نشر القرار بصيغته وأنه يطلب تعديله باستبعاد ما جاء من اتهامات على لسان أفراد أسرة المشير، وطلب منى وزير العدل أن أبدى رأى فيما طلبه وزير الإرشاد، فأجبت بأن القرار متكامل وأنه يرسم صورة دقيقة لما جاء فى التحقيق وأن ضميرى القضائى لا يسمح لى بتغيير ما جاء فيه من حقائق أو بتقطيع أوصالها بإثبات بعضها وإغفال البعض الآخر - أما عن نشر القرار فقد قررت لوزير العدل أنه كان فى الدرجة الأولى مسئولية وزارة الإرشاد إلا أنه يعينى أيضاً كنائب عام يحرس على سمعة العدالة وكمواطن يهجمه وقوف الرأى العام على الحقيقة بأكملها - وانتهيت من حديثى إلى

أن وزير الإرشاد له شأنه مع الصحف وأنه يملك بحكم إشرافه عليها منع نشر القرار أصلاً أو عدم نشره كاملاً، وأن عليه أن يتحمل مسؤولية ذلك لكنني من جانبي لا أملك إلا تسليم القرار بأكمله أو عدم تسليمه أصلاً».

ثم يروى النائب العام أن المسؤولين راجعوه أكثر من مرة حتى اقتنعوا أخيراً بأن يسلم التقرير للصحف، وهكذا فقد انتصرت وجهة نظره، وقد نعجب لمثل هذا الموقف الحكومي ولكن ليس لنا أن نعجب فقد كان السلوك الشمولي لا يسمح أبداً من وجهة نظر أصحابه بأن يكون هناك أى تشكيك ولو من أهل القتيل !! أو المنتحر !! ولا حتى أى تشكك !! وهو يواصل ما يرويه فيقول:

«وبعد قليل اتصل بي وزير العدل مرة أخرى وأفهمني أن الأمر أصبح في غاية الحرج بعد أن أخطرت إدارات الصحف بموعد تسليم صور القرار، وقال لي إن اجتماعاً يعقد وقت الحديث ويضم وزير الإرشاد، وبعض زملائه من الوزراء وعدداً من رؤساء تحرير الصحف وأنهم يتداولون في الأمر ورجائي وزير العدل أن أتوجه إلى مكتبتي وأن أنتظر منه مكالمة أخرى في شأن ما ينتهي إليه الرأي في هذا الاجتماع. وتوجهت إلى مكتبتي وبدأ مندوبو الصحف يتوافدون على دار النيابة ورجوتهم الانتظار خارج مكتبتي بحجة إتمام إعداد التقرير، وطال الأمر واشتد الحرج، وطلبت وزير العدل لأفهمه أني أصبحت في موقف لا يطاق، وأن مندوبي الصحف مجتمعون خارج مكتبتي ويلحون في تسليم صور القرار وأنتني لن أجد مخرجاً من هذا الحرج إلا بتركهم والانصراف إلى منزلي فاستمهلني الوزير، وبعد قليل أخبرني تليفونياً أن الحكومة لم تجد بداً من نشر القرار كاملاً بصيغته التي انتهت إليها».

وقبل أن أنقل للقارئ الفقرات الحاسمة من تقرير النائب العام عن انتحار المشير فإنني أحب أن أعترف أنه ليس من سبيل إلى إلزام الرأي العام بتصديق حقيقة ما في قضية انتحار المشير، فسوف تبقى هذه القضية أو القصة واحدة من عناصر الوجدان الشعبي والقولكلوريات .. ولكن من حق القارئ أن نورد له ملخصاً لتقرير النائب العام المستشار محمد عبد السلام الذي حقق الواقعة من أولها، والذي يثبت فيه بمنطق قانوني رفيع أن المشير انتحر بالفعل أو أنه أعد من قبل لمثل هذا الموقف .. إلخ، وهذه بعض فقرات مختارة من التقرير تكون للقارئ صورة كاملة عنه :

«.. وتناول بقصد الانتحار مادة الأكويتين السامة ممزجة بقطعة من الأفيون في ورقة السلوفان للتخفيف من آلام التسمم وعندئذ شوهد يلوك في فمه مادة أدرك الفريق رياض والسيدة لمحبية كريمة المشير على الفور أنها مادة سامة تناولها بقصد الانتحار وصرخت

السيدة نجيبة طالبة الإسراع بإسعافه، ورأى الفريق رياض نقله من المنزل على وجه السرعة إلى المستشفى لهذا الغرض، وهدد باستعمال القوة إن لم يذعن المشير للأمر فخرج بين رجال الحرس وأفراد الأسرة وركب سيارة ومعه الفريق رياض وبعض ضباط من بينهم الرائد محمد عصمت محمد مصطفى من الشرطة العسكرية، وسار الجميع فى طريقهم إلى مستشفى القوات المسلحة بالمعادي، وكان المشير وهو فى السيارة لا يزال يلوك تلك المادة، وقبل بعد إلحاح من الفريق رياض إخراجها، ولفظ من فمه فى يد الرائد عصمت ثلاث ورقات بكل منها آثار مادة الأفيون، ولما وصلوا إلى المستشفى سلم الرائد عصمت اثنتين منها للتحليل . وفاته تسليم الثالثة، ثم تجمع عدد من أطباء المستشفى على رأسهم قائده اللواء طبيب محمد عبد الحميد مرتجى لإسعاف المشير وألخوا عليه فى عمل غسيل معدته، ولكنه أبى وتمكن الأطباء بعد لآى من إعطائه شرابا مقيئا لتحليله، وظل المشير فى المستشفى إلى أن رأى الأطباء من علامات تحسن ظاهرية أن الخطر على حياته قد زال، فخرج من المستشفى مع القائد العام ورئيس هيئة أركان الحرب وساروا فى طريقهم إلى استراحة المريوطية، حيث أثبت فى سجلها أن المشير قد وصلها فى الساعة الخامسة والنصف مساء، ثم ترك المشير الاستراحة تحت رعاية النقيب طبيب مصطفى البيومى حسنين الذى ظل يتردد عليه طوال الليل، ولاحظ أنه كان يشكو من سعال وقىء فأعطاه عقاقير مهدئة، وفى منتصف الليل ناوله الطبيب قرصين منومين سقط أحدهما ولم يتمكن من ابتلاع الثانى بسبب حالة القىء، وفى الساعة ٧, ٥٠ من صباح يوم الخميس ١٤ من سبتمبر عاود المشير القىء وأعطاه الطبيب بعض عقاقير منها الكورتيجين ب ٦، وفى الساعة العاشرة صباحا تسلم الرائد طبيب إبراهيم على البطاطا نوبته فى الرعاية الطبية، ولاحظ توالى القىء فى الساعة العاشرة والنصف، والحادية عشرة صباحا، والثالثة بعد الظهر مع حالة هبوط، ولم يتمكن المشير بسبب حالته هذه من تناول غداء خفيف أو مجرد عصير، فاضطر الطبيب إلى تغذيته عن طريق الحقن فى الوريد بمحلول الجلوكوز. ولما كانت الساعة الخامسة مساء دخل الطبيب غرفة المشير فوجده نائما وبعد الساعة السادسة بقليل شعر خادم الاستراحة منصور أحمد على بالمشير يدخل دورة المياه ويتقيأ فلحق به، وبعد أن عاد إلى فراشه سمع الخادم صوت حشرجة فاستنجد بالدكتور البطاطا الذى أسرع إلى المشير وحاول عبثا إسعافه لكنه لفظ أنفاسه بعد قليل وأثبتت وفاته بسجل الاستراحة فى الساعة ٦, ٣٥ مساء، وما إن أخطرت النياابة بوفاة المشير حتى انتقلت وعايينت مكان الوفاة وفحصت الجثة فحوصا ظاهريا».

ويقول النائب العام فى تقريره بعد استعراض كثير من الوقائع وأقوال الشهود:

« إنه بذلك يكون واضحا أن المشير قد أعد من قبل لمثل هذا الموقف باحتفاظه فى متناول يده بمادة الأكونيتين الشديدة السمية، وبمادة الأفيون لتخفيف الآلام الناتجة عن التسمم، وبحيث يسهل عليه استعمالها بقصد الانتحار إذا ما أحيط به، وآية ذلك تلك السلسلة من التصرفات التى كشف عنها التحقيق، والتى تنطق بعقده العزم على التخلص من الحياة انتحارا بالسّم : إذ ثبت من التقرير الطبى الشرعى أن الشرط اللاصق المخفى لمادة الأكونيتين، والمخبأ فى موضع دقيق من الجسم قد تكرر نزعه وتثبيتته، حتى لقد فقد معظم خواصه اللاصقة وترك بالجسم من الآثار ما يشير إلى ذلك مما يدل على مضى فترة من الزمن على وجوده فى هذا الموضع ويصلح تفسيرا للكشف عن ظروف محاولة المشير الانتحار فى يوم ٢٥ أغسطس وهو خارج منزله بمادة سامة - كانت ولا شك فى متناول يده - وكان يظنها مادة السيانون على ما صرح به لصهره الرائد طيار حسين عبد الناصر وهو الظن الذى ظل ملازما له بعدئذ بما كشف عنه التحقيق من تكرار تساؤله فى يومى ١٣ ، ١٤ من سبتمبر عن آثار مادة السيانون وفعاليتها.. هذا إلى ما أكدته المشير ومن حوله من الضباط بأن الأمر سينتضى كله خلال دقائق معدودة.. ومداومته النظر إلى ساعته بين لحظة وأخرى توقعا لنهاية قريبة بحسب فهمه وتقديره .. ثم تلك المقاومة العنيدة لمحاولات إنقاذ حياته بإجراء غسيل لمعدته فى المستشفى وتلكؤه فى الاستجابة إلى تناول قدر من مادة مقيئة، وما أبداه من استياء شديد وخيبة أمل بزوال الخطر عن حياته، وأخيرا تأكيد المتكرر للمحيطين به فى الاستراحة من عدم جدوى محاولاتهم إنقاذ حياته، وبذا يكون واضحا أن المشير تنفيذا لما يبت النية عليه من الانتحار، قد عمد إلى مزج مادة الأكونيتين السامة التى كان يحتفظ بها فى الغلاف المعنى اللاصق لجسده بمادة الأفيون، وتناولها بنفسه عن بينة وإرادة فى يوم ١٣ من سبتمبر وهو فى بيته، بين أهله وعدد من الضباط، وأخذ يلوكها مما استوقف نظر ابنته السيدة نجية التى لم يفتها على الفور إدراك دلالة هذا التصرف طالبة الإسراع بنقل والدها إلى المستشفى إنقاذاً لحياته من السم الذى أكدت فى التحقيق أنه تناوله».

«وبما أن أقوال الشهود وردت فى شبه إجماع على أن تصرفات المشير وأقواله بالتصريح أحيانا وبالتلميح أحيانا أخرى، كانت تنبئ عن أن فكرة الانتحار تراوده فحاول الانتحار يوم ٢٥ من أغسطس وظلت هذه الفكرة مسيطرة عليه حتى إذا ما تيقن فى يوم الأربعاء ١٣ من سبتمبر أن الأمر قد صدر باعتقاله أقدم على تنفيذ ما استقر عليه عزمه بقصد الحيلولة دون اعتقاله وما يتصل بذلك من تحقيق فيما أسند إليه من تهم بالغة الخطورة. فقد

شهد الفريق أول محمد فوزى أن تصرفات المشير وأقواله فى يوم الخميس ١٤ من سبتمبر كانت تدل على أنه قد انتوى التخلص من حياته، فكان يكرر النظر فى ساعته كمن يترقب حدوث أمر بعد فترة، ويقاوم المحاولات التى بذلت فى المستشفى، وشهد الفريق عبد المنعم رياض أن المشير اعترض على أمر نقله من منزله مؤكدا أنه لن يغادره وأن الأمر كله سوف ينتهى فى مدى خمس دقائق، وكان فى المستشفى يقاوم المحاولات المبذولة لإسعافه ويبدى استياءه مما قرره اللواء مرتجى من أن الخطر على حياته قد زال، وشهد العميد سعد زغلول عبد الكريم أن المشير كان يكثر من النظر إلى ساعته وأنه كان يتحدث عن مفعول وخواص مادة السيانونور، وشهد العميد محمد سعيد الماحى أن المشير كان يهدد يوم الأربعاء بأنه لن يغادر منزله تحت أى ظرف من الظروف، وشهد النقيبان محمد نبيل إبراهيم عقل وعبدالرءوف حتاتة أن المشير كان فى الطريق من المنزل إلى المستشفى يصرح بأنه لا يمكن اعتقاله، وأنه سبق أن حاول الانتحار، وشهد الرائد محمد عصمت مصطفى أن المشير صرح فى منزله بالجيزة بأنه لن يبرحه، وشهد اللواء طبيب محمد عبد الحميد مرتجى والعميد طبيب عبد المنعم القللى والرائد طبيب حسن عبد الحى أحمد أن المشير يقاوم محاولات إسعافه بل إنه أبدى استياءه مما بشره به أولهم من زوال الخطر على حياته بعد أن أفرغ ما فى جوفه، وشهد النقيب طبيب مصطفى بيومى حسنين أن المشير صرح أكثر من مرة بعزمه على الانتحار، كما كان يتساءل عن تأثير مادة السيانونور، وشهد الرائد طبيب إبراهيم على البطاطا والمرضى أحمد محمد لطفى أن المشير كان يردد فى الاستراحة أنه لا جدوى فى اتخاذ إجراءات الرعاية الصحية معه، وشهد الرائد طيار حسين عبد الناصر زوج ابنة المشير أنه كان قد صرح له بأنه حاول الانتحار يوم ٢٥ من أغسطس وشهدت السيدة آمال عبد الحكيم عامر أنها علمت من زوجها الشاهد السابق يوم ١٣ من سبتمبر بواقعة محاولة والدها الانتحار يوم ٢٥ من أغسطس».

«وبما أن التقرير الطبى الشرعى ورد أخيرا مؤيدا لما شهد به من قبل شهود الواقعة الذين يرجع اتصال بعضهم بفكرة الانتحار ومحاولة المشير تنفيذها إلى يوم ٢٥ من أغسطس».

«وبما أن أحدا لم يثر شبهة فى أمر وفاة المشير غير كريمته السيدتين نجية وآمال اللتين أيدتا تشككهما فى انتحاره بمقولة أنه كان مؤمنا بالله شجاعا لا يخشى محاكمة أو تهربا من مواجهة مسئولية بما لا يستقيم معه القول بأنه أنهى حياته انتحارا، وأنه لو كان قد اعتزم الانتحار لما عاودته الفرصة لتنفيذه وهو بين أفراد أسرته وفى الأيام السابقة على نقله من

منزله وأنه لم يغادر غرفة الاستقبال منذ حضر إليه رجال القوة يوم ١٣ من سبتمبر، ولم تكن لديه فرصة لوضع الشريط اللاصق الذي وجد أسفل بطنه مخفياً لمادة الأكونيتين السامة عند فحص جثمانه كما أنه ليس من المنطقي أن يحرص عند تناوله قدراً من تلك المادة على الاحتفاظ بباقيها وإعادة تثبيت الشريط في موضعه السابق، وأخيراً فإنه مما يتنافى والتفكير في الانتحار طلبه إرسال بعض حاجياته الخاصة إليه في الاستراحة يوم وفاته.

(١٨)

بقي أن ننقل للقارئ انطباعات النائب العام عن التعذيب الذي اتهم به عهد الثورة، وإنني لأعترف أن مطالعتي للصفحات التي تحدث فيها عن هذا الموضوع قد أصابتنى بالقشعريرة ولست أريد أن أنقل عنها ولا منها وحسب الإشارة إليها، وإذا كان لابد من مثل أو فقرة تنم عن الروح التي تحدث بها صاحب هذه المذكرات عن هذه الوقائع فإنني أكتفى بأن أنقل الفقرة الآتية:

«وقد أثار تحقيقي لوقائع التعذيب عاصفة على الرغم من أنني لم أكن متجنباً فيه وأنه كان من المستحيل التخلي عن واجبي، وتجاهل مئات البلاغات التي اتصل بها علمي وانطوت على وقائع خطيرة، وعلى الرغم من أنني التزمت حدود اختصاصي وأنني لم أكن أسترسل في التحقيق بمجرد أن يتبين من تحديد المتهمين أن الاختصاص معقود للنيابة العسكرية، وكنت أفعل ذلك احتراماً لقانون هو قانون على أي حال، رغم إيماني ببعده عن العدالة وسبق اعتراضى على إصداره (للإنصاف فقد ذكر صاحب المذكرات وجهة نظره بالتفصيل في موضع آخر من هذه المذكرات)، لقد أثار هذا التحقيق ثائرة بعض السلطات الحاكمة واعتبرته نوعاً من التشهير بها».

«وبدأت ألس هذه الثورة بشكل واضح عندما طلبت للتحقيق الأستاذ مصطفى أمين الصحفى المحكوم عليه فى قضية تخاير لصالح الولايات المتحدة الأمريكية. ذلك أن الأستاذ مصطفى أمين وجد أخيراً، وبعد نحو ثلاث سنوات، الشجاعة لأن يشكو ما وقع عليه من تعذيب، وخشى ألا يصل صوته إلى النيابة العامة، فهذه تفكيره لأن يصور واقعة عن اتصال مزعوم بين المخابرات الإسرائيلية والمخابرات المصرية وحرر للنيابة بلاغاً بهذا المعنى قال فيه إنه استقى معلوماته فى هذا الشأن من الجاسوس الألماني لوتز الموجود معه فى السجن».

«وندبت أحد رؤساء النيابة الذى انتقل لتحقيق الواقعة فى السجن فذكر الأستاذ مصطفى فيما ذكره فى التحقيق أن تعذيباً وقع عليه لمناسبة اتهامه فى قضية التخابر سابقة الذكر، ولما أراد رئيس النيابة المحقق الاسترسال معه فى تحقيق وقائع التعذيب أبدى أنه لا يطمئن إلى إبداء هذه المعلومات إلا فى دار النيابة العامة، وعرض رئيس النيابة الأمر على فكلفته أن يواصل هو تحقيق بلاغ لوتز، وندبت وكيل نيابة آخر لتحقيق وقائع التعذيب، وطلب المحقق الأستاذ مصطفى للحضور فى أيام ٢٠ و ٢٥ مارس، و ٣ إبريل ١٩٦٨، ولم تلب سلطات الأمن الطلب وشكا إلى وكيل النيابة ذلك فاتصلت بنائب مدير المخابرات العامة وحدته فى هذا الشأن فاعتذر بأن إحضار الأستاذ مصطفى يتطلب لدواعى الأمن إجراءات خاصة، ووعد بالعمل على تنفيذ أمر النيابة، وفيما نحن فى انتظار ذلك استدعانى الأستاذ محمد أبو نصير، وزير العدل وصارحنى بأن الحكومة لا تترتاح إلى العمل معى، وحدثنى فى شأن رغبتها فى نقلى رئيساً لمحكمة استئناف القاهرة فانقطعت عن العمل إلى أن صدر الأمر الجمهورى بنقلى فى ٤ يوليو ١٩٦٨، وكان هذا النقل خطوة فى طريق التخلص منى نهائياً فى آخر أغسطس ١٩٦٩».

(١٩)

ومن أهم ما يمكن لنا أن نتأمله وأن نؤكد عليه أن صاحب هذه المذكرات كان بعيداً تماماً عن الحياة السياسية والحياة العامة المضطربة من حوله، وأنه اختير لهذا المنصب استناداً إلى سمعته القضائية لا إلى شخصيته العامة، ويتضح لنا هذا المعنى بجلاء شديد حين يبدأ فى الحديث فى أول فصل من فصول كتابه : «قضية الاستيراد ورئيس الوزراء» حيث يقول:

«كنت طوال حياتى الخاصة أعيش فى هدوء، وطوال حياتى القضائية أعمل فى سكون ولم أكن من الباحثين عن المتاعب، بيد أنه لم يكن من طبعى أن أهرب من مواجهتها إن صادفتنى وفرضت على فرضاً، واعتزمت أن يكون هذا شعارى وأن أستمد من زهدى فى المنصب، ومن إيمانى بالله وبالعدالة قوة، وأعتقد أننى كنت موفقاً فى ذلك وأن التزامى بهذه المبادئ جعلنى أترك المنصب بضمير لا يؤرقنى، راضياً عن نفسى، متمتعاً برضاء الله، ورضاء زملائى».

«وكانت الأقاويل قد كثرت عن الانحرافات التى بدأت رائجتها تزكم الأنوف، سواء فى الجهات الحكومية، أو فى القطاع العام، ولكنى لم أكن أتصور أن الأمر قد بلغ هذه الدرجة من السوء».

«وكان القدر أراد أن يمتحننى، وأن يمتحننى بأسرع مما كنت أتصور، وأن يضع فى محك الاختبار اسمى وسمعتى وماضى الطويل، وهى اعتبارات تنطوى على معان لم أكن مستعداً بأى حال لأن أتخلى عنها».

ويبدو أن هذا هو نفسه السبب فى أن صاحب هذه المذكرات اكتفى من السياسة بنشر هذه المذكرات، فلم يعرف عنه أى نشاط سياسى ولا نقابى بعدها، ولم يتوسل بنشرها إلى شهرة أو حضور أو سياسة، وعاد ليمارس عمله القانونى محامياً مرموقاً هادئاً بعيداً عن صخب الدنيا كلها، ونحن نراه فى هذه المذكرات منتوياً السير فى هذا الطريق فهو ينه إلى الإصلاح حين تأتى الفرصة للتنبيه فحسب، ولكنه لا يزعم أنه صاحب منهج ولا أنه كتب من أجل الإصلاح، هو ينتقد فى الوقت المناسب ويشير بالبديل المناسب، دون أن يدعو لنفسه أو لرائيه، وانظر إليه فى نهاية المذكرات وهو يكتفى بالإشارة فقط إلى رؤوس موضوعات حيث يقول :

«وانى أود ألا أختتم هذه المذكرات إلا بعد الإشارة إلى رؤوس مسائل أرجو أن تطرح للبحث، منها تحصيل منصب النائب العام لخطورته بجعله مستشاراً منتدباً من محكمة النقض أو إحدى محاكم الاستئناف على أن يكون ترشيحه من الجمعية العمومية لمحكمته بناء على طلب وزير العدل بشرط إقرار مجلس القضاء لهذا الترشيح، وعلى أن يكون النذب لمدة محددة قابلة للتجديد، ومنها إعطاء نوع من الحصانة لأعضاء النيابة العامة بجعلهم غير قابلين للعزل إلا عن طريق مجلس التأديب أو لجنة الصلاحية. ومنها أن تترك شئون القضاة وأعضاء النيابة العامة لهيئة من رؤسائهم وحدهم، إذ أنه من غير المنطقى أن يترك مصير القاضى غير القابل للعزل لأشخاص مهما علت درجاتهم يكونون هم أنفسهم قابلين للعزل».



من منحة الأتهام

للدكتور جمال الدين العتيقي

من منصة الاتهام
للدكتور جمال الدين العطيفى

(١)

كان الدكتور جمال العطيفى شأنه شأن عدد قليل من وزراء الثورة القانونيين - منهم الدكتور أحمد خليفة - واحداً من الذين جمعوا إلى القانون اهتماماً ملحوظاً بشئون المجتمع، فقد كان من الذين اتجهوا بثقافتهم خارج الإطار القانونى إلى إطار أكثر التصاقاً بالمجتمع المائج من حول القانون. وعمل قريبا من مواقع صنع الأحداث فى الصحافة حتى أتيح له أن يمارس سلطات رفيعة فى الحكم وكيلا لمجلس الشعب ووزيراً للإعلام والثقافة. ومن تصارييف القدر أن العطيفى قد توفى إلى رحمة ربه مبكراً، ويبدو أنه لم يكن يتوقع أن يلقي ربه فى هذه السنن، ولهذا فإننا لا نجد له ترجمة ذاتية مطولة على نحو ما يتوقع من هاو محب للأدب وللكتابة، ومع هذا فقد ترك العطيفى بعض مذكراته فى كتابين من كتبه على الأقل .

وكانت لجمال الدين العطيفى أعصاب أقوى من أن تتحمل العمل القضائى إلى النهاية أو قل أضعف من أن تتحمله منذ البداية، وأرجو العذر أن أتجاوز الآن شرح هذه العبارة حتى تدركها معى وأنت تقرأ ما نقرأ من مذكرات هذا الرجل العظيم .

بعد الثورة أتيح لجمال الدين العطيفى أن يعمل فى الأهرام إلى جوار محمد حسين هيكل، وهكذا كان العطيفى فى عهد عبد الناصر يستند إلى صداقته القوية بهيكل، فقد كان جمال العطيفى هو المستشار القانونى للأهرام، بل وعضو مجلس إدارته ومجلس إدارة مؤسسة الصحافة العربية المتحدة !!! ومع هذا فإن جمال العطيفى لم يكن من نموذج «موظف الثورة التقليدى أو الكبير» فقد كان فكره قد تبلور (أو على الأقل تقدم خطوات

واضحة على طريق التبلور) فى بعض القضايا الهامة كسيادة القانون، وحقوق التقاضى، وحرية الرأى ولكنه لم يكن قد أوتى الفرصة بعد للتعبير عن بعض هذه الآراء فى ظل الجو الشمولى ١١. وفى عهد الرئيس السادات كان العطيفى نجما لامعاً لفترات طويلة وحين ابتعد فى ١٩٧٨ لم يلبث أن عاد فى انتخابات تكميلية لمجلس الشعب فى مسقط رأسه أبوتيج، ولم يلبث كذلك أن كان فى آخر عهد الرئيس السادات بمثابة نقيب المحامين المعين بعد أزمة النقابة فى آخريات عهد الرئيس السادات.

قلنا إن العطيفى كان محظوظاً حين سجل فى مرحلة مبكرة من حياته بعض ذكرياته التى تعطينا فكرة مكتملة عن تفكيره الذى كان قد أتم التشكل حين كتب كتاباً صغيراً جعل عنوانه: «من منصة الاتهام»، نشرته دار المعارف عام ثمانية وستين (١٩٦٨) وروى فيه بعض المواقف الطريفة التى مرت به أثناء عمله كوكيل للنائب العام فى بداية حياته المهنية، وهذا الكتاب هو موضوع هذا الباب من كتابنا هذا .

ولم يكن بد أمام جمال الدين العطيفى من أن يدفع بكتابه للأستاذ توفيق الحكيم مستغلاً حظوته عنده ليكتب له مقدمة للكتاب الذى قد لا يراه الناس إلا تقليداً للحكيم نفسه فى رائعته «يوميات نائب فى الأرياف».. هكذا كان يفكر العطيفى يومها، وهكذا يفكر الناس اليوم وغداً من أن المذكرات المهنية جميعاً لاتعدو إلا أن تكون صورة من صور تقليد توفيق الحكيم فى ذلك الكتاب الممتع «يوميات نائب فى الأرياف» .

وكانت لجمال العطيفى خطوة عند توفيق الحكيم بحكم العمل فى الأهرام كما يعلم الناس جميعاً، وكما يتوقعون، كما كانت له أيضاً خطوة فى اسمه، ذلك أن توفيق الحكيم أراد أن يسمى أحد أبطاله المشهورين بلقب غير مشهور فتناول دليل التليفون وأخذ يبحث عن اسم عائلة غير مشهور حتى وجد لقب «العطيفى» فأعطاه للبطل، وقد حدثنى الأستاذ توفيق الحكيم نفسه بهذه القصة وذكر لى أن جمال العطيفى جاءه فى أول تعارفهما وذكر له أنه صاحب الاسم الحقيقى ١١

وقد أجاد الأستاذ توفيق الحكيم (كعهده على الدوام) فى كتابة التقديم، وقد كتب هذا التقديم على هيئة خطاب إلى جمال العطيفى، وجعل الحكيم الضمير فى خطابه ضميراً للمخاطب الذى هو المؤلف جمال الدين العطيفى، ولم يكن الحكيم فى هذا الذى فعل بعيداً عن سر عظمته الحقيقية كما اعتقده، وهو إيمانه العميق بأن الفن ألا يظهر الفن،

فهاهو يكتب خطاباً لصديق، والصديق نفسه هو الذى ينشر الخطاب فى مقدمة الكتاب كأنه مقدمة.

(٢)

ومن هذا التقديم (الرسالة) الذى كتبه توفيق الحكيم نقتطف للقارئ قول توفيق الحكيم مخاطباً العفيفى:

« لم أستطع منع نفسى من الاسترسال فى قراءة ما كنت تقدمه إلىّ أولاً بأول من أصول هذا الكتاب . ذلك أن موضوعه عن ذكريات النياحة والقضاء قد ردنى إلى شبابه الأول . فكنت أطلع صفحاتك وكأنى أطلع صفحات من حياتى الأولى » .

هكذا يمكن لنا أن نستنتج أن الحكيم قد تدخل بالمشورة أيضاً فى فصول هذا الكتاب، وربما اقترح على العفيفى إضافة فصول وحذف أخرى، ونحن نرى الحكيم يقفز مباشرة إلى مدح « الأسلوب » بعدما تناول « الموضوع » بسرعة:

« على أنك من حيث الأسلوب أيضاً قد استطعت أن تثير الاهتمام فما من لحظة واحدة شعرت فيها بالملل أثناء القراءة فأسلوبك مشرق مستقيم يذهب تواء إلى الهدف دون التواء، وبغير زيادة أو نقصان، فأنت من طراز أولئك القلائل من رجال القضاء فى كل جيل ممن جمعوا بين التضلع فى القانون والتذوق للأدب » .

وفى نهاية خطابه يؤكد الحكيم على الجانب الاجتماعى فى هذا الكتاب:

« وإنى لا أقصد بخطابى هذا أن يكون تقديماً أو تزكية لكتابك الممتع، فأنا كما تعلم أكره مقدمات التزكية، فقيمة الكتاب فى ذاته إنما أكتب إليك تعبيراً عن مشاعرى الخاصة إزاء موضوع خاص يتصل بفترة من فترات حياتى، يوم وجدت نفسى أقف وجهاً لوجه مع المحكومين التعساء من أهل شعبنا، وإن وقوفك نفس هذا الموقف قد أثار فى نفسى هذا الاهتمام بكتابك، وزاد من استمتاعى به » .

وحين نتقدم فى قراءة هذا الكتاب فسوف نجد « شبح » توفيق الحكيم يلاحق العفيفى وهو لا يزال فى بداية عمله فى النياحة وذلك حين عمل تحت رئاسة المستشار محمد طاهر

راشد وهو «الرئيس» الذى تولى كتابة التقرير الذى ثبت به العطيفى فى سلك النيابة .. وهو نفسه زميل توفيق الحكيم الذى دفعه إلى نشر «عودة الروح»، ولنقرأ ما يرويه صاحب المذكرات فى فقرات ممتعة وذكية عن أسلوب هذا الرئيس المبكر وعلاقته به:

«... كان يخيل إلى أن لرئيس النيابة رأياً فى عملى لن يرضينى، فهو دائم التبرم بطريقتى فى عرض القضايا عليه، ويسألنى أسئلة دقيقة كأن يقول لى : ما هو رقم الصفحة التى وردت فيها أقوال الشاهد الفلانى ؟ .. فيرتج على ! فيحتد قائلاً : ألم تلخص القضية فى ورقة ترجع إليها وأنت تعرض وقائعها ؟ ولشد ما كان يمقت كلمة «مجرىات» التى كانت مذكرات النيابة قد درجت على استعمالها كنا نكتب : وحيث إنه تبين من «مجرىات» التحقيق ... ويصبح : هذه الكلمة ليست عربية سليمة ! ولم يدر من الرجل ما ينبئ عن أنه يختزل قلباً كبيراً إلا حينما استدعانى مرة وكنت فى الجلسة وطلب منى أن أسافر فوراً إلى القاهرة لأنه أخطر بأن والدى مريض، وأدركت من نبرات صوته ومن اهتمامه الظاهر بأمرى أن حدثاً جليلاً قد وقع، وعدت إلى القاهرة لأعرف أن والدى قد فارقتنا إلى الأبد ! وأعود إلى الإسكندرية، فلا يثقل على فى العمل، ثم يصادفنى مرة وأنا أغادر دار النيابة فى ساعة متأخرة .. فيدعونى إلى تناول الشاي عند الحلوانى أتينيوس وبعيداً عن جو القضايا والرسميات، يسألنى عن مطالعاتى الأدبية .. فأقول له إننى قرأت «يوميات نائب فى الأرياف» . هل هذا كل ما قرأته لتوفيق الحكيم ؟ قرأت له «عودة الروح» .. ويتسم رئيس النيابة ولكنه يظل غارقاً فى صمته، وتمضى عشرون سنة ! وينشر توفيق الحكيم كتابه «سجن العمر» وتلاحظ عيناى أمام هذه السطور التى كتبها توفيق الحكيم : «... لذلك تركت مخطوطة عودة الروح نائمة فى أدراجى طويلاً .. إلى أن شاءت المصادفة البحتة وأنا وكيل نيابة لطنطا أن تقع ذات يوم فى يد زميلى فى القضاء محمد طاهر راشد (رئيس محكمة الاستئناف بالمعاش) وهو قارئ مثقف محب للأدب والاطلاع فأخذها إلى القاهرة وأصر على نشرها وقاوم ترددى .. فلم أشعر إلا وهى فى المطبعة» .

«كان هذا الصديق .. هو رئيس النيابة الذى تحدثت معه منذ عشرين عاماً عن أدب توفيق الحكيم ! ويحين موعد النظر فى تثبيتى، وأفاجأ برئيس النيابة الصارم قد كتب عنى تقريراً قال فيه: «إنه يخطئ أحياناً لأنه يعمل، ولكن التجربة سوف تخلق منه أحد وكلاء النيابة الممتازين» وأرقى مساعداً للنيابة» .

يبدأ العطيفى كتابه باستعلاء غير مريح فى عنوانه، فهو يريد أن يدلنا على أن كتابه هذا سوف يصف حياته أو يسجل مذكراته فى الفترة التى عمل فيها وكيلًا للنيابة، حيث تكون وظيفته أن يتولى الادعاء فى القضايا وأن يحقق فيها وأن يصرف بعضها، ومع أن الوقوف فى منصة الاتهام لا يتاح لوكيل النيابة إلا بعد فترة من العمل والتدريب يكون قد ترقى فيها من معاون إلى مساعد إلى وكيل إلى مدير إلى رئيس فإن العطيفى من واقع الصورة التى تمناها لنفسه مبكراً وهو طالب يتشبه بهذه الصفة النهائية، مع أنه لم يمارسها إلا لفترة قصيرة، وبعد فترة طويلة، بل إن المذكرات التى يقدمها فى هذا الكتاب لا تتحدث إلا فيما ندر - وبالفراغ - عن مواقف وقفها فى منصة الاتهام، إنما هو يحكى باستفاضة عن المراحل السابقة على هذه الوقفة. وهكذا يصبح من حقنا أن نعترض على «الكناية» التى أرادها جمال العطيفى بهذه الجملة، أو بشبه الجملة هذه التى كنى بها عن وظيفة وكيل النيابة، ولنقارن بين رشاقة وسلاسة وجمال لفظ توفيق الحكيم حين يصف وظيفته بلفظ واحد فقط وهو نائب، وبين هذا الوصف الثقيل الذى فرضه العطيفى على طبيعة هذه الوظيفة. ولنتذكر أن الحكيم - عليه رحمة الله - مارس وظيفة وكيل النيابة الحقيقى بأضعاف ما مارسها العطيفى - عليه رحمة الله.

ثم لتدبر الموقف الذى وقفه العطيفى لو حصر نفسه فى تعبير «المنصة»، وصمم على ضرورة وجوده فى العنوان، أكان يقول «الادعاء» بدلا من «الاتهام»، لابد أن الأمر قد مر بتفكيره، ومع أن لفظ الادعاء أكثر موضوعية بكثير جداً من لفظ الاتهام، إلا أن روح الاستعلاء عند العطيفى جعلته يميل إلى اللفظ الأكثر ثقلًا ليهرب من مظنة «الادعاء» ليس إلا.

ها نحن قد رأينا العطيفى يستعمل بلفظ المنصة، ويستعمل أيضاً بلفظ الاتهام، وسوف نجد أنه يستعمل فى الكلمة الثالثة من مكونات العنوان وهى حرف الجر نفسه فهو يستخدم حرف الجر «من» وكأنه أصبح فى المنصة دائماً، فهو يتحدث من واقع هذه السلطة، ولو أنه استخدم حرف الجر «فى» لعبّر عن شىء من التواضع بأنه أصبح فيها وقد لا يصبح، وأنه يؤدى وظيفة ليس إلا، أما «من» فإنها توحى إلينا بأن الرجل كان على الدوام فى هذه المنصة

وما زال فيها، وأن كل ما يكتبه أو يقوله يأتي من هذا الموقع، وما زال وهو فيها يوجه هذه الاتهامات.

وعلى كل الأحوال، فلم يكن من المقصود أن يصدر عن العطيفي في مثل هذه السن وفي مثل هذا الموقع القريب من الصحفى القريب من عبدالناصر، أقل من مثل هذا الاعتزاز الشديد بالنفس إلى هذا الحد، وإلى أبعد من هذا الحد.

فإذا تجاوزنا عن هذا ولجأنا إلى ما فى الكتاب لنرى هل فيه من العنوان قدر كبير؟ هل كان العطيفي يتكلم من منصة الاتهام فعلاً فى هذا الكتاب؟ لو أننا أردنا أن نقول بهذا فلن نجد العطيفي يتهم أحداً أو شيئاً غير النظم القضائية القائمة وقتها، والتي كانت لانزال قائمة عند إصداره هذا الكتاب فى ١٩٦٨ .

أكان العطيفي إذن يقصد أن يقدم بهذا الكتاب اتهامات صريحة وواضحة وقاطعة ومباشرة إلى النظم القضائية، ربما يكون هذا قصده فى الظروف التى صدر فيها الكتاب، وبودى لو برأت العطيفي من هذا الظن الذى يدفع به دفعاً إلى أن يكون أحد المسؤولين بصورة ما عن حدوث مذبة القضاء فى السنة التالية لنشره هذا الكتاب.

وعلى كل الأحوال فلأننى لست سلطة من سلطات الاتهام، فإننى أدعو القارئ إلى أن يتأمل فحسب ما فى هذا الكتاب من توجهات (ثورية) أو (شمولية) تجاه النظام القضائى، ثم إننى أدعوه إلى أن يتأمل بعد ذلك ما يرويه العطيفي نفسه فى كتابه الآخر الذى نخصص له الباب التالى من كتابنا هذا، وهو كتابه «آراء فى الحرية وفى الشرعية»، حيث يروى قصة لقائه بعبدالناصر وحديثهما عن التوجهات الاجتماعية وعلاقتها بالتشريع وبالقضاء نفسه، وهى فقرات خطيرة ومهمة جداً.

وإذا جاز لنا فى معرض الدفاع عن العطيفي أن نقول إنه مجتهد، فلا بد لنا فى الوقت ذاته أن نثبت لمجتمعنا ولأهلنا هل كان اجتهاده عن غرض عابر أم عن مبدأ ثابت؟ وهل كان لاجتهاده محل فى الفكر الليبرالى والفكر القانونى الأصيل على نحو ما وجد له العطيفي محلاً فى التوجهات الاشتراكية للمجتمع القائم يومها.

أما جمال العطيفي نفسه فيعترف فى مقدمة مذكراته بأنه تعود كتابتها دون أن يدري أنها ستكون مصدراً مهما يستخلص منه الذكريات التى ينشرها فى هذا الكتاب، وهو يعبر عن هذا المعنى بقوله :

» .. حرصت منذ أول يوم بدأت فيه حياتى العملية بعد تخرجى فى كلية الحقوق على أن أسجل فى يوميات منتظمة حوادث هذه الحياة، وتابعت تسجيل هذه اليوميات بعد التحاقى بالنيابة العامة، فكنت أبث الورق ما يستأبنى من هم وقلق وما قد تفيض به نفسى من مشاعر لا أستطيع كتمانها ولم يكن يدور بخلدى وقتئذ أن هذه اليوميات ستصبح يوماً مصدراً هاماً أستخلص منه هذه المذكرات التى أنشرها اليوم . لقد شغفت منذ كنت يافعاً بيوميات نائب فى الأرياف التى كتبها أستاذنا توفيق الحكيم منذ حوالى ثلاثين عاماً، كنت ألاحق فصولها مع أخ يكبرنى يدرس القانون وكانت مجلة الرواية قد بدأت فى أول أعدادها عام ١٩٣٧ فى نشر هذه اليوميات، ومنها شاهدت صورة المجتمع قبل أن تتيح لى الظروف بعد ذلك أن أعيش هذه الصورة بكل مأساتها وأنا وكيل للنيابة، كنت فى هذه السن المملوءة بالآمال والأحلام، وكان حلمى دائماً أن أدرس القانون مثل أخى ومثل أقارب لى شغلوا مناصب هامة فى النيابة والقضاء ولم أتحول يوماً فى حياتى عن هذا الهدف الذى رسمته لمستقبلى .

ولايجد العطيفى أى حرج فى أن يجد بقلمه وبذكائه لمذكراته مكاناً تحت الشمس فى المجتمع الذى كان يتحول (وقتها) إلى الاشتراكية، وهو يتلمس الطريق إلى هذا المعنى بعبارات تحمل القيم الأصيلة للقضاء ولل قانون ولكنها تحمل فى نفس الوقت بعض ملامح الجرثومة التى كانت قد بدأت فى الانتشار بالدعوة إلى الارتباط بآمال الجماهير، ووسم التناقض بين التحول إلى الاشتراكية وتقديس الحرية بأنه تناقض مصطنع (!!!) وهذه هى عبارات العطيفى بالنص حيث يقول :

» ... وقد أحسست بعد أن تقدمت بى السن وعركتني التجربة أن عرض بعض الحوادث التى مرت بى وبعض المواقف التى انفعلت لها ليس مجرد تسجيل لفترة من تاريخ مجتمعنا، بل إنه قبل أى شىء تعبير عن الإنسان فى علاقته بالمجتمع .. الإنسان بضعفه وأحياناً بعقيدته التى قد تسمو به إلى القوة وتدنيه من مثله العليا ... والمجتمع بما يذخر به من متناقضات وما يجفل به من قسوة أحياناً .. والقانون الذى ينظم هذه العلاقة فيعبر عن فكرة الحق والعدل ويصبح فى أحيان أخرى سلاحاً مسلطاً فى وجه حرية الإنسان ... والقضاة الذين ينفخون فى النصوص حياة جديدة بالإنسان وأولئك الذين تصبح النصوص فى أيديهم جامدة كالحجر».

وعند هذه الجملة تنتاب العطيفى أصول مهنة الخطابة كمحام وكمدع فيرفع صوته بمجموعة من الاستفهامات ويقول :

« وهذه فى نظرى القيمة الوحيدة التى يمكن أن تكون لهذه المذكرات فى مجتمعنا الذى يتحول إلى الاشتراكية .. كيف يمكن التوفيق بين حرية الفرد وحرية المجتمع؟ كيف يصبح القانون تعبيراً صادقاً عن العلاقات الاجتماعية الجديدة؟ . كيف يصبح العدل حقيقة يكفلها المجتمع لكل إنسان مصرى؟. كيف يمكن أن تظل راية القانون مرفوعة تحمى أمن الإنسان وحرية وكرامته ... بل إنسانيته دون أن نقع فى نفاق الحريات الخالية من المضمون الاجتماعى والواقعى ودون أن نخلق تناقضاً مصطنعاً بين التحول إلى الاشتراكية وبين تقديس الحرية؟. كيف نكفل للقضاء أن يكون مرتبطاً بآمال الجماهير .. وأن يكون دائماً الدرع الواقى يذود عن المجتمع .. ويذود عن الإنسان؟ ».

هكذا يكتب العطيفى فى ١٩٦٨ وهو لا يدرك أن العام القادم سيجعل له هو شخصياً مفاجأة غير سارة من هذا النظام « الاشتراكى » ثم إنه سيجعل للقضاء كله مأساة مروعة!!

(٤)

ويحرص جمال العطيفى فى الفصل الأول من هذا الكتاب على أن يروى قصة مشاركته كعضو من أعضاء النيابة فى الحملة التى شنتها حكومة اسماعيل صدقى باشا على اليساريين فى صيف ١٩٤٦، ويلجأ العطيفى فى روايته إلى أسلوب التشويق بأن يذكر أنه تلقى إشارة تطلب منه الحضور إلى سراى النيابة فى الساعة السابعة مساءً، ويستعرض جمال العطيفى على الورق ذكريات شهوره الأولى فى النيابة، وهو يتلمس بكل الطرق احتمالات الخطأ التى يكون قد وقع فيها فى أثناء عمله المبكر بالنيابة وبهذا الأسلوب فإن العطيفى يطلعنا (وهو فى الطريق) على عدة وقائع طريفة ومهمة (تستغرق منه الصفحات ١٣ - ٢٥) سوف نناقش بعضها فى هذا الباب من كتابنا فيما بعد ولكننا نستعرض الآن ما يرويه عن ذكرياته فى قضية ١٩٤٦ حيث يقول:

«... ولم أفرغ من تأملاتى إلا والساعة قد قاربت السابعة، وأسهرت إلى «سراى» النيابة ولشد ما كانت دهشتى ! السراى تسطع فى النور والسيارات تزدهم أمامها وصعدت الدرج وفى الطريق التقيت بزملأى لى تلقوا نفس الاستدعاء.. ليس فى الأمر ما يقلق إذن!. وفى مكاتب النيابة التقيت بعشرات من وكلاء النيابة.. منهم وكلاء النيابة

المحظوظون الذين يعملون فى القاهرة ويندبون للعمل فى نيابات الإسكندرية صيفاً.. ولا أحد يدرى سبب هذا الاستدعاء ومضت ساعات حتى كاد الليل أن ينتصف ثم استدعانا النائب العام وأخبرنا باقتضاب أنه قد عهد إلينا بالقيام ببعض إجراءات الضبط والتفتيش فى قضية هامة « سيعين رئيس النيابة لكل منكم المتهم المطلوب تفتيش مسكنه وإحضاره للنيابة مع المضبوطات عليكم ضبط كل ما تجدونه من كتب ومطبوعات وأوراق ونشرات فيها دعوة إلى هدم النظام الاجتماعى.. التهجم على الطبقات .. المطالبة بإلغاء الملكية .. أى دعوة بلشفية أى مطبوعات عن النظام المطبق فى روسيا ثم حرروا محاضركم بنتيجة التفتيش وسلموها لرئيس النيابة وتنتهى مهمتكم ».

يستبطن العطيفى ذاته ويقول: «وأجفلت ! فمئذ شهور وكنت لا أزال طالباً فى الحقوق دعانى أحد زملائى إلى الاستماع إلى محاضرة فى جمعية نشر الثقافة الحديثة واستمعنا إلى كلام عن الظلم الاجتماعى وعن الفوارق الصارخة بين الطبقات .. وعن أن سر هذا البلاء والفر هو النظام الرأسمالى ! ».

وبعد شئ من الاستطراد فإن العطيفى يعود إلى الحديث عن المهمة التى كان عليه أن يؤديها فيقول :

« ... الملكية .. باللسخرية ! وماذا أملك ؟ وماذا يملك أمثالى ؟ .. هذا الرأى اشتراكى فهو منتقد وتوجه إليه جميع الانتقادات التى وجهت إلى نظرية كارل ماركس لأنها تقضى على الحافز على الإنتاج ! » هكذا كان يقول لنا بعض أساتذة الاقتصاد . والتحقت بالنيابة وهأنذا الآن فى مكتب النائب العام مطالب بأن أطارد أشخاصاً يقرءون ! ، وكان من نصيبى محام بالمحاكم المختلطة، وكان يونانيا فى عمر والدى، مكتبته ضخمة عامرة كان يقرأ ! بماذا أنهممه ؟ ماذا أضبط عنده ؟ هل «أضبط» أفكاراً ؟ ! وجالت عيناى فى المكتبة كارل ماركس .. رأس المال.. أنا نفسى قرأته ليوننتيف فى الاقتصاد السياسى كان أول كتاب فهمت منه شيئاً عن فائض القيمة لماذا لم يشرحوا لنا فى الجامعة هذه النظرية ؟ لماذا آدم سميث ؟ دعه يمر دعه يفعل .. كما يشتهى ! هكذا كان شعاره عن الحرية .. حرية التجارة .. حرية رأس المال ! ووالدى كان ترساً فى عجلة هذه الحرية التى تدور وتطحن ! ، وعدت بالمحامى و ببعض الكتب .. أفكار فلاسفة ! وانتهت مهمتى .. ووجدت دار النيابة تموج بوكلاء النيابة يحملون كتباً، كتب، كتب ! .. أهذه هى التهمة ؟ وكان أحدهم يحمل قاموساً .. إنه « لاروس » لقد اختلط الأمر على المسكين فظنه يرمز إلى روسيا ! وضحكت

فى نفسى !، وعدت إلى منزلى كان صديق لى قد حضر من القاهرة ليمضى أياماً معى، أنا عملت فى النيابة وأصبحت صنعة المحاكم من اختصاصى أما هو فظل يقرأ ويقرأ ماذا يعنيه من أمر الأوراق التجارية أو أحكام الطلاق والمواريث أو القانون الواجب التطبيق إذا تزوج مصرى بأجنبية وتم العقد فى بلد ثالث ؟ لقد ظل يقرأ ويقرأ عن الإنسانية المعذبة .. عن الثورة الاجتماعية، وفاته قطار اليسانس واختفى بعد ذلك فى الحياة ولم أعد أسمع عنه حتى ظهر فجأة والأصفاد فى يده والتهمة .. رأى ! وأنا وكيل للنيابة !، وكان قانون العقوبات يعاقب على الدعوة علانية على ترويج المذاهب التى ترمى إلى تغيير النظم الأساسية للهيئة الاجتماعية بالقوة وكانت الأحكام تصدر بالبراءة، وجاء صيف ١٩٤٦ واستحدثت نصوص جديدة لا تكتفى بالعقاب على الدعوة علناً بل تعاقب عليها ولو كانت همساً .. ولو كانت توارى خواطر ... ولو كانت حديثاً بين صديقين، وهذه الدعوة مؤنمة لماذا ؟ لأنها تدعو إلى سيطرة طبقة اجتماعية وإلى القضاء على طبقة أخرى ... لأنها تدعو إلى أن تصبح السلطة للعمال والفلاحين وإلى انتزاعها من الملاك والرأسماليين ! هكذا كانت صياغة التهمة طبقاً لتعبير القانون « الدعوة إلى تسويد طبقة اجتماعية على غيرها » وهى دعوة يفترض القانون فيها استخدام القوة .. إنها نصوص مستمدة من القانون الإيطالى ليست بدعة إذن ؟ وأسأل : لماذا لم تعد هذه النصوص تطبق فى إيطاليا ؟ ولا من يجب بأنها نصوص قانون العقوبات كما أصدرتها الفاشية عام ١٩٣٠ ! »

(٥)

وبعد كل هذا نجد أن العطيفى وكأنه يعتمد أن يقدم بكل هذه القصة لمصالحته هو شخصياً مع النظام الاشتراكى وقد ظن أنه بدأ للأبد يسود فى الوقت الذى نشر فيه كتابه، وهو لهذا وبأسرع ما نتصور من كتاب ذكريات يروى أنه تولى الدفاع عن زميل له اتهم بهذه القوانين وأنه نجح فى الحصول له على البراءة مع أن هذا لم يحدث بالطبع إلا بعد أن ترك العطيفى النيابة وعمل بالمحاماة، بل إننا سنجد العطيفى نفسه وسنشير إلى ذلك بعد قليل وهو يعترف بأنه كان قاسياً وحرفياً فى مطاردة الأفكار عند هؤلاء المتهمين للدرجة التى جعلته كما يروى هو يتخذ من كتاب فى الأدب الشعبى دليلاً للاتهام ضد أديب فاز

بعد ذلك بجائزة الأدب الشعبي عن ذات الكتاب.. وفي السطر التالي مباشرة من حديث العطيفى عن ذكرياته فى ١٩٤٦ نجده يقتبس فقرة من الميثاق تلقى بالعبء فى الصراع الطبقي والدماء التى تسيل بسببه على عاتق الرجعية لاعلى عاتق الشيوعيين (هكذا !!) ولنقرأ ما يرويه العطيفى فى هذا الفصل قبل أن ننتقل إلى الفصل الأخير من كتابه حين يحكى بشيء من الأسف عما أشرنا إليه من تورطه مرة أخرى فى ضبط المفكرين، هاهنا يقول العطيفى :

« ... عشرات وعشرات من الكتاب والمفكرين كانوا فى القائمة التى طلبوا منا بالإسكندرية تعقبها وفى القاهرة كانت القائمة أكبر . وأسمع أن صديقى أيضاً كان فى القائمة ! يا الله ! لقد كان فى منزلى ساعة عودتى من مهمة منتصف الليل ! لقد كان يقرأ .. لعله يجد طريقاً للخلاص، القوة ؟ ! إنه لا يعرف كيف يقتل بعوضة، إنه منطو حزين رقيق ! لماذا يريدونه ؟ ، وتدور الأيام وأخلع الوسام الملون رمز السلطة والأبهة وصرامة القانون وأتشع برداء المحاماة الأسود وتحيثنى زوجة صديقى تحمل رضيعها ولدته وأبوه فى السجن بماذا تحبب حينما يكبر ويسأل عن أبيه؟، وذهبت إلى المحكمة وأجلت البصر فى قاعة المحكمة على هذه المنصة العالية كنت يوماً أحمل الوسام وأقف كالطاووس المتهم رقم ٤ المتهم رقم ٢١ فى قائمة الاتهام ... مجرد « نمر » !، وأقف لأدافع عن صديقى : « اسمعوا لى أن أقدم لكم ... » لا بوصفه المتهم السادس ولا بوصفه رقماً فى سجلات السجن ولكنى أقدمه لكم كإنسان ومواطن . »

«النشاط والعقيدة يجب ألا نخلط بينهما، لماذا تسأله النيابة : هل تؤمن بصراع الطبقات؟ ولماذا تنقب فى عقله؟ وماذا تتوقع منه أن يجيبها حينما تقول له وكأنها أوقعته فى مأزق وضيق عليه الخناق : وماذا لو تشبثت طبقة بموقفها ومصالحها إزاء الطبقة العاملة ؟ وكان صديقى لبقاً .. » فى هذه الحالة يجب تغليب مصالح المجتمع ككل وطالما أصبح الحكم فى يد الشعب يدافع به عن مصالحه فهو الذى يقرر». ويصدر الحكم بالبراءة !، وتمضى سنوات ويعلن ميثاق العمل الوطنى باسم الشعب وفيه : أن ضراوة الصراع الطبقي ودمويته والأخطار الهائلة التى يمكن أن تحدث نتيجة لذلك، هى فى الواقع من صنع الرجعية التى لا تريد التنازل عن احتكاراتها وعن مراكزها الممتازة التى تواصل منها استغلال الجماهير. إن الرجعية تتصادم فى مصالحها مع مصالح مجموع الشعب بحكم

احتكارها لثروته، ولهذا فإن سلمية الصراع الطبقي لا يمكن أن تتحقق إلا بتجريد الرجعية أولاً وقبل كل شيء من جميع أسلحتها».

ونقفز كما وعدنا القارئ إلى الفصل الأخير من هذا الكتاب وعنوانه «الجائزة» حيث حكى العطيفي أن الجامعة منحت جائزة لكتاب أحد المؤلفين «لا يذكر العطيفي اسمه» عن الأدب الشعبي، ويشرد العطيفي ليذكر أنه قرأ هذا الكتاب قبل الناشر وقبل النقد وأنه بصراحة شديدة اعتبر هذا الكتاب دليل اتهام ضد هذا المؤلف في قضية سياسية، بينما هو اليوم في يد غيره جائزة أدب، وهذه هي بعض السطور التي يروى بها العطيفي موقفه من هذا الكتاب، ويؤسفني أن أكرر أن العطيفي حتى حين أصدر كتابه بخل على مؤلفه بذكر اسمه :

«وشرد بي الذهن إلى الماضي. هذا الكتاب نفسه قرأته قبل أي إنسان آخر. قرأته قبل أن تخرجه المطابع وتشره بين الناس. قرأته قبل الناشر، وقبل النقد. قرأته وكان قلبي يبيكي. فقد كان واجب وظيفتي كممثل للاتهام يقتضي أن أتخذ من هذا الكتاب دليلاً على اتهام كاتبه في قضية سياسية. كل هذا العلم والفن والجهد المضني والفكر المشرق.. لم يكن عندي إلا دليل أريد به أن أدخل صاحبه السجن! ولم تكن الجريمة في الكتاب. ولكن الاتهام كان يريد أن يقيم الصلة بين كاتبه وبين متهمين في قضية سياسية. واعتقدت أنني أقيمت هذه الصلة حينما وجدت أصول هذا الكتاب عند بعض هؤلاء المتهمين. وكان هذا هو دليلي الوحيد. وعلى ضوء هذا الخيط الضئيل مشى الاتهام. حتى أودى بالكاتب إلى السجن!»

«ووقفت في منصة الاتهام أطالب «بحق المجتمع». ولكني لم أكن مزهواً بالدليل الذي توصلت إليه «بفطنتي ودقة ملاحظتي» وكان الأديب الثائر يجلس هادئاً في قفص الاتهام. لم تزايل الابتسامة شفتيه، كفنان يعيش في خيال جميل. أحبيته وأنا أحقق معه. واحترمته وقدرته وأنا أقرأ الكتاب الذي سيرسله إلى السجن. وكانت زوجته رقيقة مثقفة. دخلت معه منزله الصغير وقلبت أوراقاً قديمة يعلوها التراب. الأديب اليافع بعد تخرجه في الجامعة والزوجة المثقفة الشابة لم يكن يعلو محياها الاكتئاب ولم تكن شاحبة. وأجفلت... كنت أشعر بالمرارة في قرارة نفسي. ولكني مضيت. كان يمكنني أن أغفل عن أصول هذا الكتاب وأنا أقلبها بين يدي. وكان يمكنني بذلك أن أقطع هذا الخيط الرفيع. ولن يشعر أحد. ولن يحاسبني أحد. فالكتاب في الأدب الشعبي. ولم تكن مهمتي أن أضبط كتاب

الأدب. ورجل البوليس الذى كان يرافقتى لم يكن ليشير اهتمامه كتاب فى الأدب. ولم يكن ليفطن إلى أن نفس أصول هذا الكتاب.. الورق نفسه والخط الأنيق نفسه، كانت ملقاة فى الحجرة المظلمة التى كان يعيش فيها المتهمون الآخرون. وأطرقت. كنت أعرف هذا الأديب الشاب فى مطلع حياته. وكنت أقرأ له. وأمامى كانت صورته والزوجة الشابة أيام أن كان محياها لا يعلوه الاكتئاب والشحوب، وبينهما طفلة نضرة.. وأمامها المستقبل والحرية الفسيحة. وطويت مع ذلك أصول الكتاب. وقدمتها كدليل للمحاكمة. وضميرى يقول لى إنه الواجب وإن على ألا أترخص فى أداء واجبى ليرثه القضاء إذا شاء. ليقل عنه الدفاع ما يريد. ولكنى.. أنا الاتهام!

«وأمسكت الكتاب وأنا أترافع. وقلت عنه إنه من أعظم آثار الأدب، وطالبت فى الوقت نفسه أن أسلب كاتبه حريته. فحسبى أن هذا الكتاب قد أقام الدليل على الصلة بينه وبين المتهمين الآخرين.. هذه الصلة التى كان الاتهام عاجزاً عن إقامتها.. لولا الصدفة والقدر وتزمت محقق. ومضى الأديب إلى السجن ليقضى فيه ثلاث سنوات. ما أقصر العمر! وما أقصر الربيع! الأزهار تذبل.. وأوراق الشجر تسقط. وبكيت. وجلست أواسى زوجته التى كانت تتشجع بالبكاء. شعرت فى هذه اللحظة أننى إنسان قبل أى شىء! ومازلت أذكره حتى اليوم، وقد جلس فى حجرة موظفى النيابة الفسيحة يدخن سيجارته وهدؤه لم يزايله. كان كل منا قد غلبه التأثر، المحقق وكاتب الجلسة والحارس.. والزوجة. ولم يبق عليه هو إلا أن يهون علينا!«.

(٦)

هل أستطيع الآن أن ألوم العطيفى فحسب فأكون كمثله يوم كان ممثلاً للاتهام؟ أم أن الأولى بى أن أشيد بشجاعته الأدبية، وأن أكثر من هذه الإشادة، وأن أتلمس له مخرجاً بأن أقول إنه لم يكن بطل هذه القصة التى خصص لها الفصل الأخير من كتابه وإن أثر أن يكتبها بضمير المتكلم لأسباب فنية، بل ربما أمضى فى تلمس المخرج له بأن أقول إن هذه القصة من نسج خيال العطيفى قدمها فى كتابه هذا ليثبت فقط أن بإمكانه تأليف القصص القصيرة على هذا النحو الجميل مستزيداً بنسيج الحياة القضائية التى عاشها فى مطلع حياته كما رأينا.

لست أدري ولكنى أستطيع - على الأقل - اللجوء إلى الدعاء القائل : «اللهم اغفر وارحم وتجاوز عما تعلم».

ولعل هذا يقودنا إلى تأمل موقفه من قضية أخرى أهم بكثير، وأخطر بكثير، وهو موقف ذلك الصراع النفسى القاسى جداً الذى دار فى نفسه، وهو وكيل للنيابة، حين طلب أحد زعمائنا السياسيين المشهورين شهادته فى صفه حين كان هذا الزعيم متهما بتهمة سياسية قبيل الثورة وغداة حريق القاهرة وكان محولاً لمحاكمة قد تودى بحياته، وهى قصة مثيرة رواها العطيفى بدون ذكر أسماء أبطالها، وهو يرويها فى كتابه الذى أصدره فى ١٩٦٨ مع مالايزال فى نفسه من ألم نفسى لذلك الصراع الذى افتعل يومها حتى إنه لا يجد حرجاً وهو يروى (فى ١٩٦٨) أن يمن على النيابة والدولة أنه استطاع أن يخدمهم (أو يخدم العدالة كما يتصورونها) ببحثه عن التحريض وإحيائه لمادة قديمة فى القانون (وهو اعتراف قد يؤاخذ عليه العطيفى نفسه ولم يكن أحد من أنصار الحريات أو حقوق الانسان لينتبه يومها إلى مثل هذا الموقف المستور له). ولنقرأ الفقرات الأخيرة من هذه القصة التى اجتازها جمال العطيفى بعسر شديد:

« كنا فى منتصف مايو سنة ١٩٥٢ حينما قدم السجين إلى المحاكمة واتهمته النيابة بالتحريض على حريق القاهرة مطالبة بإعدامه. وكان المستشار الذى يرأس المحكمة العسكرية التى عينت لنظر القضية ممن تخصصوا فى الحكم فى قضايا الرأى والقضايا السياسية، وكان المعروف أنه سيبلغ سن التقاعد فى ٧ يونيو ١٩٥٢، وقد أثارت هذه الملابس كثيراً من الريبة! وفى اليوم المحدد لبداء المحاكمة.. وبعد انتهاء الجلسة، استدعانى رئيس النيابة الذى كان يمثل الاتهام.. وكان محتقن الوجه وألقى على المفاجأة التى أذهلتنى. وصاح قائلاً: «هل تعرف أن (...) المتهم قد قدم طلباً يرد فيه المحكمة عن نظر قضيته، وأن من بين أسانيده فى هذا الطلب ما يزعمه من أن رئيس المحكمة قابله ذات مرة وتوعده بالسجن وأنه يستشهد بك على هذه الواقعة!»

يعود العطيفى بالذاكرة إلى الوراء ويقول: « حاولت أن أتذكر هذا الوعيد الذى قبل إنه قد جرى أمامى وإننى شاهد عليه. حقيقة كنت أقف فى ردة النيابة أتحدث مع المتهم، وكان ذلك قبل حريق القاهرة بشهور وقد كان طليقاً فى ذلك الوقت. وقد مر بنا رئيس

المحكمة وقال مداعباً: «أنت لسه محبستش الراجل ده؟» فقلت له: «النيابة متقدرش تحبس الصحفيين دلوقت!» مشيراً بذلك إلى قانون كان قد صدر بمنع الحبس الاحتياطي في جرائم الصحافة. فرد مداعباً، دون أن يتنبه إلى ملاحظتي: «إذا ما كنتش تحبسه، سأحبسه أنا!» وضحك ثلاثتنا. إذن.. فهذه هي الواقعة التي يراد أن أشهد عليها!

ثم يقول العطيفي: «كنا في ذلك الوقت نتوقع أن تنتهى مدة خدمة رئيس المحكمة بعد أيام. وكنا ندرك أنه ليس فى وسعه أن ينتهى من نظر قضية ضخمة بلغت صفحات تحقيقها الآلاف خلال هذه الأيام. وترامى إلينا أن هناك انجهاً لتعديل قانون استقلال القضاء بما يسمح بأن تمتد خدمة من يبلغ سن التقاعد من المستشارين قبل انتهاء السنة القضائية.. حتى نهايتها! وكان معنى هذا التعديل.. أن رئيس المحكمة سيبقى! وكنا فى النيابة وفى القضاء نستريب فى أن يكون المقصود بهذا التعديل هو استبقاء هذا المستشار بالذات لنظر القضية. وكان هذا التصور يزيد شكوكنا..».

ويستطرد العطيفي ليحدثنا عن بداية متاعبه النفسية ما بين الضمير والطموح وهو فى واقع الأمر ينصف نفسه من نفسه:

«وفى هذه الأثناء جاءنى من يقول لى: لا تزج بنفسك فى موضوع رد رئيس المحكمة! فليس المفروض وأنت وكيل النيابة الذى اشتركت فى جانب من تحقيق هذه القضية.. أن تقف فى المحكمة لتشهد ضد رئيس المحكمة. قلت: إننى أعتقد أن العبارات التى وجهها رئيس المحكمة للمتهم كانت مداعة ثقيلة.. ولكنها لم تكن تهديداً حقيقياً. ومع ذلك فإن من واجبي أن أروى الواقعة كما حدثت، وللمحكمة أن تقدر بعد ذلك قيمتها.. فرد محدثى: «ألا تعلم أن مجرد روايتك للواقعة سيثير غباراً.. وحتى لو قلت إنك تعتقد أن رئيس المحكمة لم يكن يقصد بهذه العبارات تهديداً.. فإن استشهاد المتهم بك قد يثير فى الذهن أن اتصالاً قد جرى معك قبل أن يقدم على الاستشهاد بك.. والنصيحة التى أسديها لك ألا تزج بنفسك فى هذا الموضوع. فلا تنس أن رئيس البوليس السياسى كان قد أبلغ النائب العام بنص محادثات تليفونية التقطتها مراقبة التليفونات، قد جرت بينك وبين أحد المتهمين المفرج عنهم فى القضية.. وكانت المحادثات توحى بأنك تلتقى به!»

«فصرخت فى محدثى: «ألم يتحقق النائب العام من أن هذا الزعم عن مقابلتى لهذا المتهم المفرج عنه كان استنتاجاً خاطئاً؟» لقد كان هذا المتهم طيباً.. ولم تكن له علاقة بما

نشر من مقالات كان يدور التحقيق حول صلتها بالحريق... فلم تر النيابة أن تحبسه احتياطياً.. ولكنها رأت سؤاله عن مالية الحزب وموارده وقد كان أميناً لصندوقه وهو موضوع يقتضى فحصاً ومناقشة حسابية يطول أمدهما فكنت أفضل أن أطلبه للتحقيق تليفونياً وكنت أقول له، مقدراً ارتباطاته بمرضاه وواجباته كطبيب: أوافقك أن نتقابل فى هذه الساعة أو تلك بعد الفراغ من العمل فى عيادتك. فاستراب البوليس فى هذه الأحاديث وقد علم بها من مراقبة تليفونه. وأسرع يبلغ النائب العام بالأمر فلما واجهنى النائب العام به، قلت له الحقيقة، وطلبت منه أن يراجع المواعيد التى كنت أحددتها تليفونياً للقاء هذا المتهم على المواعيد الثابتة فى أوراق التحقيق.. فتبين له أنها نفس المواعيد. وزالت بذلك الشبهات الظالمة التى حاقت بى. وأضفت حانقاً: «إذا كنت وأنا وكيل النيابة المحقق الذى وثقتم به.. أتعرض لمثل هذا البلاغ من البوليس السياسى، فأى عهد هذا الذى نعيش فيه.. وماذا عن المواطن العادى! وهل تتطلبون فى وكيل النيابة حينما يستدعى متهماً يفترض القانون أن الأصل فيه البراءة حتى تثبت إدانته.. أن يكون فظاً.. مزعجاً.. ولا تجيزون له أن يطلبه للتحقيق بهذه الطريقة الهادئة».

ويصل الصراع النفسى عند العطيفى إلى ذروته وهو يوازن بين جهده السابق وبين ما هو مطلوب منه فى القريب العاجل:

«ولكن محدثى مضى مسترسلاً فى محاولة لإقناعى: «على أى حال.. إنك لن تخالف ضميرك، إذا قلت إنك لا تذكر شيئاً عن الحديث الذى وجهه رئيس المحكمة إلى المتهم، فأنت تعلم فى قرارة نفسك أن هذا الحديث كان مجرد مداعبة! أما إذا شهدت بهذه الواقعة.. فسينظر إليك على أنك تسعى إلى اصطناع بطولة زائفة!» قلت له: «إن الأمر لا يتعلق بما قد أبدو عليه من بطولة زائفة.. بل إن الأمر يتعلق بواقعة حدثت.. ولا تنس أن حياة إنسان قد تكون معلقة بهذه الشهادة! «إننى كمحقق وكممثل للاتهام.. قد أدت واجبى ولم أترخص فيه.. لقد بذلت ما فى وسعى لأوقف مادة متهجرة فى قانون العقوبات من سباتها! وقد حركت هذه المادة وجعلتها تقف على قدميها وبعثت فيها الحياة. وقدمت لكم أبحاثاً عن جريمة التحريض. قرأت محاكمات لافال وبيتان فى فرنسا.. سافرت إلى الإسكندرية لأطلع على رسالة دكتوراة فى جرائم التحريض.. كانت هناك نسخة وحيدة منها بجامعة الإسكندرية! كل هذا فعلته.. بمقتضى واجبى كسلطة اتهام.. ومع ذلك فقد كنت أتمنى فى قرارة نفسى لو ثبتت براءة الرجل. الذى كنت أنقب عن الأبحاث التى تدعم اتهامه من الناحية القانونية». ولكن الرجل يدعونى إلى الشهادة! وهنا يجب أن أنسى

أننى كنت سلطة اتهام وأننى محقق.. أنا هنا مجرد شاهد دعى إلى الشهادة.. وعليه ألا يكتمها. فلا يجب أن أخلط بين وظيفتى كمحقق وبين واجبى كشاهد.. وبكى للظلم الذى يراى به أن يمسك بخناقى! وصرخت فى محدثى: «من يدري أن الإشاعات التى نسمعها عن أن الملك يطلب الحكم بموت الرجل.. ليست صحيحة؟ ومن أنا لأقف فى وجه القدر! ربما كانت هذه فرصة الرجل الوحيدة ليفلت من الموت. ومن نحن لنفسر عبارات ونخفى الموت وراء تفسيرنا! من أنا أولاً وأخيراً! إننى لست إلا شاهداً.. والله أوصى ألا نكتم الشهادة!

ولم أنم الليالى التى سبقت اليوم الموعود».

«وجلس فى فراشى أقول فى نفسى: إننى سأشهد بما حدث أمامى.. لتكن الواقعة ولا أهمية لها.. لتكن العبارة مجرد دعاية ثقيلة.. فليهدر المستشارون كل قيمة لها إذا شاءوا.. كل هذا ليس شأنى. فإننى كشاهد.. ليس من حقى أن أقدر أهمية شهادتى وقيمتها.. يكفى أنها الحقيقة.. وواجبى أن أقول الحقيقة.. لا أن أنصب من نفسى حكماً عليها! وفى الصباح المبكر.. ذهبت إلى أمى.. وقلت لها إننى مقبل على أمر خطير.. ورويت لها الأمر. وأضفت: «إننى مسئول عنك وعن إخوتى الصغار وأنا عائل لهم.. والضرر الذى قد يمسنى سيمسهم!» فردت ببساطة وثقة: اذهب.. وقل الحقيقة والله معك! وذهبت إلى المحكمة.. وأنا أشعر بأننى قوى.. وجلست أنتظر فى حجرتى حتى تستدعينى المحكمة.. وإذا بمن يصعد إلى وينبئنى أن القضية قد تأجلت إلى ٩ يونية.. ورئيس المحكمة يبلغ سن التقاعد فى ٧ يونية! وقانون تعديل سن التقاعد لا يصدر.. فيصبح الاستشهاد بى غير ذى موضوع».

(٧)

وليس من شك فى أن العطيفى قد استغل صفحات كتابه هذا ليقدم لنا بعض آرائه فى القانون والقضاء على حد سواء، ومع أن الصنعة الأدبية جعلته يصور هذه الآراء على أنها من تفكيره فى ذلك الوقت المبكر من حياته، إلا أن أعيننا لا تخطىء أن هذه الآراء صدرت عنه وهو فى كامل خبرته بالحياة حين نشر هذا الكتاب عام ثمانية وستين.

ومن آراء العطيفى التى يجاهر بها فى هذا الكتاب رأيه فى عقوبة الإعدام، وهو يروى

رأيه أثناء حديثه عن خطأ كاد يقع فيه بطلب إعدام متهم بالقتل مع أنه لم يعترف باعترافه إلا تحت وطأة التعذيب، وهو هنا يفكر بصوت عال في أن هذا الخطأ بالذات لا يقبل إصلاحاً أو علاجاً ويقول لنفسه: «أى خطأ آخر يمكن علاجه.. أما الميت فهل يمكننا أن نرد إليه الحياة؟»

ولست أود أن أنقل فقرات العطيفي دون أن أتحفظ عليه قبل نقلها في هذا الربط الخاطيء بين سبب ونتيجة، وأظنه كان يعلم علم اليقين أن الإعدام كعقوبة ضرورة من ضرورات العدالة والحياة نفسها، وإذا كان له أن يفكر بصوت عال في خطأ وارد بالطبع فليس معنى هذا أن نبني تقديرنا على مجرد الأخطاء دون الصواب، وعلى أى الأحوال فهذه هي عبارات العطيفي:

«منذ أكثر من مائة عام.. في عام ١٨٥١، كان شارل هيجو ابن الكاتب الفرنسي فيكتور هيجو من بين من وقفوا في الطريق العام ليشهد تنفيذ حكم الإعدام في شاب في مقتبل العمر، وكانت المقصلة في ذلك الحين تنصب في الميادين العامة، وحاول الحراس اقتياد الشاب إلى المقصلة، فتشبث بها وبكى ودار صراع رهيب بينه وبين جلاديه: هم يريدون له الموت، وهو يريد لنفسه الحياة، وعادوا في المساء وقد ضاعفوا عددهم وأحكموا وثاقه حتى نفذوا حكم الإعدام فيه. فوصف شارل هيجو في جريدته هذا المشهد، مندداً بعقوبة الإعدام فيه. فقدم إلى المحاكمة بتهمة ازدراء القانون! وتولى فيكتور هيجو الدفاع عن ولده، وصاح في المحلفين: إننى المسئول دون ولدى.. لأننى أنا الذى لقتته معادة عقوبة الإعدام! إننى مثله كنت أطلب احترام الحياة البشرية وأبى أن يكون لأى مخلوق الحق في أن ينتزعها!»

ويستطرد العطيفي مباشرة ليقول: «وقد حاولت بعض الدول إلغاء هذه العقوبة. إيطاليا جربت ذلك، قبل أن تصبح هذه العقوبة لازمة لحماية النظام الفاشستي! وروسيا السوفيتية ألغتها في أول قانون لعقوباتها.. ثم أعادتها في الجرائم التي تمس أمن الدولة. وكانت العلة دائماً: حماية المجتمع. ولكن، كيف يسوغ لنا أن نعدم شخصاً.. ربما ارتكب جريمته تحت تأثير بيئته.. أو تحت سلطان قانون الوراثة؟! وبعد.. فمن نحن لنقول إن هذا الشخص يستحق الإعدام.. ما الذى نعرفه عن الحقيقة؟ أهو دفاع عن المجتمع حقاً.. أم انتقام نفمس به أصابعنا في الدم؟ وارتجفت..»

وفى موضع آخر من كتابه ينعى العطيفي على النيابة أن تهمل رعاية المتهمين حين يتعرضون للتعذيب ويروى لنا هذه الواقعة.

«هذه الوسائل البدائية ! إنها تترك آثاراً ويمكن إثباتها أمام المحاكم.. منذ سنوات، وبعد أن اشتغلت بالمحاماة، دعاني أستاذ لى عملت معه وهو نائب عام.. وطلب منى الاشتراك فى الدفاع عن ابنه الذى اتهم مع آخرين فى قضية رأى. وأمام محكمة الجنايات وقف المتهم الأول فى القضية وسألته المحكمة عن اعترافه.. فكان رده أن خلع قميصه ! كانت آثار السياط ما زالت بادية على ظهره رغم فوات عدة شهور. وندبت المحكمة الطبيب الشرعى فى الحال وأثبت الإصابات وقضت المحكمة ببطلان الاعتراف وبالبراءة! وسألت نفسى وقتئذ: أين كانت النيابة العامة؟ أليس المتهم وديعة فى يديها.. أليس من واجبها أن تراقب معاملته فى السجن؟ لا يكفى أنها لم تأمر بالتعذيب.. حتى لا تكون آثمة ! يكفى أنها عرفت وسكتت.. بل يكفى أنه كان من شأنها أن تعرف!».

وبعد سطور قليلة يلجأ العطيفى إلى الاقتراح الذى مازال يتكرر على أسماعنا:

«وتساءلت فى نفسى: أليس من الواجب حماية للمتهم الذى قد يكون بريئاً. الذى .. يراد التنكيل به.. الذى قد يراد الحصول منه على اعتراف.. وبأى ثمن - أليس من الواجب - حماية لهذا المنكود.. أن تصبح السجون تحت الإشراف المباشر للقضاء وتابعة لوزارة العدل؟».

وفى موضع ثالث فإن العطيفى يعطى أهمية خاصة لما ينشر فى الصحف عن تحقيقات النيابة ولا يجد حرجاً فى أن ينتقد بعض أعضاء النيابة أنفسهم وسلوكهم فى بعض الأحيان، وهو يحدثنا بصوت عال فيقول:

«قانون الإجراءات الجنائية الجديد الذى صدر عام ١٩٥٠ يصف إجراءات التحقيق والنتائج التى تسفر عنها بأنها من الأسرار، ويفرض على القضاة وأعضاء النيابة وكل من يتصل بالتحقيق أو يحضره بحكم وظيفته عدم إفشائها وإلا تعرض للمحاكمة الجنائية. ومع ذلك ظلت أعمدة الصحف مملوءة بأخبار هذه التحقيقات وبأدق تفصيلاتها. والمسئول عن ذلك لا يخرج عن أن يكون واحداً من الذين يشتركون فى التحقيق أو يشهدونه. قد يكون وكيل النيابة أو المحامى أو كاتب التحقيق أو ضابط البوليس ! وفى بعض الأحيان لم يكن الصحفيون هم الذين يسعون إلى رجال النيابة لمعرفة أخبار التحقيق، بل إنه من المخجل أن بعض أعضاء النيابة كان يسعى إليهم. كنت أعرف رئيساً للنيابة مولعاً بالنشر. يتصل بالجرائد كل مساء ويملى عليها أخبار التحقيقات التى يتولاها ويوصى بنشرها : لاتنس الصورة.. إن عندى صورة حديثة إذا لم يكن بأرشفكم إلا هذه الصورة الباهتة القديمة التى تنشرونها دائماً.. وحياة عينيك رأس عمود. الخبر مهم!».

« وفي بعض الأحيان كنت ألاحظ أن رئيس النيابة يبالغ فيما ينقله إلى الصحافة. يبالغ في تصوير أهمية الحادث.. يبالغ في تأكيد ثبوت الاتهام! ».

« وكنت أقول في نفسي: أليس الأولى أن تنظم النيابة العامة طريقة التعاون مع الصحافة في إطار من الجسدية وتقدير المصلحة العامة ومصلحة العدالة.. بدلا من التظاهر بإحاطة التحقيق بسياس مطلق من السرية قد يحترم أحيانا وقد ينتهكه المحقق نفسه لا تنويراً للرأى العام بل سعياً إلى الظهور؟ ولماذا لا تصدر النيابة العامة بلاغات رسمية إلى الصحافة في القضايا الهامة التي تشغل الرأى العام. أليس من حق الناس أن يعرفوا ما يجرى في المجتمع الذي يعيشون فيه؟! وكيف يمكن أن نوجد التوازن الحقيقي بين هذا الحق.. وبين مصلحة العدالة وحق المتهم في أن يلقي محاكمة هادئة عادلة بمنأى عن التشهير؟

ثم يبدأ العطيفي في توجيه بعض الانتقادات الخفيفة لبعض ما تفعله الصحافة فيقول:

« وكانت الصحافة أحيانا لا تكتفى بنشر أخبار التحقيق الرسمي. بل تتولى بنفسها التحقيق. تسأل الشهود وتزورهم في منازلهم وتنقب في حياة المتهم وتسعى وراء زوجته أو أبنائه. وأحيانا كانت تسبق النيابة في سؤال الشهود الذين لم يدلو بأقوالهم بعد في التحقيق. أذكر مرة أن إحدى الصحف قد سلطت أضواءها على فتاة صغيرة لم تتجاوز سنها خمسة عشر عاماً. فراحت تنشر صورها في أوضاع مختلفة، وتجري على لسانها حديثاً عن علاقتها بأبيها المتهم بقتل أمها لاشتباهه في سوء سلوكها. والفتاة تلميذة صغيرة. وكنت أسأل نفسي: كيف يمكن أن تواجه هذه الفتاة زميلاتها. ماذا يمكن أن تكون نظرة مدرسيها إليها؟ ما الذي ينتظرها بعد ذلك في مستقبلها.. وقد شُهر بها على هذا النحو القاسي؟ وبعض الصحف.. كان يرسم للمتهم صورة البطل الذي يأتي بأعمال خارقة.. وبعضها كان يصوره أبشع تصوير. ولا أحد يلتفت إلى حقوق المتهم الذي يوشك حبل المشنقة أن يلتف حول عنقه! ولم أجد مرة أن حماس الرؤساء الذي كانت تقبل به أفكار وانطباعات ينشرها أحد وكلاء النيابة قد امتد إلى هذه المحاولات الضارة بمستقبل النشء الماسة بسير العدالة! ».

ويستطرد العطيفي ليضع أمام أعيننا التطور التاريخي لهذا الصراع المظهرى فيقول: « في فبراير ١٩٤٩ صدر أمر عسكري يحظر نشر صور المتهمين أو المحكوم عليهم في حوادث جنائية أو أية معلومات تتعلق بحياتهم الخاصة، وكذلك نشر صور المطلوبين للشهادة في هذه الحوادث أو الذين يقومون بالتحقيق أو الحكم فيها، بل نشر صور ورسوم لما يجرى في

المحاكمات الجنائية. ولم يعمر هذا الحظر طويلاً، إذ انتهى مفعوله بانتهاء الأحكام العرفية التي كانت مفروضة وقتئذ. ومع أن هذا الأمر العسكري كان في ظاهره يوحى باهتمام بالغ بحماية العدالة، إلا أنه في حقيقته كان يهدف إلى فرض ستار من السرية على القضايا السياسية التي تميزت بها هذه الفترة. قد يكون مفهوماً أن يمنع نشر صور المتهمين من الأحداث. وقد يكون مفهوماً أن يمنع نشر أية معلومات متعلقة بالحياة الخاصة للمتهمين عموماً لا للمحكوم عليهم وحدهم، ولكن لماذا يمتد الحظر فيشمل حتى نشر صور ما يجرى في الجلسات العلنية للمحاكم والتي تعتبر علانياتها ضماناً للمتهمين؟! »

ثم يلخص العطيفي بقلمه القدير بعض صور المفارقات التي تحدث نتيجة لهذا الحظر المطلق غير الواعي فيقول : « وفي الوقت الذي نشطت فيه السلطات العامة والنيابة من بعدها لتعقب ما ينشر في الصحف مخالفاً لهذا الأمر، كانت تنشر أخباراً وتعليقات تؤثر على مركز المتهمين، وحققهم في أن تتاح لهم فرصة المحاكمة العادلة! وبينما كانت نيابة الصحافة تزدهم بتحقيقات تجرى مع الصحفيين لأنهم أزالوا الستار عن نقائص في أجهزة الحكم أو لأنهم وجهوا نقداً شديداً إلى بعض المسؤولين، كانت البلاغات التي يقدمها المواطنون العاديون يشكون فيها تعرض الصحافة لهم، لا تلقى أى اهتمام. وكانت تأشيرة النيابة المألوفة على هذه الشكاوى « يكلف الشاكي بأن يرفع دعواه مباشرة إلى القضاء إذا شاء » أى أن النيابة لا ترى في الشكوى ما يستوجب تدخلها، وللشاكي إذا شاء أن يرفع دعوى مباشرة إلى القضاء.. يتحمل رسومها ومصاريفها ويضطر فيها إلى أن يوكل محامياً يشرح للمحكمة وجهة نظره » .

ويواصل العطيفي ضرب أمثلة على هذا التناقض بين حقوق النيابة وحقوق المواطنة:

« وبينما كان يباح التعرض لحياة مواطن عادي.. لمجرد أنه قد استدعى للتحقيق.. بل حتى لو كان مجنياً عليه لا متهماً.. كانت بعض الحوادث الجنائية الخطيرة التي تهم الرأي العام لا يسمح بنشر كلمة عنها.. وإلا تعرضت الجريدة للضبط والمصادرة. وكان القانون في هذه الحالات سلاحاً رهيباً، يساء استخدامه.. القانون الذي كان يجيز للنيابة أن تقرر سرية التحقيق فيترتب على ذلك تلقائياً حظر نشر أى خبر عنه، والذي كان يجيز للنيابة حتى ولو لم تقرر سرية التحقيق أن تصدر أمراً للصحافة بحظر النشر. وكانت صيغة قرار النيابة واحدة لا تتغير: « مراعاة للنظام العام والآداب ولظهور الحقيقة »؛ وكانت عبارة

«ظهور الحقيقة» عبارة مضللة! ففي معظم القضايا كان ظهور الحقيقة لا يستغرق أياماً.. بل كان التحقيق ينتهى فعلاً، ولكن النيابة لا تبت في نتيجته. فلا هي تقدم القضية إلى المحاكمة ولا هي تحفظها. بل يظل التحقيق معلقاً. ويظل الحظر قائماً.. لا حماية للتحقيق بل حماية للسلطات، وأذكر أن مظاهرات دامية وقعت بالإسكندرية في عام ١٩٤٦ مطالبة بجلاء الإنجليز وسقوط الأحلاف العسكرية فأصدرت النيابة قراراً بحظر النشر في أول مايو ١٩٤٦ وقد ظل قرار الحظر قائماً إذ لم تقدم القضية إلى المحاكمة كما أنه لم يصدر قرار بحفظها.. حتى قامت الثورة وشملها العفو في ١٢ نوفمبر ١٩٥٢! أى بعد أكثر من ست سنوات. وكانت الحيلة القانونية لا تعوز السلطات. فما دام التحقيق يعتبر قائماً - حتى ولو كنا نعلم أنه قد انتهى فعلاً - فإن الجريدة التي تعود فتشتر شيئاً من أخبار هذا التحقيق أو أى تحقيق يشبهه، تتعرض للتعتيل. لأن في قانون العقوبات نصاً على أنه إذا استمرت الجريدة أثناء التحقيق في نشر مادة من نوع ما يجرى التحقيق من أجل أو من نوع يشبهه، يجوز للمحكمة الابتدائية بناء على طلب النيابة أن تأمر بتعتيل الجريدة...!.

وحين يتعرض العطيفي لتفصيلات العلاقة بين الصحافة والقضاء فإنه يلجأ بعد استعراض طويل لمواقف متعددة وآراء متناقضة إلى الأخذ بالتوسط في هذه العلاقة ما بين الحق المطلق للنيابة وما بين إلغائه، وهو يروى واقعة مهمة جداً في تاريخنا المعاصر لم أقرأها إلا في هذا النص ترينا كيف كان النائب الشجاع عزيز فهمي قادراً على أن يهاجم السلطة وألا يكتفى بالدفاع حين سول للسلطة أن تهاجم بعض حقوق الناس، ولتقرأ ما يرويه العطيفي:

«كانت السنوات من ١٩٥٠ إلى ١٩٥٢ مشحونة بالتوتر، وكانت الصحف تكتب.. فتواجه بالضبط والمصادرة. وفي وسط هذا الجو العاصف قدم مشروع قانون إلى مجلس النواب، بدا في ظاهره دعوة إلى تنظيم المسؤولية عن النشر، وكان في حقيقته مقدمة للعصف بما تبقى من حرية الصحافة. وثار النواب.. وثار الصحف.. واحتجبت يوماً احتجاجاً على هذا القانون المقترح. وخذل النواب المشروع المقدم بوحى من حكومتهم، وفي موجة الحماس قدم النائب المرحوم عزيز فهمي مشروعاً آخر وافق عليه النواب.. وهو يقضى بإلغاء سلطة النيابة في حظر نشر أخبار التحقيق.. وقال النائب عزيز فهمي في المذكرة الإيضاحية التي قدم بها مشروع: إن الحكمة من هذه المادة وهي حماية التحقيق حكمة مزعومة إذ دلت التجارب على أن مجال تطبيقها ليس حماية التحقيق بل إنها كانت حائلاً دائماً دون ظهور الحقيقة ومنع الكشف عن أخطر الجرائم».

ثم يقول العطيفى: «ومع ذلك، وبعد سنوات وفى عام ١٩٥٧ استردت النيابة سلطتها فى حظر النشر وعاد النص إلى أصله».

وبعد هذا الاستعراض الجميل كله فإن العطيفى يصبح قادراً على تلخيص رأيه الوسيط فيقول: «وقد يكون من المبالغة ألا يكون للنياية أى سلطة فى حظر نشر أخبار تحقيق معين. فمن الواضح أن هناك حالات جادة تقتضى فيها مصلحة التحقيق أن يُحظر النشر. وأن كلا الحالين يبدو لى مبالغاً فيه. ذلك أن سلب النياية سلطة حظر النشر فى جميع الحالات قد يضر بمصلحة التحقيق، كما أن إباحة هذه السلطة للنياية دون قيد قد يؤدى إلى إساءة استخدامها. والحل مع ذلك بسيط. وهو أن تقيد سلطة النياية بمدة معينة، فإذا انتهت ولم تكن قد فرغت من التحقيق، كان عليها أن تعرض الأمر على المحكمة لتأذن بامتداد الحظر. أليس ذلك هو شأن الحبس الاحتياطى. إن التحقيق قد يقتضى من النياية أن تقرر حبس المتهم.. احتياطياً، ولكن هذه السلطة مقيدة. فإذا طال مدة الحبس، كان للمتهم أن يتظلم أمام القضاء...».

(٨)

ثم يتناول العطيفى فى موضع تال تأكيد الوجه الآخر للقضية وهو حساسية النيابة والقضاء تجاه ما ينشر فى الصحف من نقد للإجراءات القضائية وعدم تهاونها مع الصحف إذا ما نشرت ما تراه نقداً للقضاء، وهو يقرر هذا رأى فى صراحة ووضوح ثم يروى ما يدعمه به من واقع خبرته بل ومشاركته ويقول فى هذا الصدد:

« وإذا كانت النيابة لا تهتم أحياناً بمحاسبة الصحافة عما ينشر إضراراً بمواطن عادى، فإنها لا تهاون مع هذه الصحف إذا نشرت ما تراه نقداً للقضاء. كنت وكيلاً لنياية الصحافة فى عام ١٩٥١ وورد إلى النياية بلاغ من محكمة جنايات الإسكندرية ضد محام تتهمه فيه بإهانتها والإخلال بمقام قضائها لأنه نشر مقالا بجريدة الأهرام علق فيه على الحكم الصادر فى القضية المعروفة وقتئذ بقضية سفاح كرموز فقال: إن بعض التعليقات الضارة التى نشرتها الصحف أثناء نظر هذه القضية قد ساهمت فى السرعة التى نظرت بها المحكمة القضية وهى سرعة غير مألوفة قد تطوى الحقائق طياً.. وقام رئيس النيابة بالتحقيق مع المحامى وقرر إحالته إلى محكمة الجنايات. غير أن بعض أصحاب الرأى وجدوا أن من

المصلحة أن يكتفى باعتذار المحامى، ومن ثم قامت المحكمة بتأجيل هذه القضية إلى أجل غير مسمى! وقد عهد إلى رئيس نيابة الصحافة وقتئذ بمناسبة هذه القضية بأن أعد بحثاً حول حق نقد الإجراءات القضائية. هل يجوز نقد حكم أصدرته المحكمة، أو أن إجراءات المحاكم تخرج عن نطاق النقد المقرر للصحافة بل لسائر المواطنين؟ وانتهيت فى بحثى إلى أنه لا شبهة فى أن النقد إذا جنح إلى القذف أو السب أو استعملت فيه عبارات نابية.. فَقَدْ صفتة كنقد.. ولكن السؤال الملح هو: أيمكن اعتبار نقد نزيه لحكم أصدره القضاء.. «إخلالاً بمقام قاض أو هيئته أو سلطته، يستوجب المساءلة؟».

ويجب العطفى نفسه عن هذا السؤال بقوله: «إن قانون العقوبات المصرى كان يعاقب على القذف والسب.. كما يعاقب على الإهانة التى توجه إلى الهيئات النظامية ومنها المحاكم. ولكن فى سنة ١٩٣١ وفى عهد حكومة صدقى - الذى شحن فيه قانون العقوبات بأنواع مختلفة من جرائم الرأى - استحدث نص جديد يعاقب على الإخلال علانية بمقام قاض أو هيئته أو سلطته بصدد دعوى. وقيل وقتئذ فى تبرير هذا النص: «إنه قد لوحظ أن الجرائد تنشر أحياناً مقالات تؤدى إلى السخرية ممن تعنيه أو الحط من كرامته أو مقامه ولو أنها خالية من القذف أو السب أو الإهانة، وإنه إذا جاز التجاوز عن هذا النقد بالنسبة لآحاد الناس وحتى بالنسبة للموظفين فلا يجوز التجاوز عنه إذا وجه إلى قاض أو محكمة بمناسبة دعوى قائمة». ومعنى هذا أن القانون يريد أن يتناول بالعقاب عبارات لا ترقى إلى الإهانة. وأنا أسلم بأن توقيف القضاء يقتضى حمايته من الإهانة. فالتهمة الذى قال للمحكمة عقب إصدارها الحكم عليه: «دا تحامل» اعتبرته محكمة النقض مرتكباً لجريمة إهانة المحكمة.. وذلك الذى قال بعد أن رفض القاضى المعارضة المقدمة منه فى أمر حبسه: «عشان خاطر فلان يجسونا.. ده ظلم، دى خواطر» اعتبر أيضاً مرتكباً لجريمة إهانة المحكمة. ولكن كيف يتصور أن عبارات لا تعتبر إهانة تجرم باعتبارها إخلالاً بمقام قاض؟! ألا يؤدى هذا النص إذا فسر الإخلال بالمقام على أنه توجيه عبارات قد لا تنطوى على إهانة، إلى الحجر على حق الصحف فى توجيه أى نقد قانونى لإجراءات المحاكم؟ إذ أن أى نقد ولو كان نزيهاً لابد أن ينطوى على نوع من المساس بمقام الشخص المنقود أو هيئته، وكأنه لا يمكن تجريح حكم قضائى أو التنديد بمسلك قاض فى دعوى معينة بغير أن يعتبر ذلك إخلالاً بمقامه وهيئته؟... وقد وقفت أمام هذه النتيجة متردداً».

ويدور منولوج جميل فى نفس العطفى ينقل لنا فيه من خبرته وثقافته بعض الآراء التى

تضىء هذا الموضوع الشائك، وسنجد أن هذه الصفحات بالذات هي أقوى ما فى كتاب العفيفى من الناحية الفكرية ولنذكر أنه أمضى سنوات من عمره فى بحثها وأن هذا الموضوع بالذات كان موضوع رسالته للدكتوراة:

«هارولد لاسكى يقول: إن القضاء الذى يكون بمنجاة من النقد يكون عرضة للانحراف. والقاضى يجتهد الرأى.. وهو غير معصوم من الخطأ. لقد قرأت أن ابن عبد السلام كان قاضياً لمصر فى عهد السلطان نجم الدين أيوب ثم أفتى مرة بشيء وظهر له بعد ذلك أنه أخطأ فنادى فى مصر على نفسه «من أفتى له ابن عبد السلام بكذا فلا يعمل به فإنه أخطأ». وقرأت أن عمر رضى الله عنه كان قد قضى فى حادثة بقضاء ثم قضى فى مثلها بقضاء آخر فسئل فى ذلك، فقال: تلك على ما قضينا وهذه على ما نقضى، لأنه ما دام القضاء عن اجتهاد فكلا القضاءيين فى احتمال الخطأ سيان.. وفى عام ١٧٦١، أى منذ مائتى عام، انبرى فولتير للدفاع عن كالا الذى حكم عليه بتهمة قتل ابنه الذى اعتنق الكاثوليكية على خلاف عقيدة الأب البروتستانتية. وقد سجل التاريخ دفاع فولتير ونقده الشديد لحكم القضاء..».

«وفى مصر عام ١٩٠٧ أصدر القضاء حكمه على عشرة كتّاب وعطل ثلاث جرائد عن الصدور وهى المقطم والوطن والشرق، لأنها قذفت فى حق ضابط بوليس اتهمته بالرشوة. فعلمت جريدة الأهرام على ذلك فى مقالها الافتتاحي فى ١٦ أغسطس ١٩٠٧ وقالت بالنص: «كيف لا نتألم لسماع النيابة تحقر من شأن الكتاب وتعلى من شأن المدعين حتى كأن الصحافى الذى يزل قلمه أو يطيش سهمه أصغر من خلق الله»، ثم عادت بعد أربعة أيام فنشرت مقالا آخر تقول فيه تعليقاً على نفس الحكم: «ولقد رأينا منذ مدة أن رجال الإدارة يزدادون فى أعمالهم جرأة، ورجال القضاء يزدادون على الصحافة شدة، حتى بتنا نخشى أن يجبن الصحفيون وتزداد قيمة المرتشين والمفسدين..». هنا يعقب العفيفى مباشرة ويقول: «نشرت الأهرام هذا التعليق الشديد فى عام ١٩٠٧ ولم يقل أحد إنه إهانة للقضاء أو إخلال بمقامه!».

«وفى عام ١٩١١ حكم القضاء على الزعيم محمد فريد بالحبس ستة شهور، لأنه امتدح كتاب «وطنيتى» للشيخ على الغاياتى، وهو كتاب كان فى نظر الحكومة يتضمن تحريضاً على كراهيتها والازدراء لها والعيب فى حق ذات ولى الأمر وتحسين جريمة الوردانى وإهانة ناظر الحقانية.. وعلقت الأهرام على هذا الحكم فقالت إن محمد فريد دخل السجن رابط الجأش ساكن الجنان كما دخل المحكمة. وأضافت أن الجمهور قد وصف هذا الحكم

بأنه شديد، وأنه كفى بهذا الوصف دليلاً على وقوعه في النفوس. ولم يقدم المسئول عن الأهرام إلى المحاكمة بتهمة إهانة القضاء!..

ويستطرد العطيفي معقّباً على هذا كله بقوله: «هذا كله حدث في مصر منذ أكثر من خمسين عاماً. أترانا أصبحنا اليوم نضيق بالنقد الذي كان يتحمّله قضاتنا بالأمس؟. وقلت في نفسي: إنني أخشى أن يكون بعض القضاة قد فهم معنى استقلال القضاء على أنه انعزال عن المجتمع واستعلاء عليه أو أنه يعني تحصين القاضي ضد النقد وسلب رقابة الرأي العام عليه.. ولو كان ذلك صحيحاً فلماذا تقرر علانية المحاكمات واعتبرت مبدأً دستورياً أساسياً لضمان الحريات. لقد قرأت عن ميرابو أنه قال: أعطى القاضي الذي تريد، متحيزاً، فاسداً، عدواً لي إذا رغبت، فكل هذا لا يهم طالما أنه لا يستطيع أن يفعل شيئاً إلا في مواجهة الجمهور! إن لاستقلال القضاء معنى أعمق مما يفهمه البعض عن أنه مرادف لكرامة القضاء. إن بعض عناصره ترجع إلى القاضي ذاته.. تجرده ونزاهته وكفايته وعدم تأثره إلا بالحق الذي يراه. وهو في بعض عناصره يرجع إلى نظام القضاء ذاته.. حرية المواطن في الالتجاء إلى المحاكم، وعدم جواز استيفاء الحق تحكماً، وعدم جواز سلب اختصاص القاضي وعدم جواز التدخل في عمل القاضي وكفالة حق الدفاع.. واستقلال القاضي لصيق بوظيفته لا يحتاج حتى إلى نص يقرره أو ضمانات تكفله. لقد أعجبني قول المرحوم صبرى أبو علم الذي كان وزيراً للعدل حينما أعد المذكرة الإيضاحية لأول قانون لاستقلال القضاء عام ١٩٤٣ فقال فيها: «قبل أن تفتش عن ضمانات للقاضي.. فتش عن الرجل تحت وسام الدولة، فلن يصنع الوسام منه قاضياً إن لم يكن له بين جنبيه نفس القاضي وعزة القاضي».

ويستأنف العطيفي مرافعته عما يدخل في نطاق حرية الصحافة في كتابه قائلاً: «ورحت أنقب وراء هذا النص الغريب في قانون العقوبات «الإخلال بمقام قاض أو هيئته». إن هذا النص مستمد من القانون الإنجليزي من جريمة يسمونها امتهان المحكمة، ولكنني أقرأ على لسان الشراح الإنجليزي أنه لا يعني بها المعنى اللفظي لكلمة امتهان أى الاحتقار أو الأزدراء. ولا يقصد بها حماية كرامة القاضي من الإهانة، لأن القانون يحمي كرامة القاضي حمايته لكرامة أى شخص آخر. ولكنه يقصد حماية سير العدالة لأن الطعن في القاضي أثناء نظره دعوى معينة وبمناسبة هذه الدعوى من شأنه الإخلال بعدالة المحاكمة. أما متى أصدر القاضي حكمه فإن هذا الحكم يصبح عرضة للنقد. وملك على هذا الموضوع اهتمامى الشديد: حماية العدالة.. هذا هو واجب القضاء. أن يتصدى لحماية المائل أمامه وأن

يحمى المحكمة ذاتها من أى إخلال. وهو أمر يختلف عن مجرد حماية شخص القاضى. وتشاء الظروف أن أسافر إلى إنجلترا فى نفس هذا الصيف فى مهمة تتعلق بدراسة نظم النشر ضمن جولة فى عدة دول أخرى. وأذهب إلى محكمة جنابات أولد بيلى العتيقة فى لندن وأعيش وسط السوابق القضائية فى إنجلترا.. فيقع تحت يدي أبشع حكم يفسر هذه الظاهرة التى نقلناها فى قانوننا».

«فى عام ١٩٠٠ يصدر قاض إنجليزى اسمه لورد راسيل حكماً يقول فيه: «إن المحاكم يكفيها أن تدع للرأى العام تقدير قيمة ما يوجه إليها من نقد». ولكنه يضيف: «ولكن يجب أن يلاحظ أنه فى بعض المستعمرات الصغيرة التى يكون معظم سكانها من الملونين يكون تطبيق حكم جريمة الامتهان على الطعن فى المحكمة لازماً بالضرورة فى مثل هذا المجتمع لحماية كرامة واحترام المحكمة». وبدأ لى أن هذا الحكم لقاض إنجليزى.. يفسر كل شيء!

(٩)

وتكاد حياة العطيفى المهنية بازددواجيتها الجميلة بين القانون والصحافة تفرض صورتها على العطيفى فإذا به فى كثير من صفحات هذا الكتاب ينتقى من عمله فى النيابة كل ما كان له علاقة بالفكر أو بالصحافة على وجه الخصوص، وهو يخصص فصلاً كاملاً من هذه المذكرات ليكون تحت عنوان «القضاء والصحافة»، ولا بد أن نقل للقارىء عن هذا الفصل آراء العطيفى المباشرة وغير المباشرة فيما يتعلق بجوانب الخبرة «الشخصية» للعلاقة بين هاتين السلطتين بعد ما نقلنا عنه ما يتعلق بعموميات هذه العلاقة فى الفقرات السابقة ونحن هنا نعمد إلى بعض ما يرويه العطيفى من تجارب شخصية مباشرة وهو يقول:

«... استدعانى مدير تفتيش النيابات لمقابلته، وأطلعنى على شكوى محالة من وزير «الحرية» إلى وزير العدل بناء على بلاغ مقدم من «أركان حرب» سلاح الحدود، قال فيه: إننى حينما كنت منتدباً وكيلاً لنيابة العريش فى صيف ١٩٤٧، دأبت فى أحاديثى على نقد النظم المطبقة فى مناطق الحدود والمطالبة بمد الاختصاص القضائى إلى المناطق التى كانت لاتزال خاضعة للحكم العرفى، وإننى لم أكتف بذلك بل نشرت مقالا فى جريدة الأهرام عرضت فيه بالقوانين المطبقة فى هذه المناطق مما يتنافى مع مسئولياتى كوكيل للنيابة عليه أن

يطبق القانون لا أن ينقده. وقال لى مدير التفتيش: أترك غفلت عما يقضى به منشور النائب العام الذى يحظر على وكلاء النيابة الكتابة فى الصحف؟ كان هذا هو أول مقال لى تنشره جريدة الأهرام. جعلت عنوانه «قوانين لالغاء». وكان مقالا قصيراً يتضمن نقداً لبعض القوانين المطبقة فى محافظات الحدود وبالأخص فى محافظة سيناء، ولم أكن أتوقع نشره. ولكنى فوجئت به بعد أيام منشوراً بجريدة الأهرام. وكنت أعلم أن هناك منشوراً من النائب العام يحظر على أعضاء النيابة أن ينشروا فى الصحف «ما وقفوا عليه أثناء أدائهم لأعمال وظيفتهم من أمور التحقيق وأسراره سواء فى صورة أبحاث قانونية أو قصص واقعية». ولكنى فى ذلك المقال الذى يشير إليه مدير تفتيش النيابات، لم أتناول شيئاً متعلقاً بأسرار التحقيق. بل تناولت بالنقد بعض القوانين المطبقة. حقيقة لقد وقفت على عيوب هذه القوانين بمناسبة عملى فى النيابة. ولكن أى ضرر فى ذلك وأنا لم أعرض فيما نشرته لتحقيقات قمت بها؟».

« وشرحت وجهة نظرى لمدير التفتيش. فقال لى: قد تكون على حق فى أن المقال لم يتناول معلومات عن التحقيقات التى توليتها، ولكن موضع المأخذة أنه لا يليق بك وأنت وكيل للنسابة مسئول عن تطبيق القانون، أن تنقد القوانين التى تحاسب الناس على مخالفتها. قلت له: إننى نشرت هذا المقال بعد أن انتهت مدة انتدابى بنبابة العريش وعدت إلى نيابتي الأصلية فى القاهرة. (وكان من حسن حظى أن المقال قد نشر بعد أيام مرت على انتهاء مدة انتدابى بالعريش). فقال مدير التفتيش: كان أولى بك أن تنشر هذه الآراء فى مجلة قانونية لا أن تنشرها فى الجرائد «السيارة». بل كان أولى بك أن تتقدم بملاحظاتك فى مذكرة إلى «سعادة» النائب العام. وكتمت ما فى نفسى. من قبل كتبت مذكرة بملاحظاتي على قانون التشرد والاشتباه وبعثت بها إلى النائب العام، ولم يطلبنى أحد لمناقشتى فى رأى. وعدت أقول لمدير التفتيش: إننى جاهز بالمذكرة، ولكنى لست واثقاً من أنها ستلقى اهتماماً مثل ذلك الاهتمام الذى لقيه هذا المقال القصير! ».

وهاهو العطيفى يستأنف الحديث فى ذات المعنى فيؤكد أن تقديره كان سليماً وأن الاهتمام بالمقال المنشور فى صحيفة عامة يفوق الاهتمام بالمذكرات الضافية التى تقدم للرؤساء، وهو يتابع روايته فيقول: «وكان تقديرى فى محله. بعد أكثر من سنة على هذا الحادث، وكنت وكيلاً لنبابة المخدرات، وكان مقرها بمحكمة عابدين، فوجئت بأمر من رئيس النيابة بنقل مقر النيابة إلى مبنى قديم بالعباسية. ودهشت. إن هذه النيابة تحقق فى

جميع قضايا المخدرات التى تقع فى القاهرة من حلوان إلى مصر الجديدة، فتوسطها فى مكان مثل عابدين هو أنسب وضع لها. وقلت فى نفسى: ومع ذلك فلا مناص من التنفيذ. غير أننى حينما انتقلت إلى مقر النيابة الجديد وجدته مبنى متداعياً فى القدم تعيث فيه الجردان بكل حرية، ونوافذه بلا ضلف خشبية وأبوابه لا تغلق. وليس به سجن خاص للمتهمات. أما سجن الرجال فهو حجرة فى فناء المحكمة ليس فيها مرحاض. ووسيلتهم حفرة فى هذه الحجرة اتخذوها فى أرضها. فأصبح المكان على حال من القذارة لا يصلح معه مأوى للحيوانات لا لآدميين قد يكون بعضهم محبوساً على ذمة التحقيق ولم يبت فى أمره نهائياً. وليس فى المبنى مكان يصلح مخزناً للمضبوطات حتى لا تمتد إليها يد العبث أو التلف. وتملكنى شعور بالاشمئزاز والسخط إن الفرد العادى إذا أراد أن يغير مسكنه عنى بإعداد المسكن الجديد قبل أن ينتقل إليه. فهل تنتقل محكمة بملفاتها وبمسئولياتها ومخزن مضبوطاتها.. إلى مبنى لم يعد لأن يكون محكمة ولا يصلح لذلك؟ وأمست القلم وكتبت إلى رئيس النيابة خطاباً أسجل فيه ملحوظاتى. ولم تلق هذه الملحوظات أى اهتمام. وأذكر أننى جمعت من زملائى فى المحكمة والنيابة مبلغاً خصصناه لنظافة المحكمة وإصلاح الضرورى مما فسد فيها، ثم قلت لهم: لنأخذ الأمر بيدنا، فنحن الذين ستحمل فى النهاية قذارة هذا المبنى! واتصلت بأقسام البوليس بالمدينة وطلبت منها أن ترسل إلى دار النيابة بالتناوب فيما بينها كل يوم، اثنين من «المصاريف» لنظافة النيابة والمحكمة. و«المصاريف» هم أولئك المحكوم عليهم الذين يعجزون عن أن يدفعوا لخزانة الدولة قيمة مصاريف الدعوى الجنائية التى حكم عليهم فيها، فتنفذ عليهم بطريق الإكراه البدنى - فى أقسام البوليس - فيسمونهم مصاريف. وقلت لزملائى: إن مبنى المحكمة أولى على أى حال بأن يقوموا على نظافته بدلاً من أن يقوموا على نظافة منزل المأمور! وقلت فى نفسى: لقد سمعت كلام مدير التفتيش وكتبت رأيى إلى رئيس النيابة ولا من مجيب، فبأى منطق يحال بينى وبين الكتابة فى الصحف؟».

هكذا كتب العطيفى كأنما هو يصرخ نفس الصرخة التى يصرخ بها كل منا فى كل حين عندما يملؤه الحماس وهو لا يدرى أن الرؤساء الكبار مشغولون بأمر كثيرة أخرى تستنفد أوقاتهم، وأنهم مروا بما مر به الشباب، وأنهم تحملوا، ولهذا فلا بد لهؤلاء الشباب أن يتحملوا هم أيضاً وفى صمت (!!!)

وبعد صفحات فإن العطيفى يناقش (هكذا يروى) أحد أقاربه الأقربين من كبار رجال القضاء فينعى عليه وعلى زملائه الكبار موقفهم من عدم تقدير اقتراحاته، ويقول:

«خذ مثلاً.. قانون المخدرات، لقد قمت بدراسته وكتبت بحثاً مطولاً عنه فى مجلة المحاماة، وهى مجلة متخصصة ولا اعتراض لكم على النشر فيها، وقد أرسلت نسخاً من المجلة إلى رؤسائى.. وفى هذا البحث اقتراحات بشأن تعديل القانون وبشأن معاملة المتهمين. فهل قرأ أحد منكم هذا البحث أو اهتم به؟ إننى أوافقك على أن الوضع الطبيعى أن نناقش آراءنا وأفكارنا مع رؤسائنا فى محيط القضاء. وليس المفروض أن يكتب وكيل النيابة أو القاضى آراءه المهنية فى الصحف، وليس من اللازم أن يثير الموضوع اهتمام الصحافة حتى تنشره. ولكنى أقول لك أسفاً إننا لم نضع أى تقاليد فى هذا الشأن. هل انعقدت مرة الجمعيات العمومية للمحاكم لبحث موضوع يتعلق بمشكلات العدالة؟ هل ناقشت مرة مشروع قانون مقترحاً وأعلنت فيه رأيها؟ أولى باهتمامكم ما ينشر فى الصحف من أخبار التحقيقات والقضايا وأنتم تعلمون أن بين وكلاء النيابة من لا يتخرج عن الإفضاء بمعلومات عن التحقيق حتى ينشر اسمه فى الصحف!».

هكذا يتحدث العطيفى ولا يورد الرأى الآخر ولا حتى رد قريبه مدير تفتيش النيابة عليه .

(١٠)

وبعد أن يفرد العطيفى صفحات كثيرة لحديثه عن استقلال القضاء وحديثه عن معاناة رجاله فى تحقيقات النيابة وأحكام القضاء فى قضايا العيب فى الذات الملكية فإنه يخلص إلى القول:

«ثم إن القاضى يجب أن يتوكل على الله. فإنه لا يعرف اليوم وهو يقضى قضاءه ما قد يأتى به الغد. فصاحب السلطان الذى قد يخشى سطوته، قد يزول غداً. ومجرم اليوم قد يصبح بطل الغد. فليس له من مرفأ يحتوى به من هذه العواصف المتغيرة، إلا ضميره وحده والعدل الذى أمر الله به. ولن تفيد النصوص وحدها فى حماية القاضى وضمان استقلاله! فإن استقلال القاضى ليس مصدره قانون استقلال القضاء. بل هو قديم قدم القضاء.. أصيل كالعدل. ولازم كالقانون. وإلا فهل تحمى النصوص القاضى من ضميره إذا التوى ومن أطماعه إذا جنحت به؟ هل يمكن أن تحميه من فهمه إذا فسد؟».

على هذا النحو يؤمن العطيفى بضرورة التوكل على الله وقد رأى تقلبات الأيام

والدول، ولكنه مع ذلك لا يفرط فى إيمانه بالحرية بل إن هذه التقلبات التى حدثت أمامه حتى ذلك الوقت دفعته إلى تعميق إيمانه بالحرية.

وحين يتناول العطيفى الأيام والأسابيع والشهور التى أعقبت حريق القاهرة فى ١٩٥٢ وكان لا يزال عضواً فى النيابة فإنه يناقش الآراء القائلة بأن الحرية هى التى جرت مصائب الحريق، ويقف من هذا القول موقف الناقد ويتنزه الفرصة للتعبير عن إيمانه الأصيل بالحرية ويقول:

«على أن هذه الإجراءات الشاذة كانت فرصة مواتية لكى يعود إلى الناس إيمانهم بالحرية ولكى يثبت لهم أن ادعاء السلطات بأن الحرية هى التى جرت مصائب الحريق على البلد ادعاء كاذب! وأن السلطات إنما تخنق الحرية لتتكل بأعدائها! وشاهدت محكمة الجنايات محامياً جليلاً مثل على بدوى - رحمه الله - يدخل قاعة الجلسة، ويقف إلى جانب المتهمين من الكتاب مع أنه لا تربطه بهم صلة سياسية ويقول للمحكمة: إني أمثل المواطن العادى وقد جئت لأدافع عن قانون الإجراءات الجنائية الجديد!».

(١١)

وعلى مدى صفحات هذا الكتاب نجد أكثر من تجربة مهنية لجمال العطيفى تزيد من علمنا بمحيط عمل رجال النيابة والقضاء وهو محيط من المحيطات التى لا بد من السباحة فيها لمن يبتغى اكتمال ثقافته العامة والقومية، وعندى أن أفضل وسيلة لتنمية مثل هذه الثقافة هى القراءة المتأنية لمثل هذه المذكرات والخروج بالخبرة المعرفية من خلال تأمل بعض الأخطاء التى قد يقع فيها مَنْ كان مثل صاحب هذه المذكرات مليئاً بالطموح والأمل والقدرة على العمل، ولنقرأ على سبيل المثال هذه التجارب الحية:

١ - «لقد كان من حظى أن ألحقت بنبابة العطارين. وكان وكيل النيابة المشرف عليها حديث عهد بالعمل فى النيابة، إذ أنه كان منقولاً من وزارة الأوقاف. فى حين كنت قد سبقته إلى إجادة «الصناعة». إن أهم ما فيها أن تحصل على «نوتة» كاملة تحوى نماذج لوصف النيابة للتهمة فى الجرائم المختلفة. نماذج لوصف التهمة فى قضايا غش اللبن وقيادة عربة قاذورات بدون ترخيص وعدم الإبلاغ عن المواليد وعدم تسجيل الكلب ..

إلخ. وكانت هذه «النوتة» تغنى عن الرجوع إلى القوانين نفسها. وقد يقع أحياناً خطأ فى النقل من النوتة.. فى رقم المادة أو تاريخ القانون. فينتقل الخطأ إلى «نوتة» السلف من بعد! وكانت نتيجة تمكنى من «الصنعة» وحداثة عهد زميلى المشرف على النيابة، أن أصبحت أتصرف فى عمل النيابة وكأننى المشرف عليها. وتقدم القضايا إلى المحكمة بغير اعتماد منه. مع أننى كنت لا أزال معاوناً للنيابة ولا يجوز لى التصرف فى القضايا بغير اعتماد من وكيل النيابة.. وتصدر الأحكام بناء على هذه التأشيرات غير المعتمدة.. والقاضى لا يشك لحظة فى أننى لم أعين بعد وكيلاً للنيابة. ثم تظن محكمة الجنح المستأنفة إلى ذلك. ويجئنى من يخبرنى أن المحكمة تبحث فى إبطال جميع الأحكام التى صدرت بناء على تأشيرات منى. ولا يتقذنى، إلا مسارعة وكيل النيابة. درءاً لمسئوليته عن عدم الإشراف على عملى، إلى ملفات القضايا حيث أضاف الاعتماد تجوزاً. ومررت الزوبعة!».

٢ - وإذا جاز أن جمال العطيفى لم يخطئ فى الواقعة السابقة إلا فى تجاوز السلطات المتاحة له وانتزاع سلطات من هم أعلى منه فإن العطيفى نفسه يروى لنا واقعة أخرى ترينا كيف يتأتى الخطأ من العجلة فى الأداء، وهو نوع من الخطأ يعرفه أصحاب المهن جميعاً، وأنا منهم، ويكونون عرضة للوقوع فيه مراراً إذا لم يكونوا واعين للمتشابهات منذ مرحلة مبكرة ولنقرأ هذه الواقعة الطريفة:

«ثم أتلقى وأنا فى زحمة العمل مطروفاً «أميرياً»، أفتحه فأجد فيه خطاباً من رئيس النيابة. يلفت نظرى فيه إلى أنه بمراجعة القضايا التى قررت حفظها ومنها قضية سرقة دراجة مقيدة ضد مجهول، تبين أن الثابت فى محضر ضبط الواقعة أن المسروق «عجلة» عمرها سنتان كانت موجودة فى زريبة المجنى عليه! وأجفلت! يبدو أننى تسرعت فى مراجعة المحضر اعتماداً على أن الفاعل مجهول. فوقع نظرى على كلمة عجلة فقرأتها عجلة بفتح العين والجيم، ثم كتبها بالفصحى على أنها دراجة! ولا عذر لى فى أن أدعى أنى أخطأت قراءة كلمة عجلة وحسبتها عجلة أى دراجة. إذ لو كنت قد تابعت قراءة المحضر لأدركت أن عمرها سنتان وأنها كانت موجودة بزريبة المجنى عليه!».

٣ - وهذه واقعة ثالثة يخصص لها فصلاً كاملاً بعنوان «القاتل يعترف»، وقد كان من الممكن أن يكون العطيفى نفسه هو المخطئ فيها ولكن زميله الأكبر هو الذى أخطأ وهو هنا يعترف له بعد كل التفصيلات وكل التشويق الذى كتبه العطيفى فيقول:

«لقد كاد هذا المتهم أن يصبح ضحية خطأ قضائي فظيع.. لولا لطف الله. إنه اعترف يا عزيزى تحت تأثير التعذيب! لقد تسلطت على معاون المباحث عقيدة ثابتة أن هذا المتهم قتل شقيقته التى كانت قد اختفت بعد أن أبلغت ضده منذ يومين بأنه يهددها بالقتل. فأوثقه ونزل فيه مع عسكر النقطة ضربا ولكمأ وامتهاناً.. وهو يصيح فيه: اعترف وإلا..! ورضخ المسكين واعترف. اعترف بما لم يرتكبه، واتقاء للشر العاجل.. اخترع قصة الجريمة اختراعاً. فلا رأساً قطع، ولا جثة وضع فى الزكبة، وإنما خيال فى خيال. والحقيقة التى بقيت لنا... أنه لم تعرف حتى الآن شخصية صاحبة الجثة.. ولا يزال القاتل الحقيقى طليقاً.. وهذه هى نتيجة اعتراف تحت تأثير التعذيب.. إنه لا ينتج إلا الأكاذيب والأوهام ويضلل العدالة عن الجانى الحقيقى! وأطرقت وقد غلبنى الأسى.»

(١٢)

وفى موضع مهم من كتابه الصغير القيم يحدثنا العطيفى عن منشأ اهتمامه بجرائم تهريب المخدرات، وهو اهتمام مبكر حيث نشر بحثاً فى هذا الموضوع فى مجلة المحاماة فى فبراير ١٩٤٨ ونحن نقرأ له ملخص آرائه فى هذا الموضوع الشائك كما كتبها فى ١٩٦٨ وكما لا تزال لها قيمتها بعد ثلاثين عاماً من نشره هذا الكتاب (أى ١٩٩٨) ولنقرأ هذه الآراء القيمة:

«إن القانون الذى كنا نطبقه يرجع إلى عام ١٩٢٨ وقبل ذلك كانت هذه الجريمة مجرد مخالفة. فرأى مجلس النواب وقتئذ أن التدرج فى التشريع يقتضى عدم اعتبارها جنائية. كما أنه من الظلم أن تعتبر جنائية بالنسبة للمواطن المصرى وحده.. فى وقت كان فيه الأجانب يتمتعون بامتيازات تحميهم من مثل هذه العقوبة، فيحتكر الأجنى هذه التجارة، فإذا ضبط.. طبقت عليه عقوبة المخالفة! أما وقد ألغيت الامتيازات ومضت عشرون سنة منذ صدر قانون المخدرات.. فلماذا لا يعدل.. ولماذا لا تشدد العقوبة! وحتى يتم تعديل القانون - الأمر الذى لم يقرر إلا بعد قيام الثورة - مضيت أطلب توقيع أقصى عقوبة يسمح بها القانون! ومضيت فى خطة الحزم.. التحرز فى حفظ التحقيقات وفى الإفراج عن المتهمين فى هذه القضايا!».

وبينما هو يتحدث هنا عن مطالبته بالحزم والشدة فى مكافحة تهريب المخدرات فإنه فى

ذات الوقت ينمى على نفسه فى موضع آخر بعض الشدة التى كان يأخذ بها المتهمين الصغار فى هذه القضايا بناء على تقارير الشرطة والمخبرين السريين وهو يقول بصراحة:

«على أن هذا الحزم البالغ.. كان يقلقنى أحياناً. وكنت أسأل نفسى: أليس من واجبى أن أحفظ التحقيق الذى لا أطمئن إلى ثبوت التهمة فيه؟ ألا أسرف فى الحبس الاحتياطى حيث تقوى احتمالات البراءة؟ ذلك أننى بعد شهر قليلة قضيتها فى هذه المسئولية الشاقة.. كدت فى بعض الأحيان أن أفقد الثقة فى الأدلة التى يقدمها لى بعض رجال البوليس الذين يقومون بالضبط ويشهدون فى هذه القضايا. كانت الأدلة التى يقدمها مكتب مكافحة المخدرات هى التى تتسم بالجد وهى التى تبعث على الاطمئنان. وكان هذا المكتب لا يقدم إلا القضايا الهامة.. وإلا الرؤوس المدبرة الخطرة، ولكن المشكلة كانت فى الأدلة التى يقدمها بعض ضباط المباحث فى أقسام البوليس والتى يعتمدون فى الحصول عليها على بلاغات «المُرشدِين» وعلى أقوال «المخبرين السريين».. يقدمونها ضد التمساء المنكودين الذين يعيشون فى الفاقة وتحركهم أصابع خفية.. لا تصل إليها يد العدالة! وقد اكتشفت فى بعض القضايا أن ما تصفه محاضر بعض رجال البوليس، بأنه الثابت من «المراقبة الدقيقة والتحريات الأكيدة» - لا يعدو أن يكون إكليشياً محفوظاً.. يختفى خلفه مرشد لا يتورع عن التلغيق. وإن بعض المخبرين السريين - وهم العماد الحقيقى لضباط البوليس فيما يؤكد لى من معلومات وما يزعمه من مراقبة - كان شريكاً مع تجار المخدرات.. يفرض الإتاوات عليهم ويتستر على نشاطهم... فلا يقع الإبلاغ والكمين والضبط إلا عند الخلاف حول «الثمن»! على أنى كنت ألقى هذا السؤال التقليدى الذى نعتبره فى النيابة فاصلاً قاطعاً حينما نواجه المتهم به، فنقول له: ولماذا يدعى عليك رجل البوليس! فلا يحير المتهم جواباً.. وقد يكتفى بأن يشكو شاهده إلى الله أو يطلب الرحمة من المحقق! فعندئذ أعتبره عاجزاً عن إثبات دفاعه.. وأكتب «بالمداد الأحمر»: يحبس المتهم احتياطياً وترسل عينة المخدر للتحليل!».

ويروى لنا العطيفى بعض ما دار فى نفسه من حوار داخلى يموج بالحيرة حول وجه الحق فى هذا الموضوع فيقول: «وقلت فى نفسى مرة وقد عرض على فى يوم واحد خمسة محاضر قام بالضبط فيها نفس المخبر.. وفى كل من هذه المحاضر، كانت روايته واحدة لا تتغير.. إنه التقى بالمتهم فى الطريق مصادفة.. فلما شاهده أخرج من جيبه قطعة حشيش وألقاها على الأرض فقام بضبطه متلبساً! قلت فى نفسى: «أغلب الظن أن هؤلاء المتهمين يتعاطون المخدرات فعلاً أو يتداولونها سرّاً.. وأن البوليس يعجز عن ضبطهم متلبسين

بجرمتهم. فليس أسر على المخبر، وهو مدفوع بشهوة إثبات كفايته، من أن يفعل الحادث افتعالاً.. وهو فى قرارة نفسه يظن أنه لم يخالف ضميره بل إنه خدم العدالة! إن ذلك يذكرنى بهذه القصة التى تروى عن ضابط بوليس كان يستجوب المتهم الذى ضبط معه قطعة من حشيش، وكان الضابط يضعها على مكتبه، فغافله المتهم وأسرع بابتلاعها إخفاء لجسم الجريمة، فما كان من الضابط - فى كل هدوء - إلا أن فتح درج مكتبه وأخرج منه قطعة حشيش أكبر من التى ضبطها مع المتهم ووضعها أمامه قائلاً للمتهم متحدياً: (طيب.. سين على دى) أى أجب عن سؤالى عن التهمة.. وهذا هو دليلها الجديد.. هذه القطعة من الحشيش التى تزيد فى حجمها على تلك التى ابتلعها!«.

ثم يتحدث العفيفى بقدر كبير من الشجاعة الأدبية ووضوح الرؤية واحترام الفكر وفهم العدالة فيقول: «وكنى أحياناً أثور على نفسى وأتهمها بالظلم. وأقول إن هذا الخزم الذى أريد أن أبدو عليه ليس إلا تهرباً من المسئولية ووسيلة سهلة لكى أبعد اللوم عن نفسى، وأنا نية عمقوتة.. أضحى بها بحريات الناس لكى أدافع عن نفسى ومستقبلى وسمعتى! فالقاضى الشجاع عليه أن ينسى حماية شخصه. عليه أن ينسى أقاويل الناس، عليه ألا يخشى موتوراً أو حانقاً أو فاشلاً. فإذا وجد فى نفسه أنه لا يقوى على أن يكون هذا القاضى الشجاع.. فإن من واجبه أن يتنحى!«.

(١٣)

ولا يجد جمال العفيفى حرجاً فى أن يعبر عن وجهة نظر مهمة فى نموذج القاضى الذى ينبغى أن يكون أى «القاضى المثالى» وهو يبدع فى وصف ملامح هذا القاضى إبداعاً لاسيلاً إلى التقليل من قيمته القضائية أو الأدبية فيقول:

«ليس القاضى العادل هو الذى لا يفوته، فى كتابة أسباب أحكامه، أن يرد على دفع أو دفاع.. لا يفوته فى منطق حكمه، أن يقضى بالنفاذ أو لا ينسى الحكم بالكفالة. ليس القاضى العادل هو هذا الطراز من المهرة الذين يسدون كل الثغرات فى أحكامهم. ولو على حساب الحقيقة. ليس القاضى العادل هو من يصرف كل همه لكى تبدو القضية حين يراجعها المفتشون فى وزارة العدل وكأنها تنطق بكفايته وجهده، فهذا القاضى - الذى قد تصفه بالكفاية تقارير المفتشين التى تعد فى المكاتب المغلقة، وتضعه فى قائمة الممتازين - قد

يكون فى الواقع هو الظلم بعينه. لعله لم يثبت دفاع المتهم ولم يحققه، لعله عنف شاهد ومحضر الجلسة لا يسجل هذا التعنيف. لعله انتزع الأقوال من المتهم انتزاعاً.. والمتهم محامى له يحتج ويسجل. لعله صرخ فى الجلسة أو رفع صوته. لعله توعد. لعله الالقانون وخرفيته! لعله لم يرحم! ويا ويلنا من مثل هذا القاضى أو المحقق!«.

«وكننت حينما تعتصرنى هذه الأفكار، أثور على نفسى وأقول إننى أبعد عن ص القاضى المثالى التى رسمتها فى خيالاتى حينما كننت أدرس القانون، إننى أصبحت أ هؤلاء الحواة المهرة الذين يعيدون صناعة القانون... ولكنهم لا يحكمون بالعدل! يعرفون مخارج القانون ومدخله ويحفظون تعليمات النيابة العامة وتقول عنهم تقد الرؤساء إنهم أكفاء. أترانى سأتحول إلى شخصية «جافير» التى رسمها فكتور هيغو روايته البؤساء... عن رجل القانون الذى ظل سنوات ولا هم له إلا أن يكشف النقاب حقيقة شخصية مسيو مادلين الطيب الفاضل الذى تحول إليها جان فالجان المجرم الهار ولا يعنيه - باسم القانون - إلا أن يعيد هذا الرجل إلى الأصفاد حتى لو هدم بذلك - الجديدة النظيفة!«.

ويواصل العطيفى لوم نفسه - بعد فوات الأوان بالطبع - فيقول: «كننت أراجع نة أحيانا فأقول... إننى قد أقنع نفسى أن أكون متشدداً مع من يتجرون فى المخدرات يهربونها. ولكن... ماذا فعلت من أجل المدمنين المرضى الذين لا يرحمهم القانون... و أرسلهم إلى السجن؟ هذا الرجل الذى أنهكته المخدرات والذى يدفعه الحراس حجرتى فى الأصفاد، لأسأله عن تهمته.. فيعترف بإدمانه هذه السموم... وهو يب واستعطفنى... لأجد له علاجاً. هذا الحطام البشرى... ماذا فعلت من أجله؟ لقد أر إلى السجن.. ليموت أو ليجن أو ليستمر فى إدمانه سرراً، داخل الأسوار العالية! أبكى وأنا أرسل هذا الحطام إلى قاض.. أعلم أنه لن يحكم بإرساله إلى المصحة... لأ توجد مصحات للعلاج!«.

«وفكرت فى أن أفعل شيئاً من أجل هؤلاء... فكتببت خطاباً إلى مدير مسته الأمراض العقلية - ومازالت صورة هذا الخطاب محفوظة فى سجلات النيابة - واقت عليه أن يخصص عدداً من الأسرة فى مستشفى لعلاج مدمنى المخدرات. غير أننى لم رداً على هذا الاقتراح! ظلت مصر وليس فيها مصحات لعلاج هؤلاء المرضى... علاجهم الوحيد هو السجن، أى الموت! هذه العواطف المضطربة كانت تشو

صدرى... ومع ذلك فأنا لا أفقد مرة اتزانى وتزمتى والتزامى بنصوص القانون! ولا أنسى
أننى وكيل النيابة الناجح المرموق الذى يجيد صنعه! ولا أريد أن أضيع هذا كله فى لحظة
جنون قصيرة!». .

بل إن العطيفى يخصص فصلاً كاملاً من هذا الكتاب لقصة يرويها تحت عنوان: «قتلت
بريثاً» وهو يحمل نفسه المسئولية عن موت أحد المتهمين بالمخدرات فى الحبس الاحتياطى
وكان فى وسع وكيل النيابة الذى هو العطيفى أن يفرج عنه نظراً للحالة الصحية المتأخرة
فلم يفعل، ويروى العطيفى أنه ظل يتألم - لموت هذا الرجل فى الحبس - أياماً بل شهوراً لا
تفارقه صورة الرجل المريض وهو يتهم نفسه بأنه قتله أو عجل بقتله ويختتم العطيفى هذا
الفصل بقوله:

«وأنا اليوم حينما أعود بذاكرتى إلى هذه الفترة من حياتى فى النيابة التى كنت أعتقد
فيها أن واجبى يقتضى هذا الحزم والتزمت.. أدرك أن هناك معانى أخرى أعمق وأسمى..
وأن على القاضى أن يتبع دائماً ما يطمئن إليه قلبه دون أن يلتفت إلى أى اعتبار آخر.. وأنه
من الخير ألف مرة أن يرى القلب الرحيم مائة مجرم من أن يدين منطق العقل.. بريئاً
واحداً!». .

(١٤)

وفى هذا الكتاب آراء مهمة جداً للعطيفى فى كثير من أعلامنا المعاصرين وقد كتبها
دون ذكر أسمائهم صراحة على نحو ما كانت الظروف فى ١٩٦٨، ولكنه فى وسط كل
هذا التجهيل الذى كان يظنه فيما يبدو نوعاً من الارتقاء بالأدب بجاهر برأى ينصف
المستشار الخازندار الذى قتل غيلة أثناء اضطرابات الإخوان المسلمين فى الأربعينيات، وهو
يقول:

«ففى يد مستشار مثل الخازندار.. لم يكن القانون هو التزام حرفية النصوص،
فالصحف تقدم أمامه للمحاكمة.. والنيابة مطمئنة إلى أن القانون يسندها.. وأن تفسيرات
محكمة النقض لحدود النقد المباح لا تدع منفذاً لبراءة الصحفى. ولكن الخازندار يحكم
بالبراءة.. ويصنع القانون.. ويضع مبادئ جديدة لا يخشى فيها أن تراجعها محكمة

التنقض. كان يقول فى أحكامه ما دام النقد كان متوخياً المصلحة العامة.. فلا يهم أن تكون العبارات مرة أو قاسية! الصحفي كان حسن النية فيما نشره! ويقتل هذا الرجل.. لأن أكثر الناس لا يعلمون!».

(١٥)

ولا يجد العطيفى حرجاً فى أن يلمح لنا منذ الصفحات الأولى لكتابه هذا بانستقاده للمحسوبة ومعاناته منها وهو يؤكد على هذا المعنى (معنى المعاناة!!) على الرغم من أنه فى وسط الكتاب تقريباً ينبئنا دون أن يقصد أنه كان له واحد من أقاربه الأقربين من بين المبرزين فى سلك القضاء، ثم إذا هى بضع صفحات حتى نجد أن خاله المباشر قد عين مديراً لتفتيش النيابة، ولنقرأ العبارات التى يصور بها العطيفى فى مطلع هذا الكتاب (ص ١٤) شعوره تجاه غمطه حقه حيث يقول:

«... برغم ما كنت أشعر به من غصة تقف فى حلقي أحياناً، وأنا أقارن بينى وبين بعض زملائى الذين تخرجوا معى والذين كانوا أسعد حظاً منى. كان بينهم زميل عين بعد تخرجه بأيام.. مع أن ترتيبه كان فى ذيل قائمة الخريجين. والسبب أن والده كان وثيق الصلة بالحزب الحاكم - فى حين ظلت أوراق تعيينى تترنح شهوراً طويلة. وكان بين زملائى من ألحق للعمل بالقاهرة. أما توسلاتى فلم تفلح فى أن تقنع المسؤولين بذلك. كنت أقول لهم: إن ترتيبى فى مسابقة التعيين التى أجرتها النيابة العامة كان الأول، وأننى حصلت على جائزة الجامعة فى القانون الجنائى، وإن ترتيبى وفق درجات النجاح فى الليسانس كان الثانى بين من رشحوا للتعين بالنيابة العامة، وإننى أنوى مواصلة الدراسة العليا للحصول على الدكتوراة، وإننى أصغر من تخرج فى كلية الحقوق سنأ.. وكل هذه الحجج كانت تقابل بالابتسام!».

وحين يأتى الحديث عن قريب له فى القضاء فإنه يأتى ضمن نصائح الكبار له بالكف عن تناول الموضوعات القضائية فى الصحف، وهو يقول بالنص:

«وقلت لمن جاء يلومنى على نشر هذا المقال الجديد. وكان فى هذه المرة من أقرب الناس إلىّ ويشغل مركزاً مرموقاً فى القضاء: اسمع لقد عملت بنصيحتكم، ولكن ماذا

كانت النتيجة؟ هل اهتم أحد بما كتبه فى مذكرتى. إنى أراكم كلما نشرت مقالاً فى الصحف أسرعتم باستدعائى، فلماذا لم يتحرك أحد حينما كنت أرسل إليكم نفس الملاحظات التى تضمنتها المقالات؟ لأنكم تعملون حساباً للصحافة ولا تعملون حساباً لوكيل النيابة الذى يعمل معكم!».

وبعد صفحة واحدة تأتى معلوماته التى يروىها عن هذا الذى من أقرب الناس إليه بشيء من التحديد فيقول: «... ومضت سنوات.. واستدعانى أقرب الناس إلىّ، وكان قد أصبح مديراً لتفتيش النيابة، ورأيت الغضب يلمع فى عينيه. وأفهمنى أن النائب العام قابله بالأمس وقال له: الولد ابن اختك يبسه مع الصحفيين. لقد قابلت (...). رئيس تحرير جريدة (...) وأخذ يمتدحه لى. وأخشى أن يصبح مصدراً للأخبار التى ينشرونها! كان قد أسند إلى تحقيق بعض القضايا الهامة. وبدأت الصحف تنشر أخبار هذه التحقيقات مقرونة باسمى أو بنشر صورتى. وكنت فى هذه السن التى يفرح فيها الشاب إذا وجد اسمه منشوراً فى الصحف! ولكن الدرس الذى تلقته من مدير التفتيش كان قاسياً! »

وفى موضع آخر من الكتاب فإن العطيفى يقدم بنفسه لنا بشيء من الاعتزاز بكفايته العلمية المقرون بالتألم من الظلم الاجتماعى الذى كان من الممكن أن يوقف تقدمه العلمى والاجتماعى:

«... وأنا تلميذ.. كنت أول مدرستى فى التوجيهية. كنت أصغر من الحق بالجامعة، وتعيد إلى كلية الحقوق أوراق الالتحاق لأننى لم أسدد القسط الأول من المصروفات.. ستة عشر جنيهاً. والذى يعد بأنه سيحصل عليها: «ما زالت لدينا أملاك لا يعرف عنها الدائنون شيئاً». وأدخل الجامعة متأخراً عن موعد بدء الدراسة!، لكن. الكتب! وأذهب إلى درب الجماميز.. إلى مكتبة الآداب التى تنشر كتب توفيق الحكيم التى كنت أفزع إليها وأرتمى فى أحضانها.. وأحلم! عودة الروح.. يوميات نائب فى الأرياف.. عصفور من الشرق. وفى مكتبة الآداب كانت نسخة مستعملة من كتاب نظرية العقد فى الشريعة الإسلامية لأستاذنا أبو زهرة. وفرحت بها فقد دفعت فيها نصف ثمنها الأصلي! وأسير على قدمى.. وأسير حتى أجد «معدي» صغيرة تنقلنى من شاطئ لآخر أمام مبنى الجامعة. وكنت أدفع فى ذلك مليمين. وبعض زملائى يقف فى اختيال أمام محطة الأوتوبيس ومنهم من يحمل اشتراكاً لركوب الدرجة الأولى. وآخرون يحضرون إلى الجامعة فى سيارة الأسرة! وأنا.. أنكفى على الأوراق.. على الكتب وأحلم أحياناً.. معيد فى الجامعة.. سيارة صغيرة أقودها..

وغلبيون أدخنه.. وحقية الأوراق السوداء المنتفخة كتلك الحقية التي يحملها ساعى العميد وهو يستقبله على باب الكلية!».

لأنك بعد كل هذا إلا أن نقول: وقد تحققت للعطيفى كل أحلامه وأكثر.

(١٦)

أما وصف العطيفى لطفولته وفكره ونشاطه فيها فيكاد يختفى فى هذا الكتاب، اللهم إلا فقرتين هما الفقرة التى يتحدث فيها عن تفوقه، وقد نقلناها لتونا فى الفقرة السابقة من هذا الباب، أما الفقرة الثانية فهى التى يحدثنا فيها بشيء من تعالى وهو هنا يتعالى على نفسه المبكرة أو على نفسيته فى مرحلة مبكرة من حياته، وهو يروى كيف كان يروى مفتوناً بزعيم سياسى كبير، يأبى العطيفى علينا أن يذكر اسمه، وأين هو فى ١٩٦٨ من العطيفى نفسه حتى وجود عليه بذكر اسمه، ولتقرأ هذه الفقرة:

«عرفته وأنا صبي، كنت أستمع إليه وهو يخطب ويهدر كالبحر. كنت أغنى أناشيده. وكنت أضع على صدرى شارته. كان لى مثلاً، منه تعلمت حب الوطن والحماس لقوميتى. وفى بلدتنا فى أقاصى الصعيد - وفى إجازة صيف - كنت أجمع كل أمسية مع لداتى.. نسمر ونروى الشعر ونشدد.. اسلمى يامصر. إننى القدى!».

«وقدم إلينا ومعه عشرة من مريديه، كانوا يطوفون الصعيد، فمروا ببلدتنا. ومضينا للقائهم. كنت مزهواً فرحاً بذلك اليوم الذى ألتقى فيه بـ«الزعيم» الذى فتنتنى حماسه وخطبه وجرائته.. والذى كان يبدو فى نظرى بطلاً، يحطم الحانات ويدعو إلى مقاطعة الأجانب، ويكتب المقالات الطوال يتغنى فيها بحب مصر. وأبى «الزعيم» أن يركب العربى التى أعدتها له البلدة وسار على قدميه فى طليعة أقرانه بقمصانهم الخضراء.. فى موكب عسكري تلهيه الأناشيد.. ونساء الصعيد المحجبات لا يتماكن أنفسهن عن أن يطلقن زغرودة فرح.. وقد هزهن المشهد. كنا فى منتصف الصيف وكان القيظ شديداً فى أقاصى الصعيد. وكان كل «مجاهد» يحمل على ظهره متاعه وإلى جنبه قد أدلى عصا غليظة.. وفى وسطه تدجج بخنجر لامع. كنت مسحوراً بكل هذا.. أنا الصبي فى الثانية عشرة من عمري!».

«وذهبنا إلى المنتدى الذى كنا نجتمع فيه. ووقف «الزعيم» يخطب ساعات. كان الزحام شديداً. وكان معى لداتى الذين استعدوا لذلك اليوم، فأعدوا كلمات يلقونها تحية للضيف. ومازلت أذكر ابن أخ لى ضرير كان يدرس فى الأزهر - وقد توفى منذ أعوام - حينما وقف يلقي أبياتاً من الشعر يترنم فيها بذلك اليوم الذى فيه «طربت الأطيوار واهتزت الأغصان» فى هذه البلدة فى الصعيد!».

«وعبرنا النيل معه فى اليوم التالى إلى الشاطئ الشرقى فى مركب ذى شراع.. ونحن ننشد اسلمى يامصر. وتركنا الزعيم بعد يومين. وكدت أختنق بالدموع ساعة توديعه وهو يسمينى المجاهد الصغير! كان قد صنع لنا شيئاً نعيش من أجله. كان بيننا الطالب والموظف والمعمم ولابس البلدة. قضى معنا أياماً.. مليئة بالسحر والجمال، يصفق لنا ونحن نتبارى فى حمل الأثقال وفى التحطيب.. رياضة الصعيد. إذا تعبنا.. جلسنا نروى الشعر أو ننشد أناشيد الوطنية، أو يقوم أحدهنا خطيباً مندداً بالاستعمار!».

«ومضت الأيام.. ولم أعد ألتقى بالزعيم الذى فتننى فى صباى.. وكانت الخصومات السياسية تشتد وتعنف. وفى هذه الأثناء كنت أسمع أحياناً ما يسمى «الزعيم»! لكننى كنت أعود بذاكرتى إلى الأيام الرائعة فى صباى وأذكر الآمال العريضة التى حرك بها نفوسنا فى حب مصر «زعيمة الشرق ومهد الحضارة والنور»!.. فأقول: حسبى هذا!».

«آراء فنى الشرعية

وفنى الحـرية»

للدكتور جمال الدين العطيفى

«آراء فى الشرعية وفى الحرية»

للدكتور جمال الدين العطيفى

(١)

سنتناول فى هذا الفصل كتابا ثانيا للدكتور جمال الدين العطيفى ضمنه بعض مذكراته الشخصية، وسوف نرى أن هذا الكتاب لا يتمتع بذات القدر من الاهتمام بالجانب الشخصى كسابقه إلا فى مواضع متعددة يرتفع فيها صوت الأنا لتكون صفحات الكتاب بمثابة مذكرات شخصية صريحة التعبير عن هذا المعنى من الشخصية أو الأنا الفاعلة فى الأحداث، وقد صدر هذا الكتاب حين كان الدكتور العطيفى قد لجأ إلى الظل بعد حضور متصل فى عهد الرئيس السادات وكيلا لمجلس الشعب فوزيراً للإعلام والثقافة فوكيلا لمجلس الشعب مرة أخرى إلى أن أتم السادات بعض التغييرات الشاملة فى المناصب العليا فى أكتوبر ١٩٧٨ وترك العطيفى هذا المنصب على حين أصبح صهره الدكتور صوفى أبوطالب رئيساً للمجلس الجديد، ولم يرشح الدكتور العطيفى نفسه فى الانتخابات البرلمانية التالية ولكنه رشح نفسه فى انتخابات تكميلية أعقبت تشكيل المجلس حين خلا مقعد الفئات فى دائرة أبو تيج مسقط رأسه، ثم أصبح نقيباً للمحامين بالتعيين فى غضون عهد السادات فى غضون أزمة بين الحكومة والنقابة، ويبدو أن جمال العطيفى كان قد تشجع على كتابة هذا الكتاب فى الفترة التى خلا فيها من المسئوليات البرلمانية والتنفيذية والنقابية، ثم دفع به إلى الهيئة المصرية العامة للكتاب لنشره، وقد كان من حظى أن التقيت به أثناء مراجعة كل منا لبروفات كتاب من تأليفه، ولربما كان هذا أول الأسباب التى نهتني إلى وجود هذا الكتاب الذى صدر ونشر دون أن يدري به أحد تقريبا، فلا أظن أحداً علق عليه ولا انتبه إليه. وعلى أى الأحوال فإن هذا الكتاب يمثل وثيقة ومرجعاً ومصدراً مهما لرواية العطيفى على الأقل فى عدة مواقف مهمة مرت به ومر بها فى تاريخنا المعاصر

وسوف نتناول رواياته فى هذا الكتاب عن هذه المواقف بشىء من التفصيل والنقد والتعليق
فى هذا الباب .

(٢)

لعل أهم هذه الفصول هو ذلك الفصل الذى ضم رواية الدكتور العطيفى عن اعتقاله
فى عهد عبد الناصر، ومن الواضح جداً أن هذا الفصل قد كُتب بروح المذكرات الشخصية
- كما قدمنا - بل وبطريقتها كذلك، ولكن يبدو أن العطيفى الذى كان حديث عهد
بالشمولية بالطبع لم يكن قادراً بعد على أن يقدم هذا فى إطار ترجمة ذاتية شاملة لحياته
فضلاً عن أنه كان لا يزال طموحاً إلى مناصب رفيعة فى الدولة، وهكذا فلم يكن من
المستحب ولا من المنطقى أن يفرض على نفسه أطراً كثيرة سواء كانت هذه الأطر
أيديولوجية أم مرتبطة بالعلاقات مع الأشخاص، ولكن إرادة الله شاءت أن يكتب
العطيفى هذا الفصل من مذكراته وأن ينشره مستتراً ضمن هذا الكتاب الضخم، وسوف
يقرأ القارئ القصة التى ستوردها بعد قليل ليفاجأ بأن بطولتها وهى حقيقية بلامراء لا
تدور إلا حول شىء قد لا يبدو بلغة اليوم إلا تافهاً جداً، وهو أن كاتباً كتب فى الأهرام عن
تأخر نشر قرار وزارى فى الوقائع المصرية .. وسوف نتأمل بدهشة كيف كان هذا الانتقاد
الخفيف البسيط التافه الهين اللين المؤدب الهامشى سبياً فى نكبة شديدة لصاحبه الذى كان
قريباً جداً من أحد أصحاب النفوذ.. فما بالنا بالصحفيين العاديين كيف كانوا يعاملون فى
ذلك الوقت؟؟ وسنورد فيما يلى كل تفاصيل القصة كما رواها الدكتور جمال العطيفى
نفسه (مع قليل جداً من اختصار المرادفات أو تجاوز فقرات فى السياق ليس لها علاقة بما
نحن فيه) :

« وذات صباح (٨ مايو ١٩٦٩) اكتشف المحرر القضائى فى جريدة الأهرام قراراً فى
عدد الوقائع المصرية (الصادر فى أبريل ١٩٦٩) وهو قرار لوزير العدل المرحوم أحمد
حسنى صدر فى أول مايو من عام (١٩٥٦) » .

وهكذا عرض مصطفى البرتقالى الواقعة بما فيها من مفارقة على العطيفى الذى سرعان
ما كتب مقالا عنوانه « ظاهرة خطيرة » وقد نشر الأهرام المقال الذى قال فيه العطيفى :

« من بين الأعداد التى وصلتنا أخيراً من الوقائع المصرية، لاحظت ظاهرة تقتضى التأمل. فقد نشر بعدد الوقائع المصرية رقم ٧٨ الصادر فى أبريل ١٩٦٩ قرار من وزير العدل بتعديل اختصاص محكمة المرور بالإسكندرية. وإلى هنا، لا يبدو أى وجه للغرابة، ولكن إذا عرفنا أن هذا القرار كان قد صدر فى أول يناير ١٩٥٦ أى منذ أكثر من ثلاث عشرة سنة وأنه يحمل توقيع المرحوم أحمد حسنى وزير العدل الذى توفى منذ سنوات .. فإن الظاهرة لا تصبح غريبة فقط بل خطيرة أيضاً !

ووجه الخطورة أولاً : أن قانون نظام القضاء يشترط صدور قرار من وزير العدل بعد موافقة الجمعية العمومية للمحكمة الابتدائية، وذلك لإنشاء أية محكمة جزئية تختص بنظر نوع معين من القضايا، مثل محكمة مرور الإسكندرية التى صدر قرار وزير العدل فى أول يناير ١٩٥٦، والتى خصها بنظر الجناح والمخالفات الخاصة بقانون المرور .

ووجه الخطورة ثانياً: أن نشر هذا القرار اليوم معناه أن هناك إهمالاً جسيماً فى عدم نشره مدة ثلاث عشرة سنة !

فمن المسئول عن ذلك ؟

أتكون مسئولية وزارة العدل ووزراء العدل تعاقبوا عليها خلال هذه السنوات الطويلة ؟

أتكون الجهة المختصة بنشر القرارات هى المسئولة ؟

أىكون القرار قد « دشت » أو أهمل سهوا ؟

وكل احتمال من هذه الاحتمالات أسوأ دلالة من غيره .

إن الأمر يقتضى فى نظرى التحقيق « .

«وأهم من ذلك أنه يقتضى إعادة النظر فى إجراءات نشر القوانين والقرارات فى الجريدة الرسمية والوقائع المصرية . فإن القوانين والقرارات تخاطب الناس وهى بذلك تقتضى أوسع مدى من العلانية، فى مجتمع ديمقراطى . وظاهرة إغفال نشر بعض القوانين أو التراخى فى نشرها أو إعطاء تاريخ للنشر مغاير للتاريخ الحقيقى، أو النشر فى عدد رمزى محدود من النسخ استيفاء لمجرد الشكل الدستورى .. هذه الظاهرة قد تكررت . وفى السكوت عليها مخاطرة بحقوق المواطنين .. وإهدار لسيادة القانون، مجاف لروح بيان ٣٠ مارس « .

هذا هو كل ما جاء فى المقال، ومن الواضح أن العطفى شأن من يتعرض لقضية عامة يخرج من إطار الواقعة المحددة إلى الإطار الأشمل للواقعة، وإلى الأمثلة أو الصور المختلفة

التي تنتهي إلى نفس النتيجة أو قريباً منها، وهذا هو ما فعله العطيفي، ويبدو لي وللقرءاء الذين يطالعون هذا من كتابي مثل هذا بعد الباب السابق عليه أن أحد الأسباب التي دفعت العطيفي إلى الحماس في كتابة مثل هذا المقال هو ذلك التشجيع الأدبي الذي ربما لقيه من أصدقائه بعد نشر كتابه «من منصة الاتهام» الذي صدر في عام ١٩٦٨، فإذا هو في عام ١٩٦٩ يحاول أن يستعيد روح الموقف الذي عاشه في الزمن الخالي «في منصة الاتهام».. وقد فات العطيفي أن هذا لا يجوز في الجو الجديد الذي ساعد هو نفسه في انتعاشه بترديد أوصاف الديمقراطية على الشمولية النموذجية.

ولسنا في مقام محاكمة العطيفي أو العهد الذي كتب فيه هذا الذي كتبه، لأن العطيفي نفسه قد تكفل بهذا بما رواه في الفقرات التي يصور لنا بها محنة اعتقاله لمدة ثمانية أيام في عهد عبد الناصر بعد مقاله هذا الهين اللين ... يقول العطيفي:

«... وقيل العاشرة صباحاً دق التليفون عن طريق السكرتيرة التي قالت إنه السيد زكي من المباحث العامة. فقلت لها أوصليني به، فبدأ حديثه بالتحية وبأنه كان بالأهرام بالأمس ولم يتسع الوقت للمرور عليّ، ثم قال لي: المفتش عاوز يشوفك ممكن تمر عليّ. قلت له: هل هو استدعاء؟ قال لي: أبداً هو بس عايز يكلمك في حاجة. قلت له: إذا كان أمراً بتعلق بالأهرام فيجب أن تخبرني، لأنني يجب أن أخبر رئيس مجلس الإدارة قبل ذهابي إليكم، فقال لي: لا أبداً. فقلت: ومتى يريد مقابلتي، قال: الآن.. قلت له: وهو كذلك».

«وكنت قد سمعت قبل ذلك أن هذا الاستدعاء الودي قد يكون نذيراً بإجراء لا يسر، ولكنني طردت هذه الفكرة. وقلت لنفسى: ليس هناك ما يبرر انزعاجي. وقلت لسكرتيرتي سأذهب إلى السيد زكي في المباحث العامة ولكن إذا سأل عني أحد قولي له إنني ذهبت إلى وزارة العدل. وقد قصدت بذلك ألا يعرف أحد بذهابي إلى المباحث العامة».

«كان في انتظاري عند الاستعلامات أحد المخبرين الذي قادني إلى مكتب سيد زكي في الطابق الأول. فقابلني هاشا وطلب مني أن أشرب فنجان قهوة قبل مقابلة المفتش، وتحدثنا عن مقال اليوم وأبدى زملاؤه دهشة من تأخير نشر قرار ١٣ سنة».

«ودخلنا إلى المفتش وهو أحمد صالح وكنت أعرفه منذ زمن بعيد حينما كنت وكيلاً للنيابة واستقبلني بأدب وطلب لي قهوة مرة أخرى. ثم ابتدرني بقوله: عندي خبر مش

كويس. قلت : خير . قال : عايزينك تقعد معنا شوية . قلت له : ماذا تعنى، وكنت قد بدأت أدرك الموقف، قال : لقد صدر أمر باعتقالك « . فأجبت مندهشاً : اعتقالى أنا ؟ قال لى : لقد كنت أشد منك اندهاشاً فنحن نعرفك، وليس لدينا شيء ضدك، قلت له : هل تعرف ماذا يعنى هذا وأنا شخص عام وأقوم بنشاط هام فى خدمة البلد، إننى الليلة ذاهب إلى الاحتفال بذكرى زوال النازية الذى تحتفل به جمعية الصداقة العربية الألمانية، وكنت بالأمس بالمعهد الدبلوماسى ألقى محاضرة للدبلوماسيين عن جرائم الحرب التى ارتكبتها إسرائيل، وهذه الأيام أعد دستوراً لليمن الجنوبية «.

« وقال أحمد صالح : على أى حال هذا كله سنبلغه .

قلت : وهل يعلم الأستاذ هيكمل ؟

قال : لا، ولكننا سنخطره بعد تنفيذ الأمر .

قلت : اسمح لى أن أتصل به .

قال: التعليمات تقول لا، ولا جدوى الآن، القرار صدر ويجب أن ينفذ «.

« وانتقل النقاش فى هدوء إلى كيفية إبلاغ أسرتى . وقلت لهم : سأكتب لزوجتى بأننى استدعيت إلى عدن وسافرت على طائرة خاصة، وهى تعلم بأنى مكلف بإعداد دستور لليمن الجنوبية وسأطلب منها فى الخطاب أن تعد لى حقيبة بها ملابسى بحجة أنها ستلحقنى فى أول طائرة . وكتبت الخطاب . واتفق على أن يذهب سيد زكى بالخطاب إلى زوجتى حتى لا ترتاب فى شيء . وأن أسلمهم مفاتيح سيارتى لإيداعها بجراج الأهرام «.

نلاحظ هنا إصرار العطيفى وهو يروى واقعة قديمة على صبغ نفسه (أثناء الرواية التى تحتل تفصيلاتها بعض الصبغات) بصبغة واضح الدساتير ونحن نلاحظ هذا فى عنوان الكتاب وفى الصفحات الأولى منه، وسوف يتكرر هذا المعنى المهم، ومن الطريف أننا فى كتابنا هذا «مذكرات رجال القانون والقضاء» سوف نقرأ فى باب تال لهذا الباب تعريضاً مهذباً من محمد عبد السلام الزيات بهذه الناحية من شخصية العطيفى.

«ونزلت والجميع يؤكدون أنهم لا يعرفون سبباً لهذا القرار، وركبت مع سيد زكى سيارة المباحث متجهين إلى القلعة، وفى الطريق راح يتأسف لاستدعائى بهذه الطريقة، ويقول إنه لم يكن يعلم شيئاً عن سبب الاستدعاء «.

«ووصلنا معتقل القلعة واستقبلنى ضابط شاب عرفنى أنه يتبع المباحث العامة، وقد

تبينت فيما بعد أنه يعرفنى، وأنه رأتى مرة فى جمعية الاقتصاد والتشريع وأنا أناقش المفهوم الجديد للجرائم الاقتصادية وابتسمت . وطلب منى ضابط نظامى آخر بأدب أن أسلمهم حزامى ورباط عنقى . وقلت ضاحكا : إننى لن أنتحر، ثم سلمت للأمانات النقود التى كانت معى ومن حسن الحظ كان معى حوالى خمسين جنيها، إذ كنت سأقابل أخى وأسلمه نصيبى فى مصروفات والدتى . وأفهمونى أنه يمكننى أن أطلب شراء ما يلزمنى من هذه المبالغ . وسألنى الضابط عن اسمى الرباعى وعما إذا كان قد سبق اعتقالى فأجبت به بالنفى . وانصرف سيد زكى بعد أن علمت أن ضابطاً كبيراً هو حسن أبو باشا [وزير الداخلية والحكم المحلى فى عهد الرئيس محمد حسنى مبارك: يناير ١٩٨٢ إلى نوفمبر ١٩٨٦، وقد نشر العطيفى هذا الكتاب فى عهد السادات كما قدمنا] سيحضر لى بعد قليل .»

ربما أتوقف بالقارئ لحظة هنا لأبدى عجبى وانزعاجى، فأما العجب فهو أن يستخدم العطيفى تعبير حسن الخط عند حديثه عن وجود خمسين جنيها معه.. كأنما يستكثر هذا المبلغ على نفسه فى ذلك الوقت، وأين حسن الخط فى أن يكون هذا المبلغ معه وهو فى المعتقل هل لأنه يعلى من قيمته عند مقارنته بغيره فى كشف أمانات السجن (١١) أما الانزعاج فهو أن يورد شخص على هذا القدر من التهذيب الذى كان عليه العطيفى ذكر نصيبه من مصروفات والدته فى نص مكتوب أو حتى نص مسموع عارض!!

«ودخلت المعتقل وقادنى إلى حجرة صغيرة بها سرير . «وساتر» وأحضروا لى كرسيًا جلست عليه وكان سيد زكى قبل انصرافه قد أعطانى كيس تبغ كما أعطانى بعض الكتب الدينية، إذ كنت قد طلبت منه ما أطلعه».

ونتوقف لحظة أخرى لتأمل البروتوكول المصرى فى تزويد المعتقلين والمساجين بالكتب الدينية حتى لو كانوا معتقلين بسبب التزيد فى نشاط دينى!! .

«وبعد قليل، حضر حسن أبو باشا وقابلته فى حجرة مجاورة بها مكتب . وقال لى : نريدك أن تجيب عن هذا السؤال: ما الذى تقصده بعبارة إغفال نشر بعض القوانين، علما بأن القوانين تصدر الآن بموافقة مجلس الأمة أو بمقتضى قرار من رئيس الجمهورية؟ . وكانت هذه العبارة قد وردت فى نهاية مقالى المنشور اليوم . وأعطى لى أربع ورقات، وقال لى أجب عن السؤال . أمامك ساعة سأحضر بعدها لأحصل على ردك» .

«وقلت فى نفسى : إذن هذا هو سبب الاعتقال . وانفجرت أسارىرى قليلا، لأننى

وجدت أن الاعتقال يرجع إلى واقعة محددة يمكن الإجابة عنها وليس مصدره معلومات أو شائعات يصعب تعقبها. ولكنني أجفلت في نفس الوقت، وقلت : إن صدور هذا القرار وبغير إخطار هيكلي به . يعنى أنه صدر من أعلى المستويات . وأمسكت الورق وفي أقل من ربع ساعة كانت العبارات تندفق وتسرد بأمانة وموضوعية قصة نشر القوانين والقرارات من أولها . وذكرت الحالات التي أعرفها والتي لم يتم فيها نشر أو تم بطريقة قاصرة أو في تاريخ متأخر. وبينت لماذا آثرت عدم التصريح في المقال بهذه الحالات، والاكتفاء بالحالة الحديثة التي كانت خاصة بقرار من وزير العدل صدر من ١٣ سنة ولم ينشر إلا اليوم .

« وعدت إلى حجرتي، وأدركت أنه لا يبدو أن يدا سحرية ستمتد إلى وتنتشلني فوراً. وبدأت أعد عدتي . طلبت شراء «ترموس» وفاكهة وبسكويت . وكان الجميع في غاية الأدب. وقدموا لي كوب شاي. وانتظرت حتى قبيل الساعة الثالثة ولم يحضر حسن أبو باشا . ثم فهمت أن الورق الذي كتبه قد أرسل إليه وأنه لن يحضر، وعرضوا على طعاماً، فاعترضت عنه . لم أحس برغبة في تناول أى طعام، وطلبت كوباً آخر من الشاي، ثم طلبت مصحفاً . لم أدر لماذا أحسست في هذا الوقت بأنني يجب أن أكون قريباً من الله . ووعدني أحد الجنود المكلفين بالخدمة بأن يشتري لي واحداً . »

ثم نقرأ للعطيفي الفقرات التي يحاول أن يوطن بها نفسه على احتمال الأذى وسنجد أنه لا يكاد يقنع نفسه تجاه الماديات حتى تفاجئه المعنويات وهي تجربة شعورية صادقة إلى أبعد الحدود، ولعل مثل هذه التجارب من أكثر ما يرتفع بقدر المذكرات الشخصية أو الكتابات التي تتضمن بعض هذه الذكريات كالحال في هذا الكتاب:

« وتلفت حولي، إن المكان ليس بشعاً وهو محتمل، ودورة المياه ليست نظيفة تماماً . ولكن بافتراض أنني في منزل ريفي، وكثيراً ما ذهبت إلى أسبوط للمرافعة في قضايا، ولم تكن اللوكاندة هناك خيراً من ذلك . وقبيل الثامنة مساءً، أحضروا لي الطلبات التي طلبت شراءها، وملأوا لي الترموس ماء مثليجا وطلبت منوما . وقلت لاستعد للنوم . ولكن أحد الضباط جاءني وقال لي: لقد وصلت حقيبة ملابسك . فقلت باشاً : عال، إذن تم إخطار زوجتي بأنني مسافر .. ولكنني انزعجت قليلاً حينما فتحت الحقيبة وجدت بها تبغاً للغليون وأنا لم أطلب منها ذلك، وهي تعرف أنني أشتري عادة التبغ من الطائفة حينما أسافر، ثم لاحظت أنها وضعت لي روباً وأنا لم أطلبه، وهي تعد حقيقتي بنفسها.. تصورت وأنا مسافر لمهمة خاصة، وفي طائفة خاصة، فلا يليق ألا يكون معي روب . ثم قال لي الضابط: ستسمع أم كلثوم الليلة . عندنا مذياع على فناء المعتقل.»

ها هو العطيفى يبدأ بحكم حبه للأدب وممارسته للكتابة ينقلنا من هذا الجو النفسى إلى جو نفسى آخر يحاول هو به أن يخرج من الأزمة فى ذلك الوقت، أو كأنه يحاول أن يخرج به من البصمة التى تركتها الأزمة عليه، ولهذا فإنه سرعان ما ينتقل من الحديث عن حفل أم كلثوم إلى الإحساس بالكابوس الكئيب، وعلى عادة النفس اللوامة فإنه يبدأ فى استجواب نفسه هل أخطأ، هل كان الخطأ شديداً، هل استشار؟ هل قدر غيره من رؤسائه أو السابقين عليه مدى الخطأ والخطورة؟ ويفزع العطيفى من الكابوس ليعود إلى التأمل فى مجريات حياته لو لم يكن الكابوس قد مرّ عليه، ولنقرأ بإمعان هذه التجربة الإنسانية الرائعة التى تستحق التأمل العميق:

« وبدأ صوت أم كلثوم ينساب بصوت عال «هذه ليلتى» . وقلت فى نفسى : كان المفروض أننى مدعو الليلة لسماع أم كلثوم لدى جارتنا . وبدأت أسأل نفسى أهى حقيقة التى أعيشها الآن أم أنه حلم وكابوس كئيب . وأعدت استعادة العبارات التى سببت لى هذا الازعاج، ترى هل قرأها هيكل؟ ولكن على الجمال قرأ هذا المقال أمامى بنفسه ولم يجد فيه ما يدعوه للتساؤل . ثم علمت من محمد سيد أحمد أنه قرأه، والرقيب ألم يقرأه بعد ذلك . ربما كانت العبارة شديدة ولكن المناسبة كانت تقتضيها وأنا بالذات كنت مصاباً بنوع من الحساسية مما لمست به بنفسى من استهتار سكرتارية الحكومة فى نشر قرارات هامة ذات صفة تشريعية، ترى، هل يطول بقائى؟ » .

ويعود العطيفى إلى نفسه فى اللحظة التى عاشها:

«كان المفروض أن نزور والدتى هذا المساء كعادتنا مساء كل خميس . وتراءت لى وجوه بناتى الحبيبة ورحلت أثقل فى فراشى وصوت أم كلثوم لا يستطيع أن يسرى عنى . وتناولت منوماً . ولا أعرف متى انتهت حفلة أم كلثوم . كل ما شعرت به كان شعاعاً من الشمس يدخل غرفتى الصغيرة متلصصاً . إنه صباح الجمعة» .

ثم يقفز العطيفى فجأة إلى نهاية فترة اعتقاله وكأنه لم يجد من اللحظات التى مرت به فيما بعد الساعات الأولى ما يستحق الذكر:

«وقد مكثت ضيفاً على معتقل القلعة سبعة أيام وأفرج عنى فى اليوم الثامن وكان ممن شاهدتهم فى المعتقل الأستاذ محمود عبد اللطيف المحامى والسيد عبد اللطيف المردنلى الذى توفى منذ سنوات، وكانا متهمين فى قضية وصفت بالتآمر وقد حرصا على تحييتى من بعيد» .

ثم تتضح لنا من عبارات العطيفى التى يصف بها تطور الأحداث عقب اعتقاله كيف كانت بوادر الانهيار النفسانى، أو الضجر من الموقف الذى هو فيه، أو الأمل الشديد فى الخلاص، قد بدأت تتسلل إليه، وسوف نجد أنه لجأ إلى كل ما قد يظن أنه يخلص به من هذا السجن، وهو لا يورد لنا نص الخطاب الذى كتبه لعبد الناصر ولا مسودته، ولو فعل لكان قدم لتاريخنا المعاصر ولأدبنا المعاصر خدمة رائعة:

« .. وخلال مدة اعتقالى كتبت أكثر من خطاب إلى الرئيس جمال عبد الناصر شارحا موقفى وإلى الأستاذ محمد حسنين هيكل طالباً تدخله، وبين يوم وآخر كان السيد شعراوى جمعة وزير الداخلية وقتئذ يوفد ضابطا للاطمئنان على راحتى وما إذا كانت لى رغبات فى هذا الشأن » .

« وعقب خروجى من المعتقل اتجهت بى السيارة إلى وزارة الداخلية حيث قابلت وزيرها السيد شعراوى جمعة الذى طلب منى ألا يترك ما حدث أثرا فى نفسى، وقد شكرته على اهتمامه بالسؤال عنى أثناء وجودى بالمعتقل والعمل على تخفيف وطأة هذا الإقامة الجبرية، وبعدها توجهت مباشرة إلى جريدة الأهرام فاستقبلنى الأستاذ محمد حسنين هيكل وبقية الزملاء مرحبين، وفهمت من الأستاذ محمد حسنين هيكل أن اعتقالى قد أثار ضجة وأنه كان على وشك أن يقدم استقالته لأنه رأى فى هذا الاعتقال مساساً به شخصيا، وعلمت منه أنه كان صدر قرار بإعقائى من جميع المناصب التى كنت أشغلها ولكنه حينما قابل الرئيس جمال عبد الناصر وافق الرئيس على أن أظل مستشاراً قانونيا للأهرام مع استمرار إعقائى من منصب عضو مجلس إدارة الأهرام ومجلس إدارة هيئة الصحافة العربية المتحدة وعلى ألا أستمّر فى الكتابة، وإن كنت قد عدت فسمح لى بالكتابة فى موضوعات متعلقة بالموقف من إسرائيل (!!!) وقد فكرت وقتئذ فى أن أبحث عن عمل آخر كمستشار قانونى أو أستاذ فى الجامعة فى أى بلد عربى، وعرض على الصديق الأستاذ أحمد بهاء الدين معاونتى فى ذلك، وحينما عرضت الفكرة على الأستاذ هيكل لم يشجعها وقد عدلت عنها » .

هكذا نجد أن العطيفى لم يخرج سليماً معافى من هذه التجربة على المستوى الإدارى والوظيفى والعام، فهو قد عزل من وظائفه جميعاً ثم أعيد إلى وظيفة واحدة فقط، وهى المستشار القانونى للأهرام، لكنه أعفى من منصبين مهمين خطيرين ومن غيرهما بالطبع، كما أنه - وهذا هو الأهم - قد منع من الكتابة، ولا معنى لهذا الاستثناء الذى يورده العطيفى من أنه سُمح له بالعودة إلى الكتابة فى موضوعات متعلقة بإسرائيل، وسوف نجد

العطيفى يحاول أن يخفى أثر هذا كله عليه بأن يتجاوز الموقف إلى «الملاجئ» التى يلجأ إليها أصحاب الفكر حين يبحثون عن وطن غير وطنهم.. لكن العطيفى على الرغم من ذلك كله، يختصر الموقف كله بدون أن يهمل جوانبه فيرويه فى سطور قليلة جداً لكنها كافية لأن تنبئنا عما كان يعترى نفسه وعقله نتيجة لهذا الموقف.

ثم ها هو يروى لنا جانباً مهماً من القضية وإن كان كوميدياً، حين يروى ما ترمى إلى علمه من أصداء عمله وفعله (المؤثم) فى نطاق الاتحاد الاشتراكى:

« وقد عرفت أيضاً بعد خروجى من المعتقل أن الاتحاد الاشتراكى كان قد أصدر نشرة فى نفس يوم اعتقالى موقعة بتوقيع «سكرتير اللجنة المركزية د. جنىدى»، ونصها كالتى:

«كتب الدكتور جمال العطيفى فى جريدة الأهرام الصادرة صباح اليوم ٨/٥/١٩٦٩ مقالا بعنوان ظاهرة خطيرة، ينتقد فيها وزارة العدل لتأخير نشر القوانين الصادرة فى جريدة الوقائع المصرية، غير أن بداية المقال كانت مدخلا إلى موضوع آخر ليست له صلة بالظاهرة التى يشير إليها، فحول القضية فى نهايتها حسب التسمية التى أطلقها على الظاهرة من قضية تأخير نشر القوانين وهذه مسئولية وزارة العدل أو الجهة المختصة بنشر القرارات - إلى قضية بعيدة كل البعد عن هذا الموضوع. وفيها يوجه اتهامات غير مسئولة ولا تستند إلى أساس للتشكيك فى جدية إرساء دعائم الديمقراطية والنضال من أجل تعميق جذورها فى مجتمعنا، ولما كان تعمد دس هذه الإيحاءات للثورة، فقد أحيل الأستاذ جمال العطيفى إلى التحقيق حتى لا تستخدم وسائل يملكها الشعب ضد مصالح جماهير الشعب».

هذا نموذج كلاسيكى لنوعية «الخطاب» الرسمى أو «الشعبى الرسمى» فى ذلك الوقت للأسف الشديد (!!) ولست أستطيع أن أمنع نفسى من التعقيب بأن العطيفى ورئيسه كانا من الذين ضربوا المثل فى مثل هذا الصياغات الطنانة الرنانة: «حتى لا تستخدم وسائل يملكها الشعب ضد مصالح جماهير الشعب» اللهم نجنا ونج أجيالنا القادمة من مثل هذا.

ويستطرد العطيفى ليروى جوانب أخرى من القضية، وسرى العطيفى كما عهدناه مهموماً بذاته إلى الدرجة التى يخل فيها بفقرة يشيد فيها برجولة وشجاعة وكرامة وجسارة صلاح حافظ الذى اعتقل بسبب انتقاده علناً لاعتقال العطيفى، لكن صلاح حافظ على كل الأحوال فى ضمير أمته أرفع بكثير جداً من فقرة للعطيفى أو لغيره:

«كذلك عرفت أن اعتقالى قد صحبه تحقيق سياسى مع الأستاذ على حمدى الجمال «مدير التحرير» وقتل الذى أجاز نشر المقال، وأن وفدا من جريدة الأهرام ذهب لمقابلة

السيد ضياء الدين داود عضو اللجنة التنفيذية العليا وقتئذ وناقشه في أسباب الاعتقال وفي النشرة التي وزعت تبريرا له، ومازلت أحتفظ بصورة محضر هذا الاجتماع الذي تحدث فيه زملاؤنا في الأهرام حديثا يتسم في هذه الظروف بالشجاعة والصراحة كما علمت أن الأستاذ صلاح حافظ الصحفي بمجلة روز اليوسف قد انتقد حادث اعتقاله في اجتماع عام من اجتماعات الاتحاد الاشتراكي فكان نصيبه الاعتقال عدة أيام .

«وحينما وصلت إلى منزلي بعد الإفراج عني، أخبرتني زوجتي أن كثيرين قد سألوا عني أثناء مدة غيابي ومنهم الأستاذ عبد الرؤوف على المحامي الذي عرض أن يرفع أمر اعتقاله إلى القضاء ولكن زوجتي رأت أنه من الحكمة الانتظار حتى تتبين نتيجة مساعي الأستاذ هيكل . كما علمت منها أن كبرى بناتي « نعمت » وكانت حينئذ تلميذة في مدرسة بورسعيد بالزمالك لما سمعت خبر اعتقاله دخلت إلى حجرتها، وعلقت فوق رأسها قصاصة جريدة الأهرام التي تحوى المقال، واستمرت في مراجعة دروسها .»

(٣)

ثم يطلعنا العطيفي في هذا الكتاب على ما هو أهم بكثير من الواقعة الأولى، فالواقعة الأولى بكل ما فيها مما رواه العطيفي تدخل في نطاق الأمور المعتادة التي تحدث في مثل هذه المجتمعات، لكن مجتمع عبدالناصر «دوناً عن غيره من المجتمعات الشمولية» تميز بميزة أخرى هي الإفادة إلى أقصى حد من المعتقلين بسبب اختلاف الرأي، وقد اختير منهم وزير للأوقاف على سبيل المثال، وها هو العطيفي يتصور أن هيكل هو الذي أتاح له اللقاء بعبدالناصر، بينما تبدو الحقيقة أن هيكل هو الذي أتاح لعبدالناصر اللقاء بالعطيفي إذا ما أردنا أن نغضى مع العطيفي مصدقين لما يرويه ومقتنعين به.

وها هو العطيفي يروي قصة لقائه بجمال عبد الناصر، وكيف دارت المناقشات القانونية بين الدكتور جمال العطيفي وبين الرئيس جمال عبد الناصر وهي المناقشات التي كانت (على حد رواية الدكتور جمال العطيفي نفسه هنا) سبباً في إنشاء المحكمة الدستورية العليا ! وهذه الواقعة تعطينا فكرة عن أن القانون كان عند عبدالناصر بحاجة إلى قانون آخر تكون فيه للعطيفي رؤية تماما كفكرة الرئيس أنور السادات ونظيرته إلى أحمد خليفة قبل ذلك بسنتين (راجع ما كتبناه في الفصل العاشر من كتابنا «مذكرات وزراء

الثورة عن زكريا محيي الدين والسادات وأحمد خليفة) وعلى الرغم من أن الرواية التي يرويها العطيفي تعلو من شأن صاحبها في غياب أية رواية أخرى مناقضة إلا أننا نستطيع أن نستشف منها أن العطيفي كان ميالا إلى إخضاع القانون نفسه لرغبات النظام أو توجهاته على ما يتضح بجلاء مما يرويهِ هو لعبد الناصر من أنه كتب بحثا بعنوان « العدالة الاشتراكية » . إذ يكفي العنوان نفسه للدلالة على العقلية والفكرة التي تدفع قانونياً أكاديمياً من المشتغلين بالعمل العام ومن ذوى الرأى والقدرة على الكتابة مثل العطيفي إلى مثل هذا الطريق الخطر والمنزلق.

يقول جمال العطيفي: «وفي شهر أغسطس وبعد حوالي ثلاثة شهور من خروجي من المعتقل رتب لى الأستاذ هيكل مقابلة مع الرئيس عبد الناصر فى استراحته بالمعمورة ولم أكن قد قابلت الرئيس قبل ذلك إلا فى اجتماعات عامة فى لقاءات مع اتحاد المحامين العرب وعند زيارته لمبنى مؤسسة الأهرام الجديد، وقد قال لى الرئيس إنه سبق أن نبه هيكل إلى أن بعض ما أكتبه لم يكن يتفق مع طبيعة المرحلة، ثم أضاف ضاحكا : ذنبك يقع فى رقبته لأنه لم يخبرك قبل أن تتماذى».

ونحن نرى أن العطيفي يبلغ هذا الذى ألمح به عبد الناصر حتى دون أن يعلق عليه بعد عشر سنوات من وقوعه وكأنه يريد أن يقنعنا أن منطق عبد الناصر كان هكذا، وأنه هو الذى اختلف بالفعل مع المرحلة، وأنه لهذا استحق ما حدث له !! أليس هذا هو ما يترسب فى ذهننا بعد أن نقرأ مثل هذه الجملة العابرة فى لقاء رئيس مهيّب كعبد الناصر .

«وخلال اللقاء قال لى (يقصد الرئيس عبد الناصر) إنه سمع من هيكل أن لى آراء متطورة فى مشاكل العدالة، وأن ما يقلقه هو تضارب أحكام القضاء وعجز بعضها عن استيعاب الأهداف الاجتماعية للتشريع، مما دعاه مثلا أن يطلب تعديل القانون حتى لا يطرد الساكن طالما أنه دفع الإيجار قبل صدور الحكم فى القضية . وقلت له: إن مثل هذا الخلاف بين المحاكم مآله فى النهاية إلى محكمة النقض ولكن ذلك قد يستغرق سنوات، وأننى سبق أن كتبت بحثا فى عام ١٩٦٦ بعنوان «العدالة الاشتراكية» اقترحت فيه إنشاء محكمة عليا تقوم على رأس المحاكم وتندمج فيها محكمة النقض والمحكمة الإدارية العليا ويكون لها سلطة إشراف على المحاكم الأخرى، ولها أن تتصدى من تلقاء نفسها للفصل فى أى خلاف قانوني دون الانتظار سنوات حتى يرفع طعن إليها، وقد بدا أن هذه الفكرة قد راقت له فقال لى إن هذا أول رأى موضوعي يسمعه دون أى مطاعن شخصية، وطلب منى أن أعد مشروعا بهذا المعنى دون الاستعانة بأحد، والتفت إلى هيكل وقال ضاحكا : لو

عرف « الجماعة » لما نجوت من أيديهم ! (يوحى لنا العطيفى أن عبد الناصر يقصد بعض خصوم هيكل ممن كانوا فى مراكز السلطة وهم أولئك الذين اصطالح على تسميتهم طوال عهد السادات بمراكز القوى وقد كان السادات وهيكل والعطيفى جميعاً من أعداء هؤلاء والحريصين على تشويه سمعتهم فى كل مناسبة، بل إنهم حولوهم على ما نرى فى كتابات العطيفى إلى الجزء الشيطانى من نفسية عهد عبد الناصر: هم المسئولون عن الشر، وهم أيضاً الكفيلون بإيقاف كل فكرة تدعو إلى تطوير المجتمع أو القانون!! اللهم لنجنا من مثل هذه العداوات!!).

ثم يروى العطيفى ما يدلنا على إخلاصه للفكرة ولزعيمه فيقول: « وقد عدت إلى القاهرة وعكفت على إعداد مشروع قانون بشأن إنشاء المحكمة العليا، وهو لا يخرج عما كتبه من قبل فى مقالاتى، لكننى تبينت بعد ذلك أنه قد أدخلت عليه تعديلات مختلفة أهمها حذف النصوص الخاصة بحق المحكمة العليا فى الرقابة على سائر المحاكم بعد إدماج محكمة النقض والمحكمة الإدارية العليا فيها وحل محلها نص يعطى للمحكمة العليا حق تفسير القوانين تفسيراً ملزماً ».

ها نحن نرى العطيفى يخلط بين اقتراحه وبين القانون كما صدر وفهمه وبين ماهو موجود الآن بالفعل! فالمحكمة الدستورية شئ آخر غير محكمة النقض وغير المحكمة العليا التى اقترحها العطيفى تماماً.

ثم نحن نجد العطيفى (فى النص الذى بين أيدينا) حائراً بين الفخر بدوره فى إنشاء هذه المحكمة العليا أو التنصل منها على الصورة التى خرج بها قانونها.. لكنه لا يجد نفسه مستطيعاً الهرب من أن يعلق على جزئية مهمة تتعلق بتوقيت صدور قانونها الذى صدر فى ذات الوقت الذى حدث فيه مذبحه القضاء، وهنا نجد العطيفى لا ييخل بسطرين اثنين ينتقد فيهما المذبحه دون أن يسميها باسمها المعروف فى الوجدان الشعبى، وإنما هو يسميها بما سمىها بها السلطة: إعادة تشكيل «الهيئات القضائية» وهو يقول :

« ورغم أن إنشاء هذه المحكمة العليا كان خطوة هامة على طريق الشرعية الدستورية نظراً لما خوله لها قانونها من حق رقابة دستورية القوانين، إلا أن اقتران صدور قانون هذه المحكمة بإعادة تشكيل الهيئات القضائية الذى ترتبت عليه إحالة عدد كبير من رجال القضاء إلى المعاش أو نقلهم إلى وظائف أخرى قد شوه صورة المحكمة العليا فبدت وكأنها ستار لإخراج عدد من رجال القضاء وهو أمر لا شك أنه يمثل عدواناً على رجال القضاء ».

هكذا يبدو من الغريب أن يعترف العطيفي في هذا الكتاب بما قد يؤخذ عليه، فهو يقر بحدوث التلازم الزمني بين إنشاء المحكمة العليا وبين مذبحة القضاء، وهو لا يرى مسئولية واضحة لعبد الناصر عن هذه المذبحة بل هو يحاول أن يعفيه من المسئولية بإلقاء هذه المسئولية على عاتق الذين عرضوا عليه الأمور عرضاً سيئاً (١١) ومع هذا فإن العطيفي يسارع إلى إثبات حسن حظه هو شخصياً لأنه شارك في تصحيح هذه الأوضاع!! وليس لنا أن نعجب من هذا السلوك فقد كان رئيساه السادات وهيكـل يتبنيان مثل هذا السلوك بأكثر مما يتبناه هو.

هكذا عقب العطيفي على التلازم الزمني الذي حدث بين إنشاء المحكمة العليا وبين مذبحة القضاء فهرب بطريقة غير جيدة من مأزق أنه كان مخلب القط الذي تولى صياغة شيء جديد قدم ليغطي على نية مبيتة لإتمام مؤامرة، ولذا ذكر أن ما حدث في ١٩٦٩ لم يكن إلا المذبحة فحسب أما قانون المحكمة العليا فقد ظل حبراً على ورق حتى نهاية عهد السادات حين بدأ تشكيل هذه المحكمة وجهازها في ظروف أخرى مغايرة تماماً، ولولا أن العطيفي فخور إلى حد الانتحار بدوره الدستوري لكان الأولى به أن يدفن قصة اقتراحه الذي أخذ كتكتة لإنشاء شيء جديد، والإعلان عن إصلاح، بينما المقصود هو إجراء المذبحة التي أجريت على نحو ما تمت!! ثم يعقب صاحب هذه المذكرات على مذبحة القضاء نفسها فيقول:

« على أنني أميل إلى الاعتقاد بأن ما كان يشغل عبد الناصر هو ضمان التزام أحكام القضاء بأهداف الثورة الاجتماعية، وأن قرار تنحية هذا العدد الكبير من رجال القضاء، كان نتيجة تقارير ومعلومات مغرضة عرضت عليه عرضاً سيئاً دون أن تطرح عليه كل أبعادها».

وعلى الرغم من هذا التفسير الذي يقلل به العطيفي من مسئولية عبد الناصر عن مذبحة القضاء إلا أنني لا أراه يتفق مع التاريخ، ويكفى أن ألفت القارئ إلى ما أورده من نص على لسان عبد الناصر نفسه في الباب الأول من هذا الكتاب عند حديث عصام حسونة عن علاقة القضاء بالتنظيم السياسي.

ويقول الدكتور جمال العطيفي بعد ذلك : « ومن حسن طالعي أنني أصبحت رئيساً للجنة التشريعية في مجلس الشعب بعد ١٥ مايو ١٩٧١ فأصدرت (لاحظ تاء المتكلم والتزيد فيها وهو خلق أعانى منه وأنا أكتب هذه الصفحات كما يعانى، العطيفي) القوانين التى أعادت رجال القضاء إلى مناصبهم السابقة على نحو قصد به تضييد جراح الماضى، وقد تم هذا التصحيح على مرحلتين : المرحلة الأولى عقب ثورة ١٥ مايو مباشرة وصدر بها القرار بقانون ٨٥ لسنة ١٩٧١ بجواز إعادة تعيين من كان قد اعتبر محالاً إلى المعاش من رجال القضاء . والمرحلة الثانية بصدور القانون ٤٣ / ١٩٧٣ الذى قرر إعادة جميع أعضاء الهيئات القضائية وتسوية معاشات من بلغ سن التقاعد منهم» .

هل بهذا ارتاح ضمير العطيفي ؟ يصعب علينا الجواب بينما هو فى عالم آخر غير عالم الشهادة الذى نعيشه .

(٥)

ولست أظننى متعسفاً حين أضع هذا الكتاب بين كتب المذكرات، ذلك أنه يمثل فى رأى نوعية خاصة ومتميزة جداً من هذه الكتب، وهى رواية المذكرات الشخصية والسياسية من مدخل المقالات، فهذا الكتاب كله [ماعدًا المقدمات والهوامش بالطبع] هو مجموعة من المقالات التى نشرها العطيفي على مدى أعوام متصلة وكانت تدور حول القضية الكبرى التى شغلت العطيفي فى كتاباته هذه وهى التشريع من أجل مواطنيه، ولأن العطيفي من أنصار الحرية بعدما اكتوى هو نفسه بغياها ولأنه مهموم بقضايا الشرعية فقد اختار هذين المجالين الكبيرين ليكونا مع كلمة «آراء» عنواناً لكتابه، وقد حرص بمنتهى الذكاء على أن يكرر حرف الجر أيضاً فى العنوان لينبه إلى هذه الثنائية المهمة، والحق أن العطيفي فى اختياره لعنوان هذا الكتاب كان موفقاً كل التوفيق إن لم يكن بنسبة مائة فى المائة.

ويعترف العطيفي فى مقدمة كتابه أن السبب الذى دعاه إلى أهمية تجميع هذه الآراء وإعادة نشرها هو اشتراكه فى مناقشة رسالة الماجستير التى قدمتها الدكتورة ليلي عبدالمجيد عن صفحة المرأة فى جريدة الأهرام (١٩٦٢ - ١٩٦٧)، وإنى لمقدر لما اعتنم فى نفس العطيفي ساعته من أهمية توثيق آرائه وضمها فى مثل هذا العمل العظيم.

ويهمنى أن أصور للقارئ مدى اعتزاز العطيفي بتقدير الرئيس السادات له ولجهده

التشريعى سواء فى الدستور أو فى القوانين التى شارك فى إعدادها أو اقتراحها أو إصدارها، وهو حريص على أن يورد هذا النص فى مقدمته لكتابه حيث يقول: «فهذا هو الوسام الذى وضعه الرئيس السادات على صدرى حينما قال أمام اجتماع مشترك من أعضاء مجلس الشعب واللجنة المركزية فى ٢٧ مارس ١٩٧٦ وكان قد ولانى مسئولية وزارة الإعلام منذ أيام سابقة» اللى عمل معايا دستور ١٩٧١.. جمال العطفى. اللى رأس اللجنة التشريعية فى مجلس الشعب وطلبت منه أن يكمل القوانين المكملة للدستور كلها علشان يبقى دستورنا نافذ ودائم فعلا وهو رئيس اللجنة التشريعية، جَمِيع القوانين المكملة للدستور تقريبا حطها».

(٦)

وفى مقدمة هذا الكتاب يحكى العطفى بتفصيل طريف قصة أول مقال صحفى نشره، وهى القصة التى أشار إليها سريعا - وأشرنا أيضا - فى كتابه السابق «من منصة الانهزام»، وتعطينا القصة المنشورة هنا أكثر من فكرة عن أكثر من جزئية من جزئيات الحياة العامة والعلمية وحياة العطفى أيضا، وسوف نلاحظ هنا أن العطفى فى العصر الديمقراطى قد شفى تماما من داء تجاهل الأسماء، فهو هنا يذكر أسماء كثيرة، بل ويعترف بالفضل فى أشياء كثيرة ربما تبدو خارج السياق، وعلى سبيل المثال فهو يذكر أن معرفته المبكرة بمدير الكلية الحربية هى التى مهدت له الانتداب لتدريس القانون فى تلك الكلية، كما أنه يشيد بطريقة غير مباشرة بموضوعية الأستاذ محمد زكى عبدالقادر صاحب عمود نحو النور ثم رئيس تحرير الأهرام، وسوف نجد فى هوامش الكتاب ما يدلنا على افتقاد هذه الموضوعية فى نفس الصحيفة بعد ذلك حتى بعد أن أصبح العطفى عضواً فى مجلس إدارة الجريدة نفسها، ولنقرأ هذا الذى يرويه العطفى حيث يقول:

«تجربتى مع كتابة المقال ترجع إلى سنوات بعيدة. جاءت فى البداية بغير إعداد أو ترتيب. كنت مساعداً للنياحة العامة بناية جنوب القاهرة وكان عمري لا يتجاوز الواحد والعشرين عاماً، وفى عام ١٩٤٧ انتدبت من نياحة القاهرة وكيلاً لنياحة العريش فى شهور الصيف جرباً على العادة التى كانت متبعة فى ذلك الحين. وكانت العريش ضمن مناطق الحدود خاضعة للقضاء العسكرى لم يقرر تطبيق القضاء المدنى فيها إلا فى عام ١٩٤٦، ولكن الدخول إليها ظل يتطلب ترخيصاً من سلاح الحدود. وكانت فترة الشهرين التى

قضيتها فى استراحة الحدود على شاطئ العريش الذى تحفه أشجار النخيل العالية، فترة قراءة وتأمل. فرغت فيها من دراسة كتاب نظرية «العقد» وهو أهم مؤلفات العلامة الدكتور السنهورى حيث كنت أستعد لامتحان دبلوم الدراسات العليا فى القانون الخاص بقسم الدكتوراة. وخالطت خلال هذه الفترة ضباطاً ممتازين، منهم من كان مقيماً مثل الصاغ عثمان فوزى الذى أصبح سفيراً فيما بعد، والملازم محمد على رشيد الذى أصبح محافظاً لمرسى مطروح منذ سنوات، ومنهم من كان يفد إليها مثل المرحوم اللواء محمود صبحى الذى أصبح بعد ذلك مديراً للكلية الحربية، وقد هياً تعارفنا وقتئذ أن أندب بعد عودتى إلى القاهرة لتدريس القانون فى الكلية الحربية».

«وخلال إقامتى هناك تأملت بعض القوانين التى كانت تطبق فى هذه المنطقة التى تدخل فى دائرة اختصاصى التى تمتد إلى القنطرة، والتى كانت تجعل من هذه المنطقة وكأنها منطقة منفصلة عن بقية أرض الوطن. وأمسكت بقلمى وكتبت أول مقال لى. وأرسلته إلى الأستاذ محمد زكى عبدالقادر صاحب نحو النور بجريدة الأهرام. ولم أكن أعلم وقتئذ أن هذا المقال القصير سيكون بداية الطريق الطويل الذى سرت فيه بعد ذلك. كتبت المقال ولم أكن واثقاً من أنه سيجد طريقه إلى النشر. ومضت أيام وانتهت مدة انتدابى فى العريش وذهبت إلى بورسعيد لأقدم تقريراً عن انتدابى إلى رئيس نيابتها الكلية، وكانت نيابة العريش تابعة لها، وهو المرحوم المستشار محمود عبداللطيف الذى أصبح فيما بعد رئيساً لمحكمة استئناف القاهرة. وإذ بى أجد مقالى فى جريدة الأهرام بتاريخ ٢٢ أغسطس ١٩٤٧. كنت قد اتخذت للمقال عنواناً رأيته أحياناً وربما أوحى به إلى بعض قراءتى للقضايا السياسية فى فرنسا وقتئذ وكنت مولعاً بها. كان عنوان المقال «قوانين للإلغاء» وانتقدت فيه القوانين التى كانت مطبقة فى مناطق الحدود والقيود التى كانت تفرضها على المواطنين. وقد جر على هذا المقال بعض المتاعب. فحينما عدت إلى القاهرة وجدت فى انتظارى شكوى مبلغة من وزير الحربية بناء على طلب رئيس أركان حرب سلاح الحدود وقتئذ ومحالة من وزير العدل إلى النائب العام بشأن قيام «وكيل النيابة» بنشر مقال ينتقد فيه «القوانين التى يطبقها»، ولولا أن النائب العام محمود منصور «باشا» وقتئذ قد رأى أننى كنت فى سن الشباب المبكر الذى يغتفر فيه الخطأ، لما اكتفى بتوجيهى إلى أن نشر المقالات فى الصحف ليس من خصائص وكيل النيابة وأن نشر ما قد يكون لديه من آراء وأبحاث يكون فى المجالات القانونية المتخصصة».

ويروى العطيفى فى هذه المقدمة أن الفضل فى اتجاهه إلى الكتابة للصحافة بكثرة يرجع إلى الأستاذين محمد زكى عبدالقادر وأحمد الصاوى محمد رئيسى تحرير الأهرام، وهكذا

فإن العطيفى بطريقة غير مباشرة يثبتنا أنه لم يخرج من معطف هيكىل (كما كان يشاع) لأنه موجود فى الأهرام منذ ١٩٥٤ أى قبل هيكىل: «... ومضت الأيام.. وأتيح لى أن أتخلص من قيود الوظيفة العامة.. وأن تكون بداية حياتى الجديدة مع جريدة الأهرام مستشارا قانونيا لها فى شئون النشر، وأن أصبح على مقربة من الأستاذين محمد زكى عبدالقادر وأحمد الصاوى محمد، اللذين شجعانى على الكتابة. وبدأت تظهر مقالاتى فى جريدة الأهرام منذ عام ١٩٥٤، لتعالج كل ما يتصل بشئون العدالة والتشريع. وظلت هذه المقالات تتوالى لمدة عشرين عامًا وحتى بعد أن أصبحت وكيلا لمجلس الشعب. إلى أن غرقت فى شئون التشريع أحاول أن أضع ما كنت أكتبه وأنادى به من آراء فى صيغة تشريعات تصدر من مجلس الشعب.. أو سياسات تنفيذية.. وأنا وزير للإعلام والثقافة».

(٧)

ونحن نرى العطيفى فى كتابه هذا منحازًا تمامًا إلى الثورة الجديدة أو ما اصطلح على تسميته وقتها بثورة ١٥ مايو ١٩٧١ وهو يتحدث عن حياته قبلها وبعدها بالطريقة التى توجب بأنها كانت علامة فاصلة بالنسبة له على المستوى الفكرى والسياسى أيضًا، وهو يقول إنه لم يشارك فى السلطة قبلها، وهو يحدثنا بحرية وبقوة أيضًا عن تحفظاته على ثورة يوليو ١٩٥٢، وحديث العطيفى فى هذا الشأن واضح وصريح وموجٍ وليس فى حاجة إلى كثير من التعليقات ولنقرأ نص ما يرويه:

«كان دورى قبل ١٥ مايو ١٩٧١ مقصورا على الكتابة، فلم أكن مشاركا فى سلطة الدولة. ورغم تسليمى بأن دولة الثورة قد حققت إنجازات مهمة على طريق التنمية الاقتصادية والاجتماعية وعدالة توزيع الدخل بين المواطنين. إلا أننى كنت بادى التحفظ بالنسبة لديمقراطية هذه التحولات الاجتماعية واقتارها فى كثير من الأحيان إلى مظلة سيادة القانون، وقد فرض على إيمانى الحقيقى بقضية الاشتراكية أن أدعو إلى إزالة ما كنت أسميه بالتناقض المصطنع بين الاشتراكية والديمقراطية وهو ما عبرت عنه فى بعض مقالاتى بأن «الاشتراكية لا يمكن أن تزدهر بغير الحرية.. والحرية لا يمكن أن تعيش بغير القانون.. والقانون لا قيمة له إذا لم تصبح سلطة الدولة فعلا فى يد تحالف قوى الشعب العاملة، وضمانة هذه الضمانات كلها هو الشعب يحمى ثورته، يأبى أن تنشر بقع سوداء على نقاوتها وطهارتها».

وينسف العطيفى كل دعاوى المتحمسين للشمولية التى سادت ذلك العهد، ويعترف بصراحة أن اللباقة فى عرض بعض الآراء كانت تفسد جوهر هذه الآراء:

«ولم تكن مهمة الكتابة بالمهمة الميسورة فى ظل نظام شمولى. كانت الصحافة التى تنشر آرائى خاضعة لرقابة أو توجيه، وقد حسبت وقتها أنه يمكن تغليف آرائى داخل عبارات لبقة لا تجعلها فى صدام مع طبيعة ومقتضيات النظام الشمولى. وأعترف بأن هذه «اللباقة» فى عرض بعض الآراء كانت تفسد أحيانا جوهر هذه الآراء فإذا بها تصل إلى القراء باردة باهتة تفتقر إلى روح التغيير والنقد الصارم. وربما كان النقد «بكياس» أسوأ من الصمت أحيانا، وهذا هو ما تبينته فيما بعد، وربما بعد تجارب أليمة. ومع ذلك فقد كانت هذه الكتابات الباهتة أحيانا، اللبقة فى عرض وجهة نظر ناقدة، أحيانا أخرى، مما يبعث التفاؤل فى نفوس المواطنين، وآية ذلك ما كنت أتلقيه من تعليقات ومن ترحيب حتى بهذا القدر من النقد الذى أمكن أن يرى النور. وكنت أقول فى نفسى: أليس الأفضل أن أنه - ولو برفق - إلى بعض الأخطاء مما يجعل سلطة الدولة أكثر قبولاً لها وأكثر استعداداً للاستجابة لإصلاحها، بدلاً من أن أبدى هذا النقد صريحاً مباشراً.. فلا يسمح بنشره ولا يجد أى استجابة له».

ويضرب العطيفى المثل على ما حدث عندما أثار الأهرام موضوع اعتقال الدكتور عبد المنعم الشرقاوى وهو الموضوع الذى لازال المستولون عن الأهرام وقتها يطنطنون به كنموذج (ربما وحيد) على انتقادهم دولة المخابرات، ويعرض لنا صاحب الكتاب القضية منها إلى أن مثل هذا النقد المباشر حدث بعد هزيمة ١٩٦٧ - أى أنه لم يحدث قبلها - وقد نشر العطيفى نص هذا المقال فى متن الكتاب الذى بين أيدينا وسنعرض له بعد قليل، ولكننا ننقل للقارئ الآن المعنى الذى ينه إليه فى مقدمة كتابه حيث يقول:

«ومع ذلك فإن حدود هذا النقد كانت تتسع أو تضيق وفق المناسبة والظروف. ما كتبته بعد هزيمة يونيو ١٩٦٧ كان مليئاً بالنقد المباشر، والدعوة الصريحة إلى التغيير. إن المقال الذى كتبته مثلاً تعليقا على ما عرف من وقائع تعذيب تعرض لها الدكتور عبد المنعم الشرقاوى كان يمثل هذا النوع من النقد الحاد المباشر.. حتى عنوان المقال كان مثيراً.. كان هذا العنوان «وبعد.. ماذا عن الضمانات: الجماهير تريد أن تطمئن إلى أن محاولة تشويه الثورة باسم حماية الثورة لن تتكرر» وفى هذا المقال الذى نشرته جريدة الأهرام فى ٩ يناير ١٩٦٨ طالبت بالضمانات القضائية ضد الاعتقال وإخضاع المعتقلين لتفتيش النيابة العامة وإعادة سلطة التحقيق كاملة للنيابة العامة وسلطة المحاكمة للقضاء العادى، وكشفت عن أن قانون المخابرات العامة لم ينشر فى الجريدة الرسمية، وأن هذا الجهاز تحول إلى جهاز للقبض والتحقيق بدلاً من أن يكون دوره يقظاً لحماية مؤامرات العدو».

«وبعدها فى ٢١ أكتوبر ١٩٦٨ أثرت قضية الحريات العامة والبحث العلمى وكتبت بصراحة قائلاً: إن بعض التعليقات التى وصلت الأهرام تساءلت: جميل منكم أن تثيروا قضية حرية البحث العلمى وقضية الحريات بصفة عامة.. ولكن ماذا عن حالات مضت عليها سنوات ولم يبت فيها بعد؟ هذه التعليقات.. لن نجد إجابة عليها. إلا فى قانون الحريات الذى يحدد أقصى مدة للاعتقال والذى يرسم طريق التظلم منه أمام جهة قضائية.. وهو بعد لا يقر هذا الإجراء إلا فى ظروف الطوارئ الاستثنائية.. وهو الصيغة المطلوبة لرفع التعارض بين حرية الوطن وحرية المواطن».

ويعترف العطيفى بقيمة مقالاته بعد ٥ يونيو ١٩٦٧ وهو يوازن بين مقاييس ذلك الوقت وبين طبيعة المقالات من وجهة نظره، وهو يروى هنا باختصار بعض الحوار الذى دار بينه وبين المحافظ الذى قال «إن القانون فى إجازة».

«ومع ذلك فإن بعض ما كتبه حتى قبل هزيمة ٥ يونيو ١٩٦٧ كان - بمقاييس الوقت الذى نشرت فيه - يعتبر نقداً جريئاً. مع أنه بالتأكيد لا يعدو أن يكون نقداً هادئاً متزنًا.. كان مجرد التعليق على الإجراءات الإدارية التى اتخذت بغير سند من القانون لاسترداد «خلو الرجل» من بعض ملاك العقارات، مما أحس معه كل واحد منا أنه أزاح بعض الكابوس القابض على صدره نتيجة هذه الإجراءات التى لم تخل من التعسف والتجاوز. وكان فى مجرد الإشارة إلى هذه العبارة التى قالها أحد المحافظين وقتئذ أنه منح القانون إجازة، شفاء لنفوسنا الملية بالغيب والأسى. وهكذا فإننى حينما كتبت سلسلة المقالات عن حساب الأرباح والخسائر فى علاج أزمة الإسكان ونقلت حواراً دار بينى وبين محافظ القاهرة فى مقال نشرته جريدة الأهرام فى ٤ يناير ١٩٦٧، اعتبر هذا المقال - ومرة أخرى بمقاييس هذا الزمن - جرأة أو تجبراً، لمجرد أننى قلت فى هذا المقال مخاطباً المحافظ: «ولكن ما أقلق الناس هو ما نشرته بعض الصحف عن الأسلوب الذى تجرى عليه بعض اللجان فى محافظتك أو فى غيرها. إن إحداها نشرت مثلاً أن من يرفض الاعتراف، سيتم التحفظ عليه حتى يعترف. وقد فاتك أن تتعقب مثل هذه الأخبار بالتصحيح. ثم رويت عنك عبارة لك فى حديث تليفزيونى وقد سمعها الآلاف وتناقلوها. وهى أنك منحت القانون إجازة!».

«وليس هناك عبارات مفرطة فى الرقة وفى أدب المقال قدر هذه العبارات. ومع ذلك فقد أقامت الدنيا وأقعدتها. وقدمت ضدى الشكاوى بسببها. ولولا نفوذ رئيس التحرير وقتئذ وأن لعبة التوازنات السياسية كانت فى صالحه فى ذلك الحين.. لتعرضت بسبب هذا المقال الهادئ الرزين إلى غضب شديد...!».

ويتطرق العطيفى إلى قصة اعتقاله مفسرا حدوث هذا الاعتقال بميل أو اختلال (وهذا هو اللفظ الذى استخدمه بالضبط) موازين القوى بحيث انتصرت القوى التى لم تكن فى صالح رئيس تحرير الأهرام، وهو يقول: «ومع ذلك - ورغم رقة العبارة ودقتها فى معظم ما كنت أكتبه حتى وإن قسا النقد أحيانا - فقد انتهت بى هذه المقالات التى توالى بعد هزيمة ٥ من يونيو ١٩٦٧ بصفة خاصة إلى تجربة مريرة حينما نشرت مقالا انتقدت فيه باسم روح بيان ٣٠ مارس عدم نشر بعض القوانين أو إعطاء النشر تاريخا مغايرا للتاريخ الحقيقى، فقد أدى هذا المقال إلى اعتقالى حينما بدا أن التوازنات السياسية بين مراكز القوى قد اختلت وقتئذ بما سهل تحريك هذا الإجراء. وأعود فأقول إن جميع ما كتبته من مقالات كان يعد نموذجا للنقد الموضوعى المصاغ فى عبارات هادئة متزنة والذى كان لا يكتفى بالنقد بل يعرض الحلول والذى كان حريصا على أن يقدم هذا النقد فى إطار من الالتزام بالنظام القائم».

(٨)

ويحرص العطيفى فى هوامش هذا الكتاب وفى مقدمته على أن يشير إلى دوره هو شخصيا فى إصدار قانون حماية الحريات بعد أن أصبح عضوا فى مجلس الشعب وهو يقول:

«حينما انتخبت عضوا فى مجلس الشعب بعد ١٥ مايو ورئيسا للجنة التشريعية أعددت اقتراحا بمشروع قانون بشأن حماية الحريات وافق عليه مجلس الشعب فى دور انعقاده الأول فى ٢٥ يونيو ١٩٧٢ وصدر برقم ٣٧ لسنة ١٩٧٢ وكان من أهم أحكامه: اعتبار الاعتداء على حرمة الحياة الخاصة للمواطنين جريمة تصل عقوبتها فى بعض الحالات إلى السجن، واعتبار استراق السمع أو تسجيل المحادثات التى تجرى فى مكان خاص، عدوانا على حرمة الحياة الخاصة، ولم يعد من الجائز مراقبة المحادثات التليفونية إلا بإذن من القضاء ولتهمة محددة. واعتبر التعذيب والاعتداء على الحرية الشخصية جريمة لا تسقط بالتقادم ويعاقب مرتكبها مهما مضى من زمن، وقيدت سلطة إعلان الطوارئ وأجيز التظلم إلى القضاء من إجراءات الاعتقال، بل حددت سلطة رئيس الجمهورية فى التصديق على قرار المحكمة بالإفراج، وأهم من هذا كله فقد ألغى قانون تدابير أمن الدولة الذى صدر فى عام ١٩٦٤، وكان يجيز اعتقال أى شخص لا فى زمن الطوارئ والحرب فقط بل وحتى فى الظروف العادية».

وبعد فقرات كثيرة من استعراض تأثير مقالاته يعود العطفى ليذكر أنه لم يكن يدور فى خلد أنه سيصبح فى مقدوره تطبيق هذه الآراء التى كان ينادى بها، ونحن نصدق العطفى فى هذا الذى يرويه لأن التحول فى ذلك العهد قد تم بالفعل فى سرعة بالغة لم يكن العطفى ولا غيره ولا المنطق نفسه يتصور حدوثها بهذه السرعة:

«على أنه لم يكن يدور بخلدى وقت أن كتبت هذه المقالات على مدى ما يقرب من عشرين عاماً أنه سيجىء وقت يصبح فيه بمقدورى أن أطبق هذه الآراء التى كنت أدعو إليها. وقد كان امتحاناً لى بعد ١٥ مايو ١٩٧١ أن أشارك فى أعمال اللجنة التى وضعت الدستور الدائم فى أعقاب ثورة التصحيح وأن أتولى بعدها رئاسة اللجنة التشريعية فى أول مجلس للشعب ينتخب فى ظل هذا الدستور. وقد حدث بعد أن تولى الرئيس السادات رئاسة الجمهورية ولم يكن قد أزاح عن طريقه بعد ما تعارفنا على تسميته بمراكز القوى، أن طلب منى أن أعد مشروع قانون لتصفية الحراسات، كانت فكرة المحكمة التى تضم عنصراً قضائياً وعنصراً شعبياً وفكرة المدعى العام».

«وربما بدا اليوم، قانون تنظيم فرض الحراسة الذى صدر فى أعقاب ١٥ مايو، متخلفاً عن مسيرة التطور الديمقراطى الذى أخذنا أنفسنا به. ولكن - بمعايير الزمن وقتئذ - فلا شك أن هذا القانون كان يمثل ضماناً لا يستهان به. حتى إنه لقى معارضة شديدة ممن كانوا يسيطرون على زمام الأمور وقتئذ».

«ومع ذلك فإن أسوأ نصوص هذا القانون وهو النص الذى يجيز للمدعى الاشتراكى سلطة التحفظ على الأشخاص لم يكن بين الأفكار التى عرضتها فى المشروع ولكنه أضيف فى مجلس الأمة ولم أكن عضواً فيه وقتئذ. وقد حرصت على أن أقدم مشروع قانون بإلغاء هذه المادة حينما توليت بعدها رئاسة اللجنة التشريعية. وحتى الآن لم يكتب له الصدور لأسباب مختلفة ليست هذه المقدمة مجالاً لسردها ومناقشتها».

«وحينما أتيح لى أن أكون بين أعضاء اللجنة التى ساهمت فى إعداد مشروع الدستور الدائم ومقرراً للجنة نظام الحكم، حرصت على التمسك بأن تكون «سيادة القانون» سمة لهذا الدستور الجديد. وكل ما تضمنه هذا الدستور من أفراد باب خاص لسيادة القانون ومن كفالة واسعة للحريات كان متفقاً مع آرائى التى سبق لى نشرها، فحينما ضمنت المادة ٤١ من الدستور نصاً بتحديد مدة الحبس الاحتياطى، كنت قد كتبت عن ذلك من قبل مستوحياً هذا الحكم من نص فى الدستور اليوجوسلافى، وهو دستور دولة اشتراكية. وكل ما جاء فى الدستور عن اعتبار الاعتداء على الحرية الشخصية أو حرمة الحياة الخاصة جريمة لا تسقط الدعوى عنها بالتقادم - كان بعض ما شرحت فى مقالتي عن «حرمة الحياة

الخاصة» وكان مستوحى مما نصت عليه بعض الدساتير من عدم سقوط الدعوى عن بعض جرائم النازية بالتقادم».

ويستطرد العطيفى فى هامش كتابه ليذكر إنصافا للحقيقة (كما يقول) أن زميله مختار هانى عضو مجلس الشعب (ورئيس اللجنة التشريعية للحزب الوطنى فيما بعد، ووزير شئون مجلس الشعب بعد نشر العطيفى لكتابه) قد قدم اقتراحا بقانون فى هذا الشأن.

(٩)

ويحرص العطيفى كذلك على أن يفيض فى الحديث عن دوره فى وضع ضمانات الحرية والحفاظ على حقوق العاملين سواء فى الدستور نفسه أو فى القوانين التى ساهم فى إضائها: «وأضيف أن بعض نصوص الدستور قد استفادت من الانتقادات أو الآراء التى كنت أعرضها. كنت قد عاجلت على حذر فى مقالاتى موضوع «الحراسات» التى كانت تفرض كإجراء إدارى وبغير أية ضمانات.. ووجدت الفرصة سانحة بعد ١٥ مايو لأنقل إلى الدستور حكما بذلك فى المادة ٣٤ بعدم جواز فرض الحراسة إلا فى الأحوال التى يبينها القانون وبحكم قضائى».

«وكنت قد انتقدت أوامر القبض أو الاعتقال التى تصدر ضد المواطن دون أن يعرف التهمة الموجهة إليه ودون أن يتاح له التظلم منها أمام القضاء، فوجدت صدق ذلك فى المادة ٧١ من الدستور. بل إن الضمان الدستورى لحرية البحث العلمى الذى نص عليه لأول مرة فى الدستور الدائم كان مصدره تجربتى مع الجهاز المركزى للتعبئة والإحصاء والمقالات التى كتبتها منتقدا السلطات التى خولها له قانونه والتى جعلته قيذا على حرية البحث العلمى ورقيا عليها».

«وكذلك كان الأمر بالنسبة لفصل الموظفين بغير الطريق التأديبى الذى كان قد استشرى بعد أن اعتبر من أعمال السيادة، فقد حرصت على أن أضع نصا فى المادة ١٤ من الدستور يتطلب أن يحدد القانون حالات الفصل بغير الطريق التأديبى، وقدمت اقتراحا بمشروع قانون فى هذا الشأن مبينا ضمانات الموظف ضد هذا الإجراء».

وفى أكثر من موضع من هذا الكتاب فإن العطيفى بكل اعتزاز يضرب بعض الأمثلة الأخرى للتشريعات التى كانت صدق لمقالاته هو شخصيا، وهى المقالات التى جمعها فى هذا الكتاب ويقول: «إن إلغاء قانون تدابير أمن الدولة جاء متمشيا مع ما أبديته من ملاحظات فى بعض مقالاتى من خطورة هذا القانون الذى يسمح بالاعتقال وبفرض

الحراسة ولو في غير ظروف الطوارئ الاستثنائية. ولهذا فإن القانون المسمى بقانون حماية الحريات والذي صدر بناء على اقتراح بمشروع قانون مقدم منى، قد تضمن النص على إلغاء قانون تدابير أمن الدولة، كما أن قانون مجلس الشعب وقانون تنظيم ممارسة الحقوق السياسية - قد تم تعديلهما بناء على اقتراحين مقدمين منى وتضمننا ما كنت أدعو إليه من إلغاء للعزل السياسى. ولعل هذا هو ما يفسر موقفى المتحفظ من بعض مشروعات القوانين التى عرضت بعد ذلك والتى رأيت أنها تتضمن صوراً جديدة من العزل السياسى. فلم يكن من الممكن بعد أن شاركت فى إقامة صرح ١٥ مايو من خلال التشريعات التى وضعتها بنفسى وقدمتها باسمى، ورغم إدراكى أن هذه التشريعات لم تكن إلا خطوة على طريق الديمقراطية الطويل الذى كان السير فيه يمضى حثيثاً، أن أعود فأبارك تشريعاً يحمل أى معنى من معانى العزل السياسى أياً كانت دواعيه. وهكذا كان موقفى من تشريعات الصحافة المقترحة وتحفظى بالنسبة لوصف الصحافة بأنها سلطة رابعة فى الدولة».

«وكنت مثلاً فيما كتبت فى وجه إجراءات الاعتقال فى ظروف الطوارئ أو السلطات الواسعة المخولة للنيابة العامة فى أن تحبس المتهم فى جرائم أمن الدولة حبساً مطلقاً - ألتمس حلاً توفيقياً يمكن أن يجد قبولاً فى وجه هذه الإجراءات فدعوت إلى إجازة التظلم من الإجراء أمام القضاء. مطلب بسيط معقول، وتم هذا التعديل أيضاً فى قانون حماية الحريات. وهكذا مضت مشروعات القوانين العديدة التى قدمتها باسمى، سواء بإلغاء موانع التقاضى أو بوضع ضمانات للفصل بغير الطريق التأديبى.. أو بتصفية الحراسات.. وكأنها صدى لبعض آرائى السابقة».

«وهذه هى قيمة هذه المقالات التى أعود اليوم إلى نشرها مجمعة ومبوبة وفق الموضوعات التى تناولتها، إذ رأيت أنها مازالت صالحة كأساس للتفسير التاريخى لما استطعنا أن نحققه وما لم نستطع».

وهكذا تبدو صفة المذكرات الشخصية واضحة بشدة فى هذه النصوص وفى الهوامش وفى المقالات نفسها.

ولنقرأ هذا النص الذى يتحدث به عن موقفه من الاتحاد الاشتراكى حينما شارك (١٩٦٨) فى انتقاده، وحينما شارك فى وضع الدستور (١٩٧١)، وحين يكتب الآن بعد إلغاء المادة الخامسة من الدستور:

«وهكذا كانت نظرتى إلى الاتحاد الاشتراكى.. لقد كان من الممكن لهذا التنظيم الجماهيرى لو أحسن فهم طبيعته أن يؤدى دوراً مهماً فى مرحلة انتقالية كانت تقتضى تعبئة القوى من أجل التنمية الاقتصادية والاجتماعية. ولكن ما حدث للأسف أنه قد أريد للاتحاد

الاشتراكي أن يلعب دور «الحزب» ولم يكن من الممكن فصله عن سلطة الدولة وقد نشأ في كنفها فاختلط بها. وكنت قد كتبت في ذلك عدة مقالات كان أظهرها بعد بيان ٣٠ مارس ١٩٦٨، طالبا للاتحاد الاشتراكي أن يكون قوة سياسية لا سلطة دولة، ومن يتأمل نص المادة الخامسة من الدستور وهي المادة التي تقرر إلغاؤها بعد الأخذ بنظام الأحزاب، يجد أن هذه المادة كانت تسجل موقفا متقدما في فهم طبيعة الاتحاد الاشتراكي كتنظيم سياسي ديمقراطي.. ولهذا فإن الاتحاد الإشتراكي لم يلعب أى دور شمولي بعد صدور الدستور الجديد، بل أصبح بوتقة انصهرت فيها كافة الآراء والاتجاهات ونبتت منه فكرة المنابر التي تحولت إلى أحزاب فيما بعد».

(١٠)

ويفخر العطيفي (ولا نقول يعترف) في أكثر من فصل من فصول هذا الكتاب فضلا عن المقدمة بأنه كان من المتحمسين تماما للدعوة إلى إشراك الشعب في إدارة العدالة، أى أنه كان على النقيض من ممتاز نصار (الذي فصلنا آراءه في هذا الصدد في الباب الثاني من هذا الكتاب) ومحمد عبدالسلام الزيات (الذي سيجد القارئ تفصيلات لأرائه بل ولتعليقاته على العطيفي نفسه في الباب السادس من هذا الكتاب).

ولنقرأ ما يقوله العطيفي وهو يعرض وجهة نظره بمنتهى الاعتزاز:

«وكنت من أشد المتحمسين مثلا للدعوة إلى إشراك الشعب في إدارة العدالة، ولم تكن دعوتي مستمدة من تجارب الدول الاشتراكية وحدها بل إنها استوحيت أيضا تجربة المحلفين التي انتقلت من إنجلترا إلى أوروبا وإلى أمريكا. بل إنها استوحيت جانبا من تراثنا القومي حينما عرف نظام الحكم الإسلامي وظيفة العدول الذين كانوا يجلسون إلى جانب القاضي الفقيه. ورأيت في هذه الفكرة - وقتئذ - بديلا عن اللجان الإدارية والمحاكم الاستثنائية التي كانت قد استشرت. وربما لم يفهم قصدي تماما وقتئذ. نتيجة ما سبق أن ذكرته من أننا للأسف كنا نكتب يحذر وبأسلوب مغلف يدور ويلف حتى يضمن عدم مصادرة الرأي. وحينما أتيت لى أن أشارك في إعداد الدستور جاء النص في المادة ١٧٠ على أن يسهم الشعب في إقامة العدالة على الوجه وفي الحدود المبينة في القانون. وبذلك أقر الدستور المبدأ وبقي على المشرع أن يطبقه. وربما أصبحت لدى اليوم تحفظات على بعض ما كنت

أدعو إليه فيما مضى، لا نتيجة فساد الفكرة فمازلت مقتنعا بها، ولكن خشية فساد التطبيق وأن تتحول هذه المشاركة الشعبية إلى نوع من القضاء الحزبي أو السياسي!».

ولابد أن نورد للقارئ مجمل آراء صاحب هذا الكتاب التي أوردتها فى فصوله مؤيداً بها اشتراك الشعب فى القضاء، وهو يدافع عن الفكرة بأنها موجودة فى البلاد الشرقية والغربية على حد سواء مع تأكيده على الفارق الأساسى فى فلسفة كل من النظامين، وهو يؤكد ما ذهب إليه مختار نصار من وجهة نظر أخرى فى أن هذا النظام فى هذه الدول كان نتيجة تطور تاريخى، ولكن العطيفى يضيف إلى هذا المعنى أن نظام المحلفين فى الدول الغربية لا يعدو أن يكون أحد ضمانات الحرية الفردية، ولنقرأ قوله:

«إن نظام المحلفين فى النظم الغربية لا يعدو أن يكون أحد ضمانات الحرية الفردية، وهو ثمرة تطور تاريخى. فقد كان المحلفون فى بادئ الأمر فى عهد ملوك الفرنك أقرب إلى الشهود الذين يأخذ الملك أقوالهم بعد حلف اليمين، لكى يعرف ما على جوارهم من ضرائب. ثم بدأت الاستعانة بمثل هؤلاء الجيران كشهود لمعرفة معلوماتهم بشأن أى نزاع مطروح على القضاء. ثم انتقل هذا النظام بعد ذلك إلى المجلثا والبلاد الانجلو سكسونية. وتطورت وظيفة المحلفين من مجرد شهود إلى قضاة. واعتبر هذا النظام ضمانا للحرية ضد طغيان القضاة المعيّنين من الخارج. وهذه النظرة إلى اشتراك الشعب فى القضاء كمجرد ضمان للحرية الفردية، أدت إلى أنه أصبح مجرد حق للمتهم يجوز له أن يتنازل عنه وأن يطلب محاكمته أمام قاض متخصص بغير محلفين».

«كذلك فإن نظام انتخاب القضاة فى بعض البلاد الغربية مثل الولايات المتحدة الأمريكية، يستمد فلسفته من نظرية فصل السلطات التى تسود الديمقراطية الغربية التقليدية. ومع ذلك فإن المحكمة العليا الأمريكية وهى أعلى وأخطر سلطة قضائية فى أمريكا، لا يختار أعضاؤها بالانتخاب، بل يعينهم رئيس الجمهورية بالاشتراك مع الكونجرس».

«أما اشتراك الشعب فى القضاء فى البلاد الاشتراكية، سواء كان مباشراً عن طريق اشتراك أفراد من الشعب فى القضاء، أو كان غير مباشر عن طريق انتخاب القضاة، فإنه تطبيق لممارسة الشعب سلطته، ولوجوب نقل سلطة الدولة تدريجياً إلى الشعب».

ثم يتحدث العطيفى عن جذور لفكرة فى القضاء الإسلامى نفسه فيذهب إلى أن القضاء الإسلامى نظم مهنة «العدول» حتى جعل لهم جدولاً يقيدون فيه، ويتطرق العطيفى

أيضاً إلى نموذج «محاكم الأخطاط» الذي عرفته مصر عام ١٩١٢ بل وإلى نظام العمد والمحاكم التجارية المختلطة:

«وإذا كنا اليوم ندعو إلى اشتراك الشعب فى القضاء، فإن فى تراثنا القومى آثار هذه الفكرة فقد وجدت وظيفة العدول إلى جانب القاضى المتخصص منذ حكم الرشيد. فقد كان القاضى يجد نفسه محتاجاً إلى رأى أشخاص من عامة الناس يتميزون بالعدل وبالخبرة بالناس. وكان القاضى إذا اتخذ مجلسه للقضاء أجلس هؤلاء العدول إلى جانبه. بل لقد نظمت مهنة «العدول» إلى حد أن أصبح لهم جدول يقيدون فيه. وكان أول قاض دون أسماء العدول فى ديوانه بمصر هو «مالك أبونعيم إسحاق بن الفرات». وكانت ولايته فى عهد الرشيد».

«كذلك عرفت مصر نظام القضاء الشعبى فى صورة ما - وبصرف النظر عن الظروف الاجتماعية وقتذاك - حينما أنشئت محاكم الأخطاط عام ١٩١٢. وكان الغرض من إنشائها تقريب القضاء من المتقاضين فى الأقاليم فى المواد المدنية والجنايئة البسيطة، وكان يراعى فى اختيار قضاة هذه المحاكم أن يكونوا من طبقة المتقاضين أنفسهم حتى يهيب لهم ذلك نظاماً قضائياً سهلاً سريعاً لا يتعثر فى الإجراءات والقواعد الفنية. حقيقة أن قضاة الشعب فى محاكم الأخطاط كانوا يختارون من الأعيان، ولم يكن هناك نظام لانتخابهم. ولكن علينا أن نذكر أن البلاد لم تكن تعرف فى هذا العهد، حتى أبسط حقوقها السياسية والاجتماعية.

كذلك يمكن القول بأن ما يقوم به العمدة من فض للمنازعات البسيطة فى الأقاليم، هو نوع من القضاء الشعبى.. بل إن مئات المنازعات الصغيرة فى الريف لاتصل إلى المحاكم، إذا كان العمدة موضع ثقة واحترام أهل قريته».

«وكانت المحاكم التجارية المختلطة تضم إلى جانب القضاة المتخصصين، قضاة من التجار. وكان نصف هؤلاء العدول يختارون من التجار المصريين إذا كان أحد المصريين بين الخصوم. بل لقد عرفت محاكم الجنايات المختلطة نظام المحلفين، وكان نصفهم يختار من المصريين إذا كان أحد المتهمين مصرياً. بل إن المجالس الحسبية والمالية الملغاة كانت تضم عضواً شعبياً، وإن كان هذا العضو يختار من الأعيان».

ويلخص العطيفى دعوته فى أن يكون فى القانون ما يسمح بضم عنصر شعبى يتم اختياره بالانتخاب إلى جانب القاضى المتخصص فى محاكم أول درجة فقط.. أما المحاكم الاستثنائية ومحاكم القانون كمحكمة النقض فإنها فى رأيه يجب أن تكون مقصورة على القضاة المتخصصين.

هل لنا أن نتنقل الآن لنقرأ قصة ماكتبه العطيفي في كتابه عن تعرضه بمقال في الأهرام لوقائع تعذيب الدكتور عبدالمنعم الشرقاوى وهو المقال الذى نشر فى اليوم التالى مباشرة (!!) لتحقيق الأهرام عن هذه الوقائع، سأترك القارئ يقرأ القصة بالترتيب الطبيعى، ويقتضى هذا أن نقرأ الهامش أولاً، ثم نقرأ المقال وربما يصل القارئ بعد قراءة هذا المقال إلى أنه كان بمثابة السبب الحقيقى وراء اعتقال العطيفي الذى أشرنا إليه فى مطلع هذا الباب، وأيا كان الاستنتاج فإن هذا المقال مهم جداً لتاريخنا المعاصر وبخاصة أن رئيس تحرير الأهرام وقتها كثيراً ما لا يجد أمامه من دليل عن دفاعه عن الحرية غير أنه هو الذى طرح موضوع الدكتور عبدالمنعم الشرقاوى للتحقيق.

كذلك يجب أن ننتبه إلى ما ينهنا إليه الهامش الذى ذكره العطيفي فى كتابه من صدور قرار على مستوى عال فى اليوم التالى مباشرة (!!!) متضمناً وقف العمل بقانون الأحكام العسكرية حتى يتم تعديله

ومن العجيب أن كل هذا قد حدث على مستوى صحفى فقط فيما يبدو، وربما يظن القارئ أنى أظلم العهد بذلك الحكم، ولكن مطالعة مذكرات محمد عبدالسلام التى عرضناها فى الباب الثالث من هذا الكتاب ترينا أن المذكرة الضافية التى أعدتها لجنة وزارة العدل لم تدفع الحكومة إلى النتائج المرجوة التى ربما بشرت بها عناوين جريدة الأهرام. وعلى أى الأحوال فلنقرأ الهامش والمقال:

هذا هو الهامش:

«أصل مقال نشر فى جريدة الأهرام فى ٩ يناير ١٩٦٨، قبل أن تحذف منه بعض عبارات رؤى وقتئذ عدم نشرها. وهى مبينة بالبنط الأسود. وقد كتب هذا المقال عقب الكشف عن واقعة التعذيب التى تعرض لها الدكتور عبدالمنعم الشرقاوى المحامى.

وقد بدأت إثارة هذا الموضوع بتحقيق صحفى نشرته جريدة الأهرام فى عددها الصادر فى ٨ يناير ١٩٦٨ «بغير توقيع» وجعلت له العناوين التالية: «الكشف عن وقائع تعذيب الدكتور الشرقاوى - ما هو السبب وراء الإنكار أمام النيابة ثم الاعتراف المفاجئ بعد ذلك - شهادة وكيل النيابة وجندى للحراسة كشف للمحكمة أدلة التعذيب - لماذا يعترف الدكتور

الشرقاوى على أهله وأصدقائه وزملائه؟ علامات استفهام كثيرة: لماذا ينحرف جهاز المخابرات». وقد جاء بهذا التحقيق أن قضية الدكتور عبدالمنعم الشرقاوى قد نظرت أمام محكمة عسكرية مركزية ذات اختصاص عال يرأسها المقدم الجوى عبدالفتاح السيد الدماطى وأن الحكم بالبراءة قد صدر فى ٢٧ ديسمبر الماضى. وأفرج عن الدكتور عبدالمنعم الشرقاوى ظهر اليوم التالى.

وفى يوم ٩ يناير ١٩٦٨ نشرت جريدة الأهرام خبرا فى الصفحة الأولى جعلته الموضوع الرئيسى تحت عنوان «وقف العمل بقانون الأحكام العسكرية حتى يتم تعديله - القرار صدر أمس بعد أن كشفت بعض الظروف الأخيرة - وبينها قضية الدكتور عبدالمنعم الشرقاوى - عن أوضاع خطيرة ترتبت على هذا القانون. التعديلات الجديدة فى القانون تستهدف تضيق اختصاص القضاء العسكرى وإتاحة كل الضمانات وتحقيق مبدأ وحدة وتجانس القضاء».

وفى اليوم التالى نشرت جريدة الأهرام للمؤلف مقالا عنوانه «٣ مبادئ فى تعديل قانون الأحكام العسكرية».

أما المقال فقد كان عنوانه:

وبعد... ماذا عن الضمانات؟ الجماهير تريد أن تطمئن
إلى أن محاولة تشويه الثورة باسم حماية الثورة.. لن تتكرر

وكان نصه على النحو التالى:

«لا أجد وصفا لما كشف عنه التحقيق الصحفى الذى نشرته الأهرام أمس من وقائع تعذيب تعرض لها الدكتور عبدالمنعم الشرقاوى حينما كانت تحقق معه المخابرات العامة فى تهمة برأته منها المحكمة العسكرية - إلا أن أقول إنها محنة قاسية، يحس بها كل مواطن مخلص لقضية الثورة».

«وإذا كان كشف هذه الوقائع - مع ما تنطوى عليه من انحراف ومأساة - قد طمأن الناس إلى أن يد العدالة لن تتوانى عن محاسبة المسؤولين عن هذه الوقائع المعيبة المخجلة، وعن أى وقائع أخرى قد يكشف عنها التحقيق أو بلاغات المواطنين الشرفاء - فإن من حق هؤلاء المواطنين أن يطمئنوا إلى ما ينتظرهم فى مستقبلهم».

ثم تأتى فقرة حذفت من المقال عند نشره.

«والجماهير التى جزعت مما يمكن أن يصيب أى فرد منها نتيجة انحراف أى جهاز لا يخضع لرقابتها الشعبية - تدرك فى نفس الوقت بغريزتها وفطنتها ووعيتها، أنه ما لم يجر هذا الحساب وفقا للقانون والعدل - فإننا سنظل ندور فى حلقة مفرغة لا تنتهى بنا أبدا.. ولذلك فإنها وهى تريد أن تضع حدا للأساليب المعيبة التى قد يكون بعض العاملين فى أجهزة الأمن قد لجأ إليها أو أمر باتخاذها تترفع عن أن يكون اتباع نفس الأساليب هو سبيلها للجزاء، وهى لا تريد أن تضمن بالعدل على أولئك الذين ضنوا به على كل من وقف فى وجه أطماعهم وضمّنوا به على كل من هيا لهم الوهم المريض أن تعذيبهم لهم ينجح فى الكشف عن الحقيقة التى عجزت مقدرتهم عن أن توصلهم إليها..».

ثم يستأنف المقال تواصله وستترك الكلمات المحذوفة كما كتبه العفيفى بالبنت الأسود: «إنها تريد لهم محاكمة عادلة.. تجرى أمام الملأ وتعيد إلى النفوس ثقتها بأن دولة الثورة هى فى نفس الوقت دولة القانون.. وهى دولة كل مواطن.

فالقضية التى نشرت الأهرام أمس وقائعها.. هى قضية كل مواطن.. حتى ذلك الذى يقف فى أقصى اليمين.. أو يقف فى أقصى اليسار.

وهى تطرح سؤالاً يسبق فى أهميته الإجابة عن أى سؤال آخر.. إنه سؤال يتعلق بإنسانية الفرد وكرامته وحقوقه فى المجتمع.

فليس هناك ما يبعث على الأسى أكثر من أن يعذب الإنسان ولا يقدر على الشكوى.. خشية أن يتجدد به الأذى!

والجماهير تتساءل: هب أننا انتهينا من محاسبة كل مسئول عن انحراف.. وهب أن حسابه كان عسيرا.. فما هى الضمانات التى تكفل ألا يتجدد هذا الانحراف؟

ما هى الضمانات التى تطمئن كل فرد إذا عاد إلى بيته، أن ينام آمناً لا يقض مضجعه اتهام باطل أو وشاية مريضة أو استرقاق للسمع أو انتهاك لأعز ما يملك؟.. ما هى الضمانات التى تكفل له ألا يختفى من بين ذويه فلا يدرون عنه شيئاً.. حتى يقبض له الله من يوصل صوتهم إلى الزعيم الذى قاد ثورتهم وكفاحهم والذين وقفوا يحمونه بسواعدهم العارية ضد أى محاولات للانقضاض على سلطة الشعب التى حملوه مسئوليتها.

إن كل ما جرى.. يرجع فى نظرى إلى عدم إيماننا حقيقة بسيادة القانون. ولا أعود إلى الحديث عن سيادة القانون. فيبدو أن الناس تطلب اليوم أكثر من مجرد دفاع عن «المبدأ» إنها تطلب سيادة القانون فى «التطبيق».

وإذا استطعنا اليوم أن نفيذ من الدرس.. وأن نتبين مواقع أقدامنا.. فان الشمن الذى دفعه أولئك الذين تحملوا التشهير والإيذاء.. لن يصبح فادحا! وبعد، فما هى الضمانات؟

الضمانة الأولى: أن نبادر إلى تنظيم سلطة الاعتقال التى تدعو إليها ظروف إعلان حالة الطوارئ وهى الظروف التى يتطلع الشعب إلى أن تنتهى بالقضاء على العدوان. وتنظيم هذه السلطة يقتضى، كما قلنا قبل ذلك، أن تحدد مدة الاعتقال.. حتى يضمن المعتقل أن انتهاء هذه المدة سيكون تذكيراً بحالته وحتى لا يسدل عليه نسيان قد يدعو إليه التواكل أو تفرضه المشاغل، وإذا دعت ضرورات الأمن الملحة إلى تحديد مدة الاعتقال، فإننا يجب أن نتيح الفرصة للمعتقل فى أن يتظلم من اعتقاله - ولن يكون ذلك إلا بتنظيم التظلم ذاته: تحديد جهة يقدم إليها التظلم ويشارك فيها العنصر القضائى بدلا من أن تتوه التظلمات فى المكاتب الإدارية أو أن تصبح رهن القدر أو أن تتخذ شكل الوساطة أو أسلوب الرجاء.

«وتنظيم الاعتقال يقتضى أن تخضع المعتقلات للإشراف والرقابة. نريد أن نضمن ان من يدخل المعتقل قد صدر أمر قانونى باعتقاله. وأن دخوله يسجل ويثبت فى دفاتر منظمة. نريد أن نضمن ألا يتعرض لتعذيب أو إيذاء. وأن يخطر أهله بمصيره. وأن يتاح له - وهو الذى حجز لا لتهمة محددة أو حكم صدر عليه - ولكن تحرزا واحتياطا - أن تكون له على الأقل ضمانات الذين حكم عليهم فعلا لجناية قتل أو سطوا».

«إن السجون العامة التى تأوى المحكوم عليهم تخضع لنظام دقيق. النائب العام يشرف عليه وله سلطة التفتيش عليها بواسطة وكلائه. والقانون ينظم معاملة المسجونين: مآكلهم ومشربهم ورعايتهم الطبية إذا مرضوا.. وزيارات الأقارب لهم، أما المعتقلات فإن ما يجرى فيها لا يعلمه أحد ولا يخضع لرقابة قضائية».

«نريد أن يكون للنائب العام سلطة التفتيش على المعتقلات فى مواعيد دورية، وأن يخطر بأسماء من يتم اعتقالهم وأن تكون له سلطة التحقيق من نوع المعاملة التى يلقونها. أليس من الغريب أن يخضع المسجونون الذين حكم عليهم لجرائم ثبتت عليهم لنظام متطور صدر به قانون عام ١٩٥٦ قالت فيه الحكومة فى المذكرة التى قدمته بها «إنه يهدف

إلى احترام شخصية المحكوم عليه ودفعه إلى سواء السبيل والبعد به عن الشعور بالمدلة ويجعل تنفيذ العقوبة ملائمة لحالة كل محكوم عليه وطبقا للنظريات الحديثة فى العقاب».. بينما يظل المعتقل - الذى لم توجه إليه تهمة ولم يثبت اقترافه لجريمة - بغير نظام يكفل له الحماية ويضمن له حسن المعاملة؟!

«إن الناس تعرف أن من يحكم عليه بالأشغال الشاقة يقضى العقوبة فى ليमान طره أو أبو زعبل.. ولكنها لاتعرف أين تمضى السلطات بمن يعتقل لأنه كان مدرجا فى القوائم التى يسمونها السوداء؟ وهى تعرف ان قرارات وزارة الداخلية تنظم معاملة المسجونين ومعيشتهم.. هل أقرأ ما يقوله قرار صدر عام ١٩٥٩ عن الأثاث الذى يخصص للمسجون وعن ملابسه وعن الملابس الخاصة التى يوصى طبيب السجن بها مع وجوب التأشير على دفتر التقارير الطبية ودفتر المعاملة الإنسانية؟ هل أقرأ ما يقوله هذا القرار عن غذاء المحكوم عليه بالأشغال الشاقة المؤبدة بالليمان: ٩٣٦ جراما من الخبز و١٥٦ جراما من اللحوم و١٣٥ جراما من الخضار! ولم ينس القرار الفول والجبنه والعسل الأسود والبصل وفاكهة البلح! هل أقرأ ما يقوله هذا القرار عن تقديم الطعام للمسجونين «ساخنا» وعن صرف لحوم مضاعفة فى عيد الأضحى وعن التصريح للمحكوم عليه بالاحتفاظ بالكتب والإضاءة فى غرفته واستحضار ما يحتاجه من أغذية واستلام ما يتلقاه من حلولى!».

«أما المعتقل...؟!

ماذا أقول؟..

وإذا كنا نرى أن تنظيم الاعتقال ضمانه هامة ضد الانحراف وسوء المعاملة، فإن قوائم المشبوهين والخطرين تقتضى مراجعة مستمرة. إن نظرة شجاعة واعية كفيلة بأن تعيد تقييم حالات قديمة كان أساسها الريبة.. وبمضى الوقت تحولت هذه الريبة إلى «كارت» ثابت فى سجلات أجهزة الأمن. فكلما جدت ظروف تدعو إلى اتخاذ احتياطات أمن.. كان المرجع هو السجلات القديمة الباهتة.

ومثلها قوائم الممنوعين من السفر..».

«فلا يكفى أن نعلن أننا فتحنا باب السفر للمواطنين ثم تبقى قوائم مزدحمة بالأسماء.. قد لايعرف المواطن أن اسمه مدرج بها ولا يكتشف ذلك إلا إذا طلب السفر.. لماذا لا يعاد تشكيل اللجنة التى كانت وزارة الداخلية قد شكلتها منذ سنوات لمراجعة هذه القوائم وإتاحة الفرصة للمواطن للتظلم..

ومثل هذه الضمانات يجب أن توجد.. فى كل إجراءات استثنائية مثل إجراءات الحراسة..».

«إن الشعب مطمئن اليوم بأن مراجعة عادلة تجرى لكل من اقتضت الظروف اعتقالهم أو وضع أموالهم تحت الحراسة. ولكنه يريد أن يطمئن أيضاً إلى الغد.. يريد أن يطمئن إلى نظام لتقرير هذه الإجراءات وإتاحة التظلم منها وإيجاد الضمانات التى تضمن عدم الخروج بها عن هدف الصالح العام».

«الضمانة الثانية: إعادة سلطة التحقيق كاملة للنيابة العامة وسلطة المحاكمة للقضاء العادى. وقد يتساءل البعض وهل من جديد فى ذلك؟ أليست النيابة هى المختصة بالتحقيق والمحاكم هى المختصة بمحاكمة المتهمين.

وأقول أسفا، ان الأمر لم يعد كذلك منذ ٢٣ مايو ١٩٦٦».

«لقد أقر مجلس الأمة قانونا جديدا للأحكام العسكرية، استبشر به المواطنون إذ أنه يحل محل قانون الأحكام العسكرية الذى ظل قائما منذ عام ١٨٩٣ والذى كانت السلطة البريطانية قد نقلته نقلا سقيما عن القانون العسكرى الإنجليزى. والأصل فى هذا القانون أن يختص بمحاكمة رجال القوات المسلحة وهو أمر طبيعى تعرفه قوانين معظم البلاد: أن تكون هناك محاكم عسكرية خاصة بمحاكمة العسكريين عما يقع منهم من جرائم عسكرية. فهو أمر تستدعيه طبيعة النظام العسكرى».

«ولكن هذا القانون - لم يكتف بمنح المحاكم العسكرية اختصاصها الطبيعى بمحاكمة العسكريين، بل مد اختصاصها إلى المواطنين من المدنيين فى طائفة كبيرة من الجرائم الهامة. فأجاز على سبيل المثال إحالة المتهمين إلى القضاء العسكرى فى جميع الجرائم التى وصفها القانون بأنها جرائم «الباب الأول والثانى من الكتاب الثانى من قانون العقوبات» وهى الجنايات والجرح المضرة بأمن الحكومة من جهة الخارج ومن جهة الداخل. وللعلم فإنها عبارة عن خمس وعشرين جريمة من أهم الجرائم التى تصل العقوبة فى بعضها إلى الإعدام أو الأشغال الشاقة.. وهى لذلك تقتضى إتاحة الضمانات القضائية للمتهمين فيها.. ومنها جرائم أخرى دخلت فى اختصاص هذه المحاكم العسكرية اعتبارا لمجرد ورودها فى باب جرائم أمن الدولة، مثل جريمة كل من جهر بالصياح أو الغناء لإثارة الفتنة.. فإنها من اختصاص هذه المحاكم العسكرية.. وهى جريمة دخلت قانون العقوبات المصرى بعد حادث إعدام الوردانى.. حينما كانت الناس تتغنى به!».

«ولا أريد أن أسترسل فى مناقشة للعيوب الفنية التى وردت فى هذا القانون الذى لم يستغرق مجلس الأمة فى نظره وإقراره سوى جلسة واحدة وهو الذى يتضمن ١٦٧ مادة! والذى قدم مباشرة إلى مجلس الأمة من القيادة العامة للقوات المسلحة.. دون أن تدرى وزارة العدل عنه شيئاً! ولكن ما أريد التنبيه إليه أن هذا القانون قد خلق قضاء آخر متكاملًا إلى جانب القضاء الطبيعى العادى للمواطنين.. وهو قد سلب هذا القضاء العادى اختصاصه بالقضايا الهامة التى تحتاج إلى خبرة وعلم ومقدرة وقبل كل شىء إلى ضمانات، وأبقى له الاختصاص بقضايا الأفراد من قتل وضرب وسرقة! حتى هذه الجرائم إذا وقعت بين عسكريين ولو كانت خارج دائرة العمل.. اختصت بها المحاكم العسكرية..».

«وتنفيذاً لهذا القانون جرى التحقيق مع الدكتور عبد المنعم الشرقاوى وانتقل من يد النيابة لأن التهمة التى كانت قد نسبتها إليه إدارة المخابرات هى ترويع إشاعات وهذه التهمة واردة ضمن باب الجرائم الماسة بأمن الحكومة من جهة الخارج!».

«إننا نحى وكيل النيابة الذى أبى ضميره أن يسكت عن تعذيب أحس أنه ألم بمن أريد حمله على الاعتراف. ولكن.. بقى أن نقول إن الطهارة الفردية ليست هى الضمان.. بل الضمان هو التنظيم والرقابة».

«إننا نريد أن تعود للنيابة العامة سلطة التحقيق فى جميع الجرائم. ضماناً للعدالة. بل نريد أن نضمن للمتهم بجنائية أن يكون له محام يشهد استجوابه. إن السلطة التى لا تخضع للرقابة يمكن أن تنحرف».

«وبينما يمنح قانون الإجراءات الجنائية العادى ضمانات للمتهم الذى تحقق معه النيابة العامة تقتصر سلطة النيابة العامة على حبس المتهم أربعة أيام، ويتعين أن يطلب تجديد هذه المدة من القاضى، ويكون للمتهم دائماً التظلم من هذا التجديد، إذ بقانون الأحكام العسكرية يجعل للنيابة العسكرية سلطة حبس مطلقة تصل إلى ثلاثة أشهر. والغريب أن هذا القانون بينما يقرر فى إحدى مواده فى فقرتها الأولى أنه إذا لم ينته التحقيق فى الجريمة خلال هذه المدة تأمر النيابة بالإفراج عن المتهم، يعود فى الفقرة الثانية من نفس هذه المادة فيلغى ما قرره فقرتها الأولى إذ يقول: ومع ذلك يجوز أن يستمر الحبس حتى انتهاء كافة مراحل الدعوى إذا اقتضت الضرورة ذلك». وهو تناقض عجيب! وكأن النيابة العسكرية فى الواقع سلطة الحبس مطلقاً بغير تحديد مدة.. إن هذا هو ما يفسر بقاء الدكتور الشرقاوى محبوساً أكثر من ثمانية عشر شهراً حتى قدم إلى المحكمة التى قضت ببراءته!».

«أما الأحكام التى تصدرها هذه المحاكم فهى لاتقبل الاستئناف ولكنها تخضع للتصديق. وإذا تم التصديق لايجوز إعادة النظر فيها إلا إذا رأى ذلك رئيس الجمهورية ولأسباب خطيرة».

«والمتهم بجناية أمام المحاكم العادية، تندب له المحكمة محاميا إذا لم يكن وكل محامياً.. أما أمام هذه المحاكم فللمحكمة بدلا من أن تندب عنه محاميا أن تندب له ضابطا للدفاع عنه».

«إنه مع التسليم بأن بعض الأحكام التى أصدرتها هذه المحاكم جديرة بالتقدير - مثل ذلك الحكم الذى أصدرته المحكمة العسكرية التى قضت ببراءة الدكتور عبد المنعم الشرقاوى - إلا أننا ونحن نقدم ضمانات موضوعية لا يسعنا إلا أن نطلب إعادة النظر فى هذا القانون، بما يقصر سلطة النيابة والمحكمة العسكرية على العسكريين وحدهم».

«ولا يمكن للعدالة الجنائية أن تتقدم.. إذا عدنا إلى تعدد جهات الاختصاص القضائي.. مثلما كان الحال قبل إلغاء المحاكم المختلطة والمحاكم الشرعية من بعدها..».

«إن مبدأ وحدة وتجانس القضاء من المبادئ الأساسية التى تكفل استقرار المبادئ القانونية. وعلى سبيل المثال.. فإن المحاكم العسكرية فى الدولة الاشتراكية تشكل دائما ضمن نطاق القضاء العام»..

وهنا يتطرق العتيقى بشجاعة بالغة إلى انتقاد وجود وأداء محاكم أمن الدولة المشكلة من ضباط ويقول:

«وهذا يقودنا إلى الحديث عن اضطراب آخر فى قضائنا يذهب بضمانات المواطنين.. وهذا الاضطراب مبعثه أنه إلى جانب المحاكم العسكرية المشكلة طبقاً لقانون الأحكام العسكرية، هناك محاكم أمن دولة يجوز أن تشكل من ضباط.. وهذه المحاكم تعمل جنباً إلى جنب مع المحاكم العسكرية.. فكأن القضاء الجنائي أصبح يعرف نوعين من المحاكم الاستثنائية: المحاكم العسكرية ومحاكم أمن الدولة.. هذا بالإضافة إلى محاكم الثورة وأن كانت لها طبيعة خاصة.

إننى أعيد ما سبق أن ذكرته فى مناسبات مختلفة، من أنه من الخطر ألا نشرك قضائنا فى حماية مبادئ المجتمع الجديد.. وأن الأولى أن نعيد تنظيم القضاء تنظيماً شاملاً يدعم استقلاله وضماناته بدلا من أن ننشئ قضاء آخر إلى جانبه».

الضمانة الثالثة: الرقابة على أجهزة الأمن:

«كانت حماية الأمن موزعة فى وقت من الأوقات على أجهزة متعددة! المخابرات العامة - المخابرات العسكرية - الشرطة العسكرية - المباحث الجنائية العسكرية، إلى جانب سلطات الأمن العادية من مباحث عامة ومباحث جنائية وعلاوة على مكاتب الأمن فى الوزارات والمؤسسات. وقد كان جهاز المخابرات العامة أهم هذه الأجهزة وأقواها نفوذاً».

وهنا يبدأ العطيفى فى توجيه انتقادات حادة إلى المخابرات:

«وإذا أردنا اليوم أن نعرف سبب انحراف هذا الجهاز الذى أدى فى بعض مراحل خدمات هامة والذى أنشئ للسهر على حماية أمننا القومى، فإننا سنجد الإجابة على ذلك فى الوقائع الآتية:

١ - حينما صدر قانون المخابرات العامة كان أول قانون رسمى لا ينشر عنه! ومع أن له رقما يميزه بين قوانين الدولة، ومع أنه يعتبر رسمياً وكأنه قد نشر فى الوقائع المصرية، إلا أنه فى الواقع لم ينشر فقد طبعت من الوقائع المصرية نسخ محدودة جداً غير معدة للتوزيع العام».

«وحتى الآن لا يعرف أحد على وجه التحديد اختصاصات هذا الجهاز وسلطاته ونظام العاملين به والمزايا التى تمنح لهم. وبطبيعة الحال فلا يمكن أن يكون فى معرفة ذلك إخلال بما يجب أن يحيط نشاط هذا الجهاز من سرية. فإن ما قد يعتبر سرا كان يمكن أن يتضمنه نظامه الداخلى.. أما اختصاصاته وسلطاته فإنها أمور يجب أن يعرفها الناس بدلاً من أن يبدو هذا الجهاز وكأنه شئ مخيف غامض!».

والغريب أن قانوناً صدر عام ١٩٦٤ برقم ١١٧ ينظم اختصاصات وسلطات القوات المسلحة.. وقد نشر هذا القانون على الكافة. ولا يمكن لأحد أن يتصور أن جهاز الأمن يمكن أن يكون له من الأسرار أكثر مما للقوات المسلحة؟

٢ - لم نسمع يوماً أن مجلس الأمة قد طلب الاطلاع على ميزانية هذا الجهاز أو أنه ناقشها. ونعود فنقول أنه إذا كانت اعتبارات الأمن قد تقتضى عدم إذاعة المصارف التى قد تخصص لها اعتماداته - إلا أن هذه الاعتبارات لا تحول دون الإشراف الشعبى على الاعتمادات المخصصة لهذا الجهاز، شأن ذلك شأن اعتمادات الدفاع الوطنى ذاتها.

إن جهاز المخابرات هو الجهة الوحيدة التى لا تخضع للرقابة المالية الشعبية، التى يمثلها مجلس الأمة أو الرقابة المالية الفنية التى يمثلها ديوان المحاسبات. ويمكن أن ندرك بسهولة ما قد يؤدى إليه انعدام الرقابة المالية من انحراف.

٣- إذا كانت المهمة الأولى لجهاز المخابرات كما أتصورها - هي المحافظة على الأمن القومى وخصوصا فى مواجهة أعداء البلاد فى الخارج، وفى وقت كانت تتربص لنا فيه القوى الصهيونية والمعادية - فإن هذه المهمة قد تحولت بالتدريج إلى إشراف على إدارة شئون الدولة فى الداخل».

ثم ترتفع نبرة العطفى فى الهجوم على جهاز المخابرات فى فقرة حذفت أيضا من المقال:

«إننا جميعا نعرف أنه ما من رئيس مجلس إدارة أو موظف عام كان يعين فى وظيفة إلا بعد أن تصدر له المخابرات «صكا» يثبت وطنيته وسلامته. بل إننى أعرف - وقد كنت فى وقت من الأوقات عضوا فى اللجنة التى تختص بقبول المحامين - أن أوراق قيد المحامين ذاتهم بجدول المشتغلين بالمحاماة ما كانت لتجرى بغير رجوع إلى المخابرات ومكاتب الأمن. إن هذا قد فتح السبيل إلى تغلغل نشاط هذا الجهاز فى جميع نواحي حياتنا. ومهد السبيل لخلق سلطة داخل الدولة .. وتعلو أحيانا على سلطتها ولا تخضع للرقابة.

٤- إن جهاز المخابرات تحول فى وقت من الأوقات إلى جهاز للقبض والتحقيق وإذا كان الواجب الأول لجهاز المخابرات أن يكون يقظا لكل ما قد ينصب من مؤامرات ضد الدولة أو مسيرتنا الثورية - إلا أن الأمر قد انتهى بهذا الجهاز إلى استيعابه كل اختصاصات جهاز الأمن الطبيعى فى الشرطة وإلى أن يصبح جهاز الشرطة تابعا له، يخطر بما تتخذه المخابرات من إجراءات دون أن يطلب منه اتخاذها.

وكلنا نعرف أن الإجابة التقليدية عند جهاز الشرطة وهو صاحب الاختصاص الطبيعى بإجراءات الأمن .. كانت دائما: اسألوا فى المخابرات!

وهذه الاختصاصات فى القبض والتحقيق لم تكن تخضع لرقابة قضائية، ولها سجونها الخاصة التى لا تخضع لتفتيش النيابة العامة.

وهو ما سهل الانحراف إلى التعذيب ، الذى تطورت وسائله .. لم تعد مجرد الضرب بالسياط الذى قد يترك آثارا .. هناك التهديد بالكلاب المتوحشة .. الصدمات الكهربائية .. ترك المتهم بلا طعام أو شراب يوما أو يومين .. إرهاقه وإلقاء الرعب فى نفسه .. بل نفخه أحيانا وإهدار آدميته .. ويا للأسى ! ويخرج المواطن مهتما .. مجروح النفس .. زائغ البصر !

وهذه السلطة المخيفة التى لا يحدها قيد ولا تخضع لرقابة .. كان مقدرا لها أن تنحرف».

«وإذا كان الإنصاف يقتضى أن نسجل لهذا الجهاز ما أداه فى بعض الأوقات من خدمات جعلت المواطنين ينظرون إليه كملاذ لهم يحميهم ويحمى ثورتهم - فإن هذا الجهاز يجب أن يبقى دائما خاضعا لرقابة الشعب .. حتى لا يتحول إلى سلطة مستقلة عنه وليبقى دائما خادما للشعب بدلا من أن يصبح سيدا له ، خاضعا للقانون لا مستعليا عليه».

الضمانة الرابعة: أن تفتح النوافذ على مصراعيها ليدخل النور. فالجرائم والمؤامرات والشائعات لا تنبت إلا فى الظلام.

إن أهم ضمان للمواطن أن تجرى محاكمته علانية. وهو ضمان أيضا للمجتمع.

إننى أحفظ ما قاله ميرابو زعيم الثورة الفرنسية: «أعطني القاضى الذى تريد مستحيذاً فاسدا إذا شئت .. فكل هذا لا يهم طالما أنه يؤدى عمله أمام الجمهور».

وحتى إذا اقتضت اعتبارات النظام العام الحقيقية - أن ننظر بعض إجراءات المحاكمة فى جلسات سرية - فإن من حق الرأى العام أن يعرف لماذا يحاكم هذا المواطن ؟ وما هى الأدلة على تهمته ؟ وما هى العقوبة التى وقعت عليه ؟ وهو يريد فى نفس الوقت أن يطمئن إلى أنه ما من برئ يمكن أن يحكم بإدانته .. كما أنه ما من مذنب يمكن أن يفلت من العقاب .

وهذه الضمانة فى الواقع فرع من موضوع أعم وأشمل ، هو حق المواطن فى أن يعرف ما يجرى فى المجتمع الذى يعيش فيه .. وإذا كانت بعض الصحف لا تتردد فى أن تنشر عن الناس أسرارهم الخاصة التى يحرسون عليها .. ولا أن تنشر خبرا عن اتهام صغير فى جريمة وتتعب أحيانا المتهم وتنقب فى حياته .. فى قضايا لا تهم معرفتها المصلحة العامة بقدر ما تهم إرضاء نهم طبيعى إلى نشر أخبار الفضائح والمأساة - فإن الناس تتساءل: لماذا لا تقوم الصحافة بواجبها فى كثير من القضايا العامة ويتناقل الناس أخبارها فيما بينهم ؟ لماذا لم يقرأ الناس مثلا عن محاكمة الدكتور عبد المنعم الشرقاوى إلا بعد إجراءاتها والحكم ببراءته ؟ . ولماذا لم تنشر الصحف كلمة عن القبض عليه أو اتهامه مدة ثمانية عشر شهرا ! .. لماذا لم نسمع ما قاله الاتهام عنه وما قاله الدفاع لنستطيع أن نطمئن إذا برئ أو أدين ؟

«إن الحرية لا يمكن أن تعيش فى بلد يساق أفرادها إلى المحاكمة وتصدر عليهم الأحكام خفية بعيدا عن رقابة الرأى العام الذى يريد أن يطمئن إلى أن المتهم - أيا كان لونه - يلقى محاكمة عادلة .. وأن الدولة تحمى أى متهم - أيا كان مركزه !».

«وبعد ، فإننا نريد أن نقضى على التناقض المصطنع بين التحول إلى الاشتراكية وبين تقديس الحرية».

الاشتراكية .. لا يمكن أن تزدهر بغير الحرية .. والحرية لا يمكن أن تعيش بغير القانون .. والقانون لا قيمة له إذا لم تصبح سلطة الدولة فعلا فى يد تحالف قوى الشعب العاملة ..
فضمانة هذه الضمانات كلها .. هى الشعب والشعب المنظم سياسيا .. يحمى ثورته
ويأبى على أى إنسان أن يثير بقعا سوداء على طهارتها ونقاوتها وإنسانيتها !
إن حماية الثورة واستمرارها ومدى إيمان الناس بها يتوقف على مدى شجاعتنا فى
مواجهة الأخطاء والحقائق .. ولو كانت مرة !».

هل يستطيع القارئ الآن أن يميل إلى القول القائل بأنه لو لم يكن فى تاريخ العطيفى
غير هذا المقال لكفاه.

أم أن بعض القراء من طائفة ثانية سيقولون: ومن أدراك أنه كتب من تلقاء نفسه دون أن
يكون جزءا فى صراع القوى الموجود وقتها على الساحة !
أما أنا فإن رأيى أنه حتى لو صح رأى الطائفة الثانية فإنه ينم عن شجاعة حقيقية ويكفى
أن رئيس تحرير الأهرام نفسه بكل نفوذه لم يكتب المقال بنفسه ، بل ووجد من واجبه أن
يخفف بعض عباراته ، ولعل هذا المعنى كان واضحا تماما فى ذهن العطيفى وهو يعيد نشر
المقال على هذه الصورة الجميلة .

(١٢)

ومن بين الآراء المهمة التى يعرض لها الدكتور العطيفى فى هذا الكتاب وجهة نظره فى
موضوع تولى المرأة القضاء ، وقد انتهز فرصة مطالبة وزيرة الشئون الدكتورة عائشة راتب
بتولى المرأة القضاء فى محاكم الأحداث ليتحدث عن الموضوع بصورة أوسع ، وكان
العطيفى ذكيا بالدرجة التى جعلته يستند فى مطالبته إلى قراءة النص الذى صدر به الحكم
فى القضية التى رفعها الدكتورة عائشة راتب نفسها بعد تخرجها عندما تقدمت لوظائف
مجلس الدولة ولم تتح لها هذه الوظيفة، وترينا قراءة ما كتبه العطيفى أنه كان يبادر بفتح
الباب للحكومة وللمجلس الشعب لتنفيذ هذه الرغبة إذا ما أرادوا ، ولسنا فى حاجة إلى
الإشادة بذكاء العطيفى فى تناوله للقضية وفى سعة اطلاعه على نصوص الشريعة
الإسلامية.

بعد أن يبدأ مقاله بطرح بعض الأسئلة التقليدية من قبيل أن المرأة أصبحت وزيرة

وأستاذة جامعة وعملت وكيلة للنيابة الإدارية ووصلت إلى منصب رئيس نيابة إدارية يدخل إلى صلب الموضوع متحدثاً عن اقتراح الوزيرة ويقول:

«والاقتراح وجيه ومعقول ويمثل خطوة .. وبداية هذا الاشتراك في محاكم الأحداث بداية ذكية وموفقة. فمعظم تشريعات العالم تحبذ أن يكون قاضى الأحداث من السيدات، وبعضها يشترط على الأقل أن يجلس مع القاضى المتخصص ، مساعداً من كلا الجنسين ، من الخبراء فى مشاكل الطفولة. ثم إن مشاكل الأحداث بطبيعتها ذات طابع اجتماعى يحتاج إلى توفير جو من الألفة والطمأنينة للحدث، والمرأة فى ذلك أقرب إلى قلب الصغير وأكثر تفهما لسلوكه وعادته».

«لقد شاهدت بنفسى تجربة المرأة القاضية فى بلد إسلامى هو المغرب ولشدة دهشتى حينما تبين أن هناك قاضيات يجلسن فى المحكمة العليا وأن هناك قاضيات فى جميع مستويات المحاكم وأن فى محاكم الأحداث بالذات تبلغ نسبتهن خمسين فى المائة».

«لقد قيل أن الشريعة الإسلامية لا تحيز للمرأة أن تتولى القضاء .. وهو قول تعوزه الدقة. إن هذا رأى هو رأى مالك والشافعى وابن حنبل وحدهم . أما عند الحنفية، فالذكورة ليست من شروط جواز تقلد القضاء ، لأن المرأة من أهل الشهادة فى الجملة، إلا أنها لاتقتضى فى الحدود والقصاص لأنه لا شهادة لها فى ذلك . وأهلية القضاء تدور مع أهلية الشهادة وجوداً وعدماً . على أنها لو قضت فى حد فرغ ذلك إلى قاض آخر يرى جوازه فأَمْضاه فليس لغيره إبطاله».

«بل إن بعض فقهاء الحنفية المجتهدين ، مثل « الكمال بن الهمام »، يرى أن الشريعة الإسلامية لم تسلب المرأة ولايتها للقضاء . فالمرأة تصلح لأن تكون شاهدة وناظرة ووصية على اليتامى ، فإذا قضت قضاء موافقاً لدين الله نفذ قضاؤها ولا يبطل . قال «ابن جرير الطبرى» « إن المرأة يصح أن تكون قاضياً فى كل شىء . كذلك فإن مقتضى ما ذهب إليه القاضى « شريح » من جواز سماع شهادة المرأة فى الحدود والقصاص أن يكون قضاؤها جائزاً فى كل شىء عنده» .

«هناك إذن مذاهب وآراء لمجتهدين فى الفقه الإسلامى لا تعترض على تولية المرأة القضاء ، ونحن لسنا ملزمين باتباع مذهب معين من مذاهب الأئمة الأربعة أو غيرهم من المجتهدين بل إن لنا أن نأخذ من أى مذهب ما نراه أقرب إلى طبيعة العصر» .

«لقد كانت وزيرة الشؤون الاجتماعية نفسها أول من اعترض أمام القضاء على عدم

تعيينها بمجلس الدولة عند تخرجها من كلية الحقوق منذ عشرين عاما، وانضم إليها الاتحاد النسائي مت دخلا فى الدعوى . ولكن محكمة القضاء الإدارى فى حكمها الذى أصدرته فى ٢٠ فبراير ١٩٥٢ رأت أن الاختيار لوظائف القضاء ومجلس الدولة يخضع للملاءمة وتقدير هذه الجهات ، وأن « قصر مثل هذه الوظائف على الرجل لا يعدو أن يكون وزنا لمناسبات التعيين فى هذه الوظائف تراعى فيه الإدارة بمقتضى سلطتها التقديرية شتى الاعتبارات من أحوال الوظيفة وملابساتها وظروف البيئة وأوضاع العرف والتقاليد دون أن يكون فى ذلك حط من قيمة المرأة ولا نيل من كرامتها ولا غرض من مستواها الأدبى أو الثقافى ولا غمط لنبوغها وتفوقها ولا إجحاف بها».

هذا ما قالته محكمة القضاء الإدارى منذ حوالى عشرين عاما .. تغيرت فيها ظروف المجتمع واحتلت المرأة المصرية مكانا مرموقا وأصبحت تقف وراء الآلة فى المصنع وتتطوع فى المقاومة الشعبية . وأعلن الميثاق، ثم أخيرا أعلن الدستور الجديد وكلاهما كفل لها حقها فى العمل وفى المساواة . وأصبحنا اليوم ملتزمين جميعا بتنفيذ برنامج العمل الوطنى وفيه أن المرأة يجب أن تلعب دورها السياسى وأن ثورة يوليو قد فتحت أمامها فرصا ظلت مغلقة أمامها سنوات».

فهل نتيح لها هذه الفرصة أيضا ؟».

بقى أن نذكر للقارئ أن العطيفى يذكر فى هامش مقاله أنه نشره فى الأهرام فى مطلع عام ١٩٧٢ (٥ يناير) ، ولم تكن عائشة راتب فى هذا التاريخ قد قضت فى منصب الوزارة أكثر من شهر، وهو ما يدفعنى أن ألقت نظر القارئ إلى مدى الحيوية التى كانت الحياة العامة تتمتع بها فى ذلك الوقت .

(١٣)

ومن الموضوعات المهمة جدا لتاريخنا المعاصر والتى تناولها العطيفى فى هذا الكتاب وجهة نظره فى محاكمة قادة الطيران التى أعلنت فى ١٩٦٨ وتسببت فى أزمة سياسية كبيرة على المستوى الشعبى، وقد كتب العطيفى على ما يروى لنا فى هذا الكتاب هذا المقال الذى ينشره ونقله عنه، ولكن المقال لم ينشر !!! ومن حسن حظ العطيفى بل والقراء وأنا منهم أنه كان محتفظا بنسخة منه نشرها فى هذا الكتاب ، ونحن نقرأ للعطيفى مقاله فنجد

فى جوهرة أقرب ما يكون إلى الرأى الذى أبداه وزير العدل المستشار محمد عصام الدين حسونة فى مجلس الوزراء فى حضور الرئيس جمال عبد الناصر نفسه ، وقد لخصنا هذا الرأى والمناقشات التى دارت حول الموضوع فى الباب الأول من كتابنا هذا الذى بين أيدينا. ولعل مطالعتنا لرأى العطفى تؤكد لنا ما كررنا الحديث عنه فى هذا الكتاب منذ مقدمته من أن القانونيين دائما ما ينظرون إلى الأمور من زاوية خاصة هى زاوية القانون، وهى الزاوية التى ربما لا تكون متاحة لكثير من القراء الذين لم يتدربوا على فهم الأحكام القضائية أو أحكام القانون ، وعلى كل فإن قراءة نصوص العطفى فى مثل هذه الموضوعات تشعرا بافتقاد هذا المستوى من الكتابة التى تجمع بين الفهم العام والروح القانونية فضلا عن جمال الصياغة وحسن العرض والاعتراف بحدود العلم بعيداً عن الادعاء والتعاطف والدقة فى التداول.

وسوف نبدأ بقراءة الهامش الذى كتبه العطفى للمقال ملخصا به وقائع الأحداث كما حدثت يومها ثم نقرأ المقال وهو كفىل بأن يدلنا على وجه الحق والحقيقة فى الموضوع كله. «كتب هذا المقال فى أعقاب صدور الحكم فى قضية الطيران فى ٢٠ فبراير ١٩٦٨ ، ولم تسمح الظروف وقتئذ بنشره ، وكانت هذه القضية أثرا من آثار هزيمة ٥ يونيو ١٩٦٧ . وقد أثارت الأحكام التى صدرت فيها ثائرة الرأى العام الذى كان يبحث عن مسئول عن هذه الكارثة : فقامت مظاهرات عنيفة ضد هذه الأحكام بدأت فى مصانع الطائرات بحلوان وامتدت إلى الجامعات بحجة أن هذه الأحكام لا تتناسب مع فداحة النتائج ، إذ صدر الحكم بالسجن ١٥ سنة على الفريق أول محمد صدقى محمود الذى كان قائدا للقوات الجوية وبالسجن عشر سنوات على اللواء طيار إسماعيل لبيب الذى كان رئيسا لشعبة الدفاع الجوى بينما حكم ببراءة كل من الفريق أول طيار جمال عفىفى رئيس أركان القوات الجوية وقتئذ واللواء طيار عبد الحميد الدغيدى - قائد الطيران فى المنطقة الشرقية وقتئذ - وقد نشرت الصحف وقتئذ أنباء هذه المظاهرات التى توجهت إلى مجلس الأمة حيث استقبلها الرئيس أنور السادات وكان رئيسا للمجلس وقتئذ، واستمع إلى وجهة نظر الطلاب المتظاهرين، كما نوقشت وقائع هذه المظاهرات بجلسة مجلس الأمة يوم ٢٧ فبراير ١٩٦٨ وانتهى الأمر إلى رفض الفريق أول محمد فوزى وزير الحربية وقتئذ لهذه الأحكام بوصفه الضابط الأمر بالتشكيل ، لأن العقوبة الصادرة ضد المتهمين لا تتناسب مع مدى جسامة الأضرار التى لحقت بالدولة نتيجة الجرائم التى اتهموا بارتكابها». وقد

أصدرت المحكمة العسكرية أحكامها فى ٢٩ أغسطس ١٩٦٨ فشددت العقوبة على الفريق أول محمد صدقى إلى الأشغال الشاقة المؤبدة، وعلى اللواء اسماعيل لبيب إلى السجن ١٥ سنة بينما أيدت أحكام البراءة، وقد تم الإفراج عن المحكوم عليهما إفراجا صحيا فى يناير ١٩٧٤».

وهذا هو المقال:

مناقشة هادئة حول حكم قضية الطيران

«حتى يمكن أن نصل إلى مناقشة هادئة للموقف من الأحكام التى صدرت فى قضية الطيران وما أعقبها من حوادث، أرى أن أركز على بعض المبادئ الأساسية التى تعد مدخلا ضروريا إلى الفهم وتحكيم العقل والمنطق:

المبدأ الأول :

أن القضاء العسكرى شأنه شأن القضاء العادى يجب أن يكون مستقلا والقاضى - أيا كان - لا يحكم إلا بما يطمئن إليه ضميره ولا سلطان لأحد على تقديره.

ولكن استقلال القاضى لا يتنافى معه أن تكون أحكامه خاضعة لرقابة الرأى العام.

فالرأى العام هو ضمير الجماعة الذى يترجم أفكارها واتجاهاتها فهو أشبه بمحكمة، وهى وإن لم تكن مزودة بسلطة القضاء، إلا أن حكمها لا يمكن تجاهله .

المبدأ الثانى :

إن رقابة الرأى العام على ما يصدره القضاء من أحكام ، تقتضى إباحة نقد هذه الأحكام والتعليق عليها . لأن أعمال القضاء من الأعمال العامة التى تخضع لرقابة الرأى العام « قاضى القضاة» . ومتى أصدر القاضى حكمه، أصبح هذا الحكم - على حد تعبير هارولد لاسكى المفكر المعروف - ملكا للرأى العام .

المبدأ الثالث :

إن علانية المحاكمات هى التى يتحقق بها إلمام الرأى العام بالوقائع ويبنى عليها النقد بمبادئ ثابتة. وذلك حتى لا يتحول الرأى العام إلى عواطف هائجة يسهل تضليلها . بل إنه يجب أن يكون استخلاصا منطقيا مبنيًا على إلمام تام بموضوعى بكافة عناصر المشكلة.

ولذلك فإن الرأى يجب أن يكون مستمدا من الوقائع المعروضة على القضاء وحدها.

ويعنى هذا أنه يجب أن تكون الوقائع التى يبني عليها النقد فى «حوزة الجمهور» وإلا أصبح مجرد إرهاب وإثارة.

المبدأ الرابع :

إن علانية المحاكمات هي التي يتحقق بها إلمام الرأي العام بالوقائع التي يمكن أن يبنى عليها نقده . وبالتالي فإنها هي التي تضمن فاعلية رقابة الرأي العام على ما يجرى في المحاكمات . وهذه العلانية تكون أكثر ضرورة في المحاكمات السياسية التي تمس الوطن ومصالح المجتمع ومشاعره وقيمه.

ولكن هذه العلانية قد تعترضها مصلحة « الأمن القومي » في محاكمات تتصل بالأسرار العسكرية . ومن المسلم به في جميع الدول وطبقا لما أقره الميثاق الدولي لحقوق الإنسان الذي وافقت عليه الأمم المتحدة ، أنه يجوز منع الصحافة والجمهور من حضور المحاكمات مراعاة لاعتبارات الأمن القومي في مجتمع ديمقراطي، على أن يصدر الحكم في جلسة علنية . ومع ذلك فإنه يجب التوفيق بين اعتبارات الأمن القومي التي تقتضي سرية هذه المحاكمات وبين واجب إحاطة الرأي العام بالتهمة الموجهة إلى المتهمين بوقائع الاتهام والدفاع والحكم التي لا تتناول الأسرار العسكرية مباشرة، أي أن سرية هذه المحاكمات يمكن أن تكون سرية «محدودة» لا «مطلقة» فاطمئنان الناس إلى أحكام المحاكم والثقة فيها ، خصوصا في القضايا ذات الطابع السياسي ، يتوقف في الدرجة الأولى، على اقتناع الناس بالقدر المتاح من المعلومات.

المبدأ الخامس :

إن المتهم - أيا كانت صفته ومهما كانت فداحة المنسوب إليه - يجب أن يلقي محاكمة عادلة. كما أن أحكام القضاء، وإن كانت يجب أن تكون صدى لضمير المجتمع وألا تنعزل عن القيم الاجتماعية التي يعبر عنها الرأي العام - إلا أنها يجب ألا تتحول إلى مجرد استجابة لما تريده جماهير لم يتح لها الإلمام بكافة عناصر الموضوع».

وبعد أن استعرض العتيقي هذه المبادئ بدأ في مناقشة موضوعية هادئة للقضية حسب ما توفر لديه من معلومات نشرتها الصحافة عن سير القضية والاتهام فيها:

«وفي ضوء هذه المبادئ نحاول أن نقدم مناقشة موضوعية للموقف من الحكم في قضية الطيران. إن كل ما يعرفه الناس عن هذه القضية - حتى الآن ورغم صيحات الأيام الماضية - أنها خاصة بمحاكمة المسؤولين عن نكسة الطيران.. هكذا كانت تطلع الصحف عليهم. وحينما تحدد موعد المحاكمة، كان كل ما عرفه الناس مما نشر عنها أن النيابة العسكرية طلبت تطبيق المادتين ١٣٠ و ١٣١ من قانون الأحكام العسكرية.. دون أن يفهم

الناس من ذلك شيئاً بطبيعة الحال، أكثر من أفكار عامة غامضة تغذيها بعض الأقاويل التى يرددونها فيما بينهم .. والتى تدور حول الخيانة والعار. ثم جرت المحاكمات فى جلسات سرية حتى تقرر إصدار الحكم يوم ٢٠ فبراير».

«ومن الواضح أننا لا يمكن أن نغفل عن شعور الناس بمرارة الكارثة التى لحقت بالطيران يوم ٥ يونيو. وكان من الطبيعى نتيجة لذلك أن ينساق الناس إلى الاعتقاد بأن التهمة التى يحاكم من أجلها المسئولون عن الدفاع الجوى وقتئذ - فيما لو ثبتت - لا يمكن أن يكون لها جزاء يقل عن الإعدام».

«ولم يقل أحد للناس فى أية مرحلة من مراحل القضية: ما هى التهمة؟ وكل ما فهموه بعد ذلك أن المحكمة قضت بإدانة المتهم الأول فى تهنتين وبرأته من تهنتين ثم حكمت عليه بالسجن خمسة عشر عاماً، «استناداً إلى المادتين ١٣٠ و١٣١، وكان الإشارة إلى المادتين تكفى لتفهم الجماهير وإعلامها».

«ونعود إلى شرح المادتين ١٣٠ و١٣١. المادة ١٣٠ وهى التى تعاقب بالإعدام تشترط التعمد لعرقلة تقدم أو فوز القوات المسلحة أو تسهيل دخول العدو أراضى الوطن أو تسليمه مواقع فيها أو أسلحة أو طائرات بغير استنفاد جميع وسائل الدفاع وما يأمر به الواجب والشرف .

المادة ١٣١ تعاقب: بالأشغال الشاقة المؤبدة أو بعجزاء أقل منها ، فى حالة الإهمال الذى يؤدى إلى عرقلة الفوز أو إلى تسهيل دخول العدو أراضى الوطن».

«ولا أريد أن أدخل فى مناقشة حول أساسيات التشريع الجنائى وما إذا كان من المتعين فى قانون الأحكام العسكرية أن يرتفع المشرع بالعقوبة إلى مرتبة الإعدام فى حالات الخطأ الجسيم الذى تترتب عليه نتائج جسيمة. المهم أن النيابة العسكرية - مقيدة بقانون الأحكام العسكرية - لم تطلب من المحكمة تطبيق عقوبة الإعدام بل طلبت توقيع عقوبة الأشغال الشاقة المؤبدة أو جزاء أقل وذلك بناء على ما تبينته من وقائع الدعوى من أن ثمة إهمالاً لا تعمد ، وأقصى عقوبة فى القانون لهذا الإهمال هى الأشغال الشاقة المؤبدة».

«ورغم أن المحكمة قد قضت على المتهم الأول بالسجن خمسة عشر عاماً وأنه لا فارق عملاً بين عقوبتى الأشغال الشاقة والسجن من ناحية أن كليهما عقوبة سالبة للحرية ، كما أن الأشغال الشاقة المؤبدة ، وإن وصفت بذلك ، إلا أن المحكوم عليه بها يمكن أن يفرج عنه بعد عشرين سنة - رغم ذلك فإن المواطن العادى قد يكون معذوراً إذا تساءل : لماذا وقد انتهت المحكمة إلى الإدانة ، لم يحكم بأقصى عقوبة يجيزها القانون، وأعترف بأننى - مع

أنى واحد من الذين درسوا القانون وطبقوه ودرسوه - لا أستطيع بأمانة أن أجيب عن هذا التساؤل دون أن أطلع على وقائع التحقيق والمحاكمة.

«ولكن فى موجة الشك ومع قصور البيانات والمعلومات المتاحة للجماهير فإنها تندفع إلى إضفاء أوصاف قد تكون بعيدة عن حقيقة التهم التى أسفر عنها التحقيق فتساءل : أهذه تكون عقوبة الخيانة؟ أهذه عقوبة من قتل أو تسبب فى قتل عشرات الألوف من المواطنين وطعن شرف وكرامة مائة مليون عربى : (وأنا أنقل هذه العبارة بالذات عن إحدى الصحف العربية) وهنا أيضا لا أستطيع أن أرد على هذا التساؤل. فأنا لا أعرف وقائع الاتهام ولا أعرف بالتالى ما إذا كانت هناك نصوص أخرى فى قانون الأحكام العسكرية يمكن أن تصل فيها العقوبة على هذه الوقائع إلى الإعدام».

«وقد أدى إعلان الأحكام فى بعض القضايا العسكرية الميدانية فى نفس يوم إعلان أحكام قضية الطيران إلى خلط آخر. فعند الناس اعتقاد قديم بأن المجالس العسكرية (وهى التسمية الشائعة حتى الآن عن المحاكم العسكرية) لا تعلن أحكامها إلا بعد التصديق عليها. وليس المفروض فى الناس أن يلموا بالحكم الصحيح فى قانون الأحكام العسكرية ويبدو أن بعض ما نشر قد حمل الناس على الاعتقاد بأن أحكام الطيران قد صدق عليها ثم سحب التصديق. ولا أحد يقول للناس بسرعة وحسم حكم القانون فى ذلك. لا أحد يقول للناس أن أحكام المحكمة العسكرية الميدانية قد صدق عليها قبل إعلانها لأن قانون الأحكام العسكرية ينص على أنه بالنسبة لجزء السجن أو أكثر يكون صدور الحكم بعد التصديق عليه بالنسبة للضباط. أما أحكام المحكمة العسكرية العليا فى قضية الطيران ، فإن لها وضعاً مختلفاً. إذ أن الحكم فيها صدر على أفراد كانوا ينتمون إلى القوات المسلحة ثم عزلوا من الخدمة فعلا قبل محاكمتهم . فبقى الاختصاص بمحاكمتهم للقضاء العسكرى الذى يخضع له كل عسكرى خرج من الخدمة إذا كانت جرائمه وقت وقوعها تدخل فى اختصاصها - ولكن الحكم الذى صدر عليهم لا يعتبر حكماً على ضابط مما يستوجب التصديق قبل الإعلان . ولا أحد يقول للناس أن هذه الأحكام لا تصبح نهائية إلا بعد التصديق، وأن المتهم المحكوم ببراءته يفرج عنه فى الحال لأنه يعد محبوساً احتياطياً. وهو مبدأ مسلم به وقد نص عليه قانون الأحكام العسكرية . والنتيجة أنه حتى الآن وخلال مناقشات مجلس الأمة الأخيرة يتساءل أحد الأعضاء قائلاً: «ولقد أثار السيد أمين هويدي موضوع حق الضابط الأمر بالتشكيل فى إعادة محاكمة القضية. ولكن ما رأى سيادتكم أن

الحكم قد نفذ فعلا وخرج الذين أخذوا براءة وتلقوا التهينة . هذه نقطة هامة.. اسمحوا لنا أن نشك!

«وقد عرف الناس بعد مظاهرات الاحتجاج على الحكم أن الضابط الأمر بالتشكيل وهو الفريق أول محمد فوزى ، قد أصدر أمره بإلغاء الحكم مع الأمر بإعادة المحاكمة أمام محكمة أخرى، وأن هيئة جديدة قد شكلت للمحاكمة. ولكن ؟ وفى الحالتين، حالة الحكم وحالة إعادة المحاكمة، لا يعرف أحد لماذا حكم على من حكم عليه فى قضية الطيران ولماذا برئ من برئ؟ حتى كان يمكن أن تجرى المناقشة موضوعية، ولا أحد يعرف لماذا ألغى الحكم وتقررت إعادة المحاكمة.. حتى يمكن تقدير سلامة هذا الإلغاء ، وكنا نتمنى لو نشر الحكم على رأى العام . بل إنه فى قضية كهذه كان من الأصوب ألا يعلن الحكم إلا وقد أعلنت أسبابه أيضا. وأنا مع تسليمى بأن بعض ما يتناوله الحكم قد يمس أسراراً عسكرية - إلا أنه كان يمكن إذاعة أسباب الحكم بعد رفع ما يكون قد ورد فيه من أسرار متعلقة بالدفاع القومى . ففى قضية تستحوذ على اهتمام الرأى العام، كنت أتصور أن تعلن عليه أسباب التخفيف أو التشديد أو البراءة».

«وإذا كان قد أمكن للناس استخلاص التهمة التى نسبت إلى المسئولين عن كارثة الطيران ، ماذا عن التهم التى وجهت فى ثمانى قضايا أذاعت المحكمة العسكرية الميدانية أحكامها فيها فى نفس اليوم . وفى هذه القضايا الثمانى ، لا أحد يعرف التهمة. ومن ثم كان هناك من راح يقارن بين حكم صدر على قادة الطيران وأحكام صدرت بالأشغال الشاقة فى هذه المحاكمات الميدانية. بل إن هذه المحاكمات - باستثناء محاكمة صدقى الغول التى نشر عنها بعض أخبار قصيرة - لم يسمع الناس شيئاً عنها قبل أن تعلن الأحكام التى صدرت فيها».

«ولا يعنى هذا أن مثل هذه المحاكمات الميدانية يمكن أن تجرى علانية. ولكن معرفة التهم ووقائعها وإعلان ذلك مع الحكم، من شأنه أن يطمئن المواطنين الخالصاء إلى الحقيقة ومن شأنه أن يفوت على المغرضين أية محاولة لاستغلال هذه المفارقات . فالدرس الذى يجب أن نعيه جيداً، أنه فى الظروف الحرجة الدقيقة التى يمر بها وطننا، لابد لنا من المصارحة والمواجهة. ويجب علينا أن نتفهم ما يدور فى أذهان الجماهير فنسارع إلى إلقاء الضوء على ما تكتنفه العتمة. فالإشاعات والريب لا تنبت إلا فى الظلام».

«وبعد ، فقد كنت دائماً - ولا أزال - من أشد الداعين إلى حق الرأى العام فى مراقبة الأحكام القضائية، ولكن كم كنت أتمنى أن تمارس هذه الرقابة بجدية ووقار وموضوعية».

٦

مصر إلى أين؟

لأستاذ محمد عبد السلام الزيات

مصر الى أين؟ للأستاذ محمد عبد السلام الزيات

(١)

بادئ ذي بدء ينبغي لنا أن ننبه إلى أن عنوان هذا الكتاب قد لا يساعد في النظر إليه على أنه مذكرات شخصية أو سياسية، وفضلاً عن هذا فإن مؤلفه حين قدمه للنشر لم يقدمه على هذا النحو، وبالإضافة إلى هذين فإن لمؤلفه نفسه كتاباً آخر بعنوان " السادات : الحقيقة والقناع " نشر بعد هذا واشتهر أكثر من هذا وقد اعتبره مؤلفه وناشره والمعلقون عليه بمثابة مذكرات صاحبه .. وعلى الرغم من هذا كله فإن الكتاب الذى نتناوله فى هذا الفصل يمثل نوعاً مهماً جداً من المذكرات السياسية الآنية التى يكتبها صاحبها مازجاً بين العام والخاص، ونحن نرى هذا الازدواج واضحاً جداً حتى وإن ركز العنوان على العام فقط، ونحن نرى المؤلف لهذا السبب حريصاً على أن ينبجى من أن يبدو وكأنه يلجأ إلى أحادية الرؤية، وذلك بأن يلجأ إلى آراء آخرين تؤيد وجهة نظره وكأنه بهذا قام بواجبه فى ذكر الرؤى المختلفة مع أنه اصطفى ما شاء من رؤى تدعم وجهة نظره، ونتاج فكره، وكأنه فى الواقع يعمق من الأحادية بالزعم بالتعددية فحسب، وليس من اللائق بالطبع أن نبدأ حديثنا عن هذا الكتاب بالتركيز على ما قد يظن أو ما قد يبدو وكأنه هجوم عليه، ولكنى أظن أنه ليس من المقبول كذلك أن أقدم هذا الكتاب من دون أن أشير إلى طبيعته والصفة الغالبة على محتواه .

ومع أن هذا الكتاب لم ينشر إلا بعد وفاة الرئيس السادات، فإنى لا أظن مؤلفه كان يختزل منه شيئاً لو قدر له أن ينشره فى حياة السادات، فقد كانت القطيعة بين الرجلين قد وصلت بالفعل إلى مرحلة اللاعودة ... ومع أنه ليس بوسعى أن أثبت أو أن أنفى أن كل ما فى هذا الكتاب قد كتب فى حياة أنور السادات وقبل وفاته إلا أنى لا أنفى ذلك للسبب الذى قدمته، ولسبب آخر هو أن الهجوم على السادات وعلى سياساته يمثل ما فى هذا الكتاب من مضمون وألفاظ لم يكن بالشىء النادر ولا المستحيل حتى فى عهد السادات

نفسه، وربما يكون للسادات نفسه الفضل فى هذا حين حرر النفوس من بعض الخوف أو من كل الخوف، وليس هذا هو ما يعنينا فى هذه اللحظة وإن كان لابد من ذكره، ولكن ما يعنينا بصورة أكثر أهمية هو أن هذا الكتاب بكل ما فيه كان من الممكن أن يصدر حتى فى عهد السادات لولا الأزمة الأخيرة التى تعرض لها محمد عبد السلام الزيات مؤلف هذا الكتاب، ولست أعتقد أنه كان من الصعب عليه أن ينشره فى ١٩٧٥ أو ١٩٧٦ أو ١٩٧٧ مثلاً ولم يكن سينقصه فى ذلك إلا تكامل واكتمال ونضج الرؤية المضادة للسادات على نحو ما تكاملت حين وضع هذا الكتاب، وإلا بعض الوقائع خصوصاً تلك التى أعقبت توقيع معاهدة السلام .

وعلى كل الأحوال فسوف نجد أن هذا الكتاب قد كُتب للوقت الذى نشر فيه، وأنه إذا قرئ اليوم فسوف يصاب تقييمه ببعض التقادم نتيجة للمتغيرات العالمية والعربية التى حدثت والتى ليس آخرها تفكك الاتحاد السوفيتى ، واشتراك الفلسطينيين أنفسهم فى التفاوض مع إسرائيل من أجل السلام .

ومع هذا كله فإن الأمانة تقتضى أن أنبه القارئ إلى ما أراد المؤلف تنبيهه إليه من أنه تعرض بسبب هذا الكتاب للإيذاء أو الاعتقال، وإنى لأحب أن أكون أكثر إنصافاً للمؤلف من نفسه فأتعاطف معه فى موضوع اعتقاله سواء كان بسبب هذا الكتاب أو لغير هذا السبب، وليس من شك أن الزيات أودى واعتقل وشوهت صورته (بالحق أو بالباطل)، وأن من حقه أن يثار لنفسه كيفما شاء حتى لو لم نوافق على بعض الكيفيات، بيد أنى أعتقد أنه فى هذا الكتاب كان من أنبل الناس ثأراً لأنفسهم، ويتضح هذا إذا ما قارناه بصحفى مشهور وكتابه الغاضب فالزيات لا يخلق وقائع، ولا يلوى حقائق، ولا يفترى بالباطل ولكنه على أقصى تقدير يقرأ لنا نصوص ما حدث مع إضفاء نوع من التلوين الصوتى عليها، ومن الإنصاف له أن نذكر أيضاً أنه حين كان يلون لم يكن يلجأ إلى ألوان غيره ولا كان يلجأ إلى الفئات الديماجوجية ليستدر تأييدها بطريقة خبيثة على نحو ما فعل الصحفى المشهور، ولكن الزيات فى كل ما كتب كان أقرب إلى القضائى الملتزم الذى اضطرت له الحياة للعمل بالمحاماة .

(٢)

وإنى لأعتقد بكل ما فى يقينى من قدرة على الاعتقاد أن الزيات كان صادقاً فى هذا

الذى كتبه فى التعبير عن وجهة نظره تجاه مستقبل وطنه، ولاشك عندى أن فهمه لقضايا وطنه ومستقبل هذا الوطن لم يكن ليخرج أبداً عن هذا الإطار الذى كتب به هذا الكتاب لأنه هو الإطار الذى تكونت به عقليته السياسية والاجتماعية والاقتصادية والإدارية ولم يكن فى وسع كاتب هذا الكتاب الذى هو محمد عبد السلام الزيات بتاريخه الذى نعرفه أن يفصل عن الأفكار التى تكونت لديه على مدى تاريخه كله، ولم يكن هناك ما يدفع هذا الرجل إلى تغيير جلده أو رأيه وقد عاش بهذه الآراء وارتفع شأنه بها حتى بلغ ما بلغ من العمر ومن المراكز أيضاً .

ولست أحب أن أستطرد أكثر من هذا فى التقديم لما قدم به صاحب هذا الكتاب لهذه الذكريات التى سنتناولها فى هذا الباب من كتابى هذا، ذلك أن الأفكار التى يتضمنها هذا الكتاب أوضح من أن تحتاج إلى تقديم كثير ، وسوف نتناول بعضها بكثير من التفصيل على صفحات هذا الفصل بعد قليل، وأظن أن الأوان قد آن لنقرأ بعض ما يرويه الزيات عن هذه الملابس التى أشرنا إليه حيث يقول :

«... والقصة طويلة بأحداثها وتبدأ، كما علمت بعد ذلك، بهرولة وزير داخلية السادات (النسوى إسماعيل) فى رفقة وزير عدله (أنور أبو سحلى) إلى الرئيس السادات لينقلا إليه خبر هذا الكتاب ويثور الحاكم ثورة عارمة تهتز لها كل الأركان (وصف بلاغى لقيمة له وربما لاحقية) وتسارع أجهزته إلى الاستجابة لهذه الثورة، والتحفظ على الكتاب فى ٢٠ / ٨ / ١٩٨٠ لينتهى أمره إلى العرض على السيد بليغ صفوت جندى رئيس محكمة جنوب القاهرة فى ذلك الحين، فيدبج قراره الذى أصدره فى ٣١ / ٨ / ١٩٨٠ فى خمس عشرة صفحة فيها كل الأصول الشكلية والموضوعية بصورة لم يحدث لها مثيل فى التاريخ القضائى، استهدف بها النيل من الكاتب أكثر مما استهدف بها المكتوب، إذ به يتهمه بالكذب والغش والسخف والسخرية والحقده الجامح الأسود وبث الشر والفساد وإثارة التحريض والازدراء، ويهوى إلى الحضيض من التحريض وبث السموم فى النفوس والخسة فى التعبير، وينتهى القرار بسيل من الجرائم التى ارتكبها الكاتب وتحديد أوصافها وترقيم موادها ثم إقرار أمر الضبط».

ويستطرد الزيات رايماً أن بيته قد تعرض للفتيش بسبب أصول هذا الكتاب وسنلاحظ أنه يقفز بسرعة فوق الأحداث وهو يتحدث عن اعتقاله فى سبتمبر ١٩٨١، وله أن يقفز وهو يقول :

«وتستمر حملة التنكيل فيهاجم بيتى فى فجر يوم من أكتوبر سنة ١٩٨٠ بدعوى التفتيش على أصول الكتاب، والكتاب كله كان فى يد رئيس محكمة جنوب القاهرة وفى أيدي المحامين الذين تطوعوا بالدفاع عني وتحتجزني مباحث أمن الدولة مع أحمال أوراقى ومتعلقاتى الخاصة التى نقلت من منزلى. وتحت ضغط أجهزة الإعلام العالمية التى أخذت تذيع خبر القبض علىّ طوال اليوم اضطرت المباحث إلى عرضى على رئيس نيابة أمن الدولة حيث تم الإفراج عني. وجرى سحب جواز سفرى الدبلوماسى، ثم زرع أجهزة التنصت والاستماع فى منزلى ومتابعتى بالصوت والصورة، والتدبير لجولة جديدة من التنكيل حيث زج بى فى سجن السادات فى حملة سبتمبر الأسود سنة ١٩٨١ لتفتعل لى تهمة باطلة، العمالة لدولة أجنبية، ثم إسقاطها بقرار من النائب العام فى ديسمبر ١٩٨١، بعد أن مضى مدبرها ومفتعلها فى حادث المنصة فى ٦ أكتوبر ١٩٨١، وبقيت دعواى بعدم الاعتراف بقرار رئيس محكمة جنوب القاهرة وتسليمى الكتاب لنشره وتوزيعه واتصل تأجيلها مرات ومرات لينتجوا زناً نظرها أربع سنوات بناء على طلب الحكومة لتقديم مستنداتها».

Digitized by the Alexandria Library (GOAL)

وأظن أنه يكفيننا هذا القدر من الحديث عن ملابسات القبض على صاحب هذا الكتاب لتناول بعض الآراء والأفكار المهمة التى حفل بها كتاب «مصر إلى أين؟» ويقتضينا الإنصاف أن ننقل للقارئ الفقرات التى تحدث بها هذا الرجل عن إخراجه من منصبه فى الاتحاد الاشتراكى، وسنلاحظ أن الزيات مصمم على أن يقنعنا أنه كان "منتخباً" لهذا المنصب! وسوف نلاحظ هذا أيضاً فى عرضنا لكتابه الآخر «السادات: الحقيقة والقناع» فى الباب التالى من هذا الكتاب، كما سوف نلاحظ أن الزيات ينسب إلى نفسه أنه كان سداً مانعاً أمام التقدم بسياسات الانفتاح الاقتصادى، وسوف نجد فى الفقرة الثانية مما نقله عنه هنا يروى أن خروجه «!!» قد أتاح الفرصة لمحمود أبو وافية للتقدم ببرنامج يدعو فيه إلى الانفتاح الاقتصادى الكامل، ولن نملك أنفسنا من التعجب من أن يظن الزيات نفسه سداً مانعاً أمام الانفتاح الاقتصادى، وسوف نتعجب أكثر من هذا إذا ما وجدناه يظن أن

قرار الانفتاح الاقتصادى كان فى حاجة إلى مثل هذا البرنامج الذى تقدم به أبو وافية، فضلاً عن أن يكون برنامج أبو وافية كفيلاً حتى ولو بالتوصية لدى الدولة للأخذ بمبدأ الانفتاح الاقتصادى ١١، ولوصح ما يراه الزيات فيما يرويه لقلنا إن مؤسساتنا فى ذلك الوقت كانت قد وصلت شأواً أبعد مما وصلت إليه أمريكا نفسها الآن، ولنقرأ الزيات حيث يقول :

«منذ سنة ١٩٧٢ تعمدت القيادة على مختلف مستوياتها طمس الدور الذى قامت به سكرتارية اللجنة المركزية بتشكيلها المنتخب فى سنة ١٩٧١، وقد تشرفت بصفتى السكرتير الأول لها فى هذه المرحلة وقد شملت محاولات إخفاء الحقائق أن تُنسب إلى بعض الأشخاص بالاسم إعداد الصيغة النهائية للدستور، وقد بدأ الهجوم يوجه إلى سكرتارية اللجنة المركزية وإلى شخصى منذ الإعلان عن برنامج الاتحاد الاشتراكى وأسس العمل الوطنى فى مايو سنة ١٩٧١ والذى جرت على أساسه انتخابات الاتحاد الاشتراكى من القاعدة إلى القمة وكان الهجوم يستهدف ضرب الوجه التقدمى الاشتراكى والديمقراطى، الذى أبرزه هذا البرنامج والذى قطع الطريق على مَنْ حاولوا استغلال ١٥ مايو لتحويل المسار السياسى لثورة يوليو ١٩٥٢. وقد حاول البعض وأذكر منهم الآن السيد محمود أبو وافية والسيد محمد حامد محمود والدكتور محمد دكرورى تشكيل تكتل داخل الاتحاد الاشتراكى واللجنة المركزية لمقاومة هذا البرنامج . وما كان لهؤلاء قوة فى ذاتهم ولكنهم كانوا يضافون على أنفسهم النفوذ باتصالهم وصلاتهم. واستخدموا فى ذلك كل أسلحة التشكيك والتشهير، وأقول كل الأسلحة ولا أحدد لها وصفاً، ومازلت أذكر المواقف الصلبة التى وقفها زملائي أعضاء سكرتارية اللجنة المركزية أمام هذه الاتجاهات تأكيداً للاشتراكية والديمقراطية وجماعية القيادة التى انتهت بإعفائى من سكرتارية اللجنة المركزية بصورة دراماتيكية، ليحل محلى السيد سيد مرعى.. وليبدأ الاتحاد الاشتراكى يتخفف تدريجياً من كل القيم والمبادئ التى ارتبط بها فى برنامج ١٠ يونيو (قد لا يعرف الكثيرون أن برنامج ١٠ يونيو هذا هو شىء مقدس عند الزيات شأنه شأن الميثاق عند عبد الناصر) وفى برنامج العمل الوطنى».

ونأتى إلى الفقرة التى أشرنا إليها حيث يقول الزيات : « ولا عجب بعد ذلك أن يفتح الطريق أمام السيد محمود أبو وافية رئيس لجنة الاقتراحات وفى مجلس الشعب ليتقدم فى إبريل سنة ١٩٧٣ لمجلس الشعب ببرنامج اقتصادى كامل يدعو فيه للانفتاح الاقتصادى تحت عنوان "تغيير المقومات الأساسية للاقتصاد المصرى"».

(٤)

ومع أن عنوان هذا الكتاب هو «مصر إلى أين؟» إلا أن طابع المذكرات الشخصية يستبد به في كثير من الأحيان ولعل هذا من حسن حظنا، ويتحدث الزيات عن إنجازاته البارزة في الفترة التي قضاها في موقع المسؤولية الأولى عن الاتحاد الاشتراكي بقدر كبير من الاعتزاز على الرغم من قصر هذه الفترة بل ويصل في اعتزازه بها إلى أن يصفها بأنها من أنصع وأشرف فترات العمل السياسي:

" لا بد هنا أن أذكر هذه الفترة التي تعتبر رغم قصرها من أنصع وأشرف فترات العمل السياسي ديمقراطياً وتنظيمياً فترة التحالف الحقيقي القائم على أساس من التفاعل الحر والديمقراطي بين كل الآراء والاتجاهات. ولا بد بهذه المناسبة أن أذكر الإنجازات الكبيرة لهذه الفترة ».

ثم يعدد الزيات هذه الإنجازات على النحو التالي: «تأكيد الوجه التقدمي للاتحاد الاشتراكي، إعداد الصيغة التقدمية الإنسانية للدستور، الدعوة للتعجيل بالمعركة العسكرية، الدعوة والإعداد لحرب شعبية حاسمة مع العدو الصهيوني، الدعوة المبرمجة إلى الأخذ بأسلوب اقتصاد الحرب . وبعد ذلك إعداد برنامج العمل الوطني الذي عرض على المؤتمر القومي العام وأقره في ٢٦ يولية ١٩٧١، وضع خطة شعبية تحركت كل قواعد الاتحاد الاشتراكي لتحضيرها لتتلاقى مع خطة التنمية التي فصلها برنامج العمل الوطني ، ولتضفي على الخطة الطابع الديمقراطي الذي ينبع من حاجات الجماهير ويعود إلى الجماهير التي تحمل مسؤولية تنفيذ الخطة ».

(٥)

لعلنا نستطيع أن نبدأ الآن في التعرض للشخصيات والمواقف التي حظيت بانتقاد الزيات لها ولمواقفها وسياساتها في هذا الكتاب، ومن حسن حظنا وحظ التاريخ أن الزيات لم ييخل بتحديد أسماء ومواقع هذه الشخصيات ومواقفها التي يعتبرها خارجة عن الصالح العام أو عن مفهومه هو للصالح العام. وقد حظى المستشار أنور أبو سحلي وهو

أحد وزراء العدل فى عهد السادات بكثير من انتقاد محمد عبدالسلام الزيأت فى كتابه "مصر إلى أين؟"، وبخاصة لدوره فى تمرير مشروع محكمة القيم، وقد بذل الزيأت جهوداً ضخمة لتسفيه فكرة القضاء الشعبى التى أيدها أبو سحلى وحافظ بدوى وغيرهما، ومن فقرات الزيأت فى هذا الكتاب ننقل للقارئ قوله:

«يقول وزير العدل فى سياق دفاعه عن القضاء الشعبى "إذا أردنا حقيقة أن نأخذ بمنطق القضاء الطبيعى فإن القاضى الشعبى هو القاضى الطبيعى، لأنه هو القاضى الذى يعيش المشكلة، وهو القاضى الذى يعيش بين الجماهير، ويحس بالمشكلة، فأحياناً يكون القاضى المتخصص بعيداً عن الجماهير". وقال الوزير: "أضرب مثلاً لذلك عندما يكون القاضى حاصلاً على درجة الدكتوراة من باريس ومقيماً بالقاهرة، ويذهب للعمل كقاضى فى بلدنا فى الصعيد، ولا يعرف نظام بلدنا، هنا يتوه هذا القاضى ويتوه الناس معه" ويكتفى محمد عبد السلام الزيأت بأن يعقب بقوله: «فأى تجن على القضاء وتاريخه المصرى وتاريخه أكثر من ذلك...».

ثم يقول الوزير "إن السلطة القضائية ليست حكراً لأحد... وأن المشرع مادام قد وفر للشخصية العامة المزايا والحصانات التى يوفرها للقاضى المتخصص فإنه ليس هناك ما يمنع من أن يخلع عليه صفة القاضى، ويخلع على المحكمة صفة المحكمة القضائية. وإن محكمة القيم هى محكمة من محاكم السلطة القضائية. ثم يتولى الوزير فى الجلسة التالية التأكيد على كلامه ويقول "لماذا يشترط دائماً أن يكون رجال القضاء من القانونيين... (مضبطة الجلسة السادسة والسبعين ٢٩ أبريل سنة ١٩٨٠ ص ٨)»:

ويستطرد محمد عبد السلام الزيأت فى انتقاداته وتفنيده لحجج الوزير قائلاً: "ونعود مرة أخرى إلى ما قاله وزير العدل خلال مناقشته مشروع حماية القيم حيث قال: «إن الدستور الصادر فى عام ١٩٧١ أتى بنص جديد مستحدث وكما يقولون إن المشرع لا يلغو، وأن المشرع لا يعبث، وإن المشرع لا يأتى بنص جديد لا يريد أن يعمل (مضبطة الجلسة الرابعة والسبعين ٢٨ أبريل سنة ١٩٨٠ ص ١٦)».

(٦)

ولا يجد الزيأت حرجاً فى أن ينتقد ثلاثة من زملائه القانونيين الذين شاركوه اللمعان الشديد نتيجة لأحداث ١٥ مايو ١٩٧١ وفى أعقابها وهم: حافظ بدوى، ومصطفى أبوزيد

فهيمى، وجمال العطفى، وقد كان هؤلاء بالإضافة إلى الزيات نفسه فيما بعد هذه الحركة نحو ما لامعة فى سماء العمل العام إذ أصبحوا بلا منافس أبرز أربعة قانونيين أتيحت لهم فرصة اللمعان الشديد بعد وقوع أحداث ١٥ مايو، كل من موقع وكل بظروف، إلا أنه يمكن القول بأنه لم يكن هناك أدنى قدر من التفاهم أو التعاون بين الأقطاب الأربعة، لأنهم لم يكونوا فى الأصل من مجموعة واحدة حلت محل المجموعة السابقة، ولا كانوا كذلك يهدفون إلى أهداف مشتركة فيما بينهم، قد يجمعهم الطموح الشخصى والكفاءة الشخصية ولكننا لا نستطيع أن ندعى بوجود أية رابطة مصلحة أوحى حتى وقتية بينهم كأفراد، ولهذا فمن الطبيعى جداً أن نجد الزيات وهو يهاجم الثلاثة الآخرين فى هذا الكتاب وسوف نقرأ كثيراً من هجومه على مصطفى أبو زيد فى الباب التالى الذى يناقش كتاب الزيات الآخر «السادات: الحقيقة والقناع» وسوف نجد أن الزيات يجيد تحميل الشخصيات بالمسئولية عن الأخطاء أو الاتجاهات الخاطئة، وعلى سبيل المثال فإنه يلقى على عاتق جمال العطفى بالذات بمسئولية كثير من التطورات التى شهدتها البلاد بدءاً من عهد السادات، التطورات التى يعتبرها الزيات انحرافاً عن الخط الاشتراكى، وعن العدالة الاجتماعية، وعن الدستور نفسه.

وسنلخص للقارئ بعض هذه الآراء بعبارات ونصوص الزيات نفسه، وإن كانت الجبهات المعارضة للسادات لم تعول على مثل هذه النصوص كثيراً لأن معظم مهاجمى السادات كانوا معنيين بتصفية حسابات شخصية أكثر من عنايتهم العامة المتعلقة ببناء مستقبل وطن، يقول الزيات:

«.... أذكر وقد كنت عضو فى مجلس الشعب أن سجلت اعتراضى على ما اقترحتته لجنة الخطة والموازنة فى تقريرها عن مشروع موازنة السنة المالية ١٩٧٣ من فتح باب الاستثمار الخاص العربى والمصرى فى ٤٩٪ من أسهم شركات القطاع العام الذى هو ملكية الدولة لها بالكامل وهذا ما قصده الدستور. وقد تصدى للرد على الدكتور جمال العطفى وكيل مجلس الشعب فى ذلك الحين بدعوى أن هناك مساهمين فى بعض شركات القطاع العام وهذا لا يغير من طبيعتها كقطاع عام. والرد بسيط على ما قاله وكيل المجلس فلا يملك هؤلاء الأفراد إلا أعداداً قليلة من أسهم هذه الشركات ولا يشكل مجموع ما يملكون نسبة كبيرة من رأس المال، كما أن هذه الأوضاع يجرى تصفيتها بمنح المساهمين سندات أو شهادات استثمار كما تم مع مساهمى شركات الحديد والصلب، وكيميا، والخزف والصينى، والتعاونية للبترول أما قبول الاستثمار بنسبة ٤٩٪ فى شركات

متأخرة من عهد السادات وهو ينعى عليه مثلاً أن يعتنق الأفكار التي أسهمت في إصدار قرارات محكمة القيم وقانون العيب .. إلخ ونكتطف للقاء من اعتراضات الزيات وانتقاداته على ما أقرته اللجنة التشريعية برئاسة حافظ بدوى قوله :

«... ويمكن أن نوجز نتيجة ما توصلوا في الآتي : إن القاضي الطبيعي يحدده القانون سواء أكان من القضاة المتخصصين أو من غيرهم . وأن من حق الشعب أن ينشئ جرائم ويرتب لها محاكم خاصة تتشكل كاملة أو جزئية من قضاة غير متخصصين، وتعتبر من محاكم السلطة القضائية . وأن من حق المجلس أن يخلع صفة القاضي على غير القضاة مادام يوفر لهم حصانات القضاة وأن الحكم الوارد في المادة ١٧٠ من الدستور بإسهام الشعب في إقامة العدالة يتعين إعماله وأن هذه الأعمال لا تتأتى إلا باشتراك غير القضاة في تشكيل المحكمة وإصدار الحكم ».

هنا يعقب الزيات منتقدا هذه الفلسفة فيقول : « والتسلسل المنطقي لهذه النتيجة الخطيرة والتي انتهت إليها الحزب الحاكم - مجلساً وحكومة - لابد أن يقضى إلى نتيجة أخرى أكثر خطورة هي إعادة تشكيل السلطة القضائية بما يكفل إعمال حكم المادة ١٧٠ من الدستور وإشراك الشعب في كل محاكم السلطة القضائية على اختلاف أنواعها ودرجاتها. هذا هو منطق التفسير الذي استقر عليه الحزب الحاكم بالنسبة لإسهام الشعب في إقامة العدالة، ولا أجدنى - يقول الزيات - فى حاجة للعودة مرة أخرى إلى ما أشرت إليه فى الفقرة السابقة عن علاقة السلطة التشريعية بالسلطة القضائية وحدود ما قصده المشرع الدستورى من عبارة القانون: الهيئات القضائية أو أن ينظم القانون ترتيب محاكم أمن دولة ولكننى أريد أن أركز على بعض النقاط :

إن الدستور كل متكامل لا يصلح أن نعزل نصاً من نصوصه ونجتهد فى تفسيره بمعزل عن النصوص الأخرى أو أن نلوى بهذا التفسير خروجاً عن الشرعية الدستورية وانسياقاً إلى اعتبارات لا تنبع ولا تصدر من الدستور ذاته . وإذا تابعنا أحكام الدستور لمجد أن كلمة قاض أو محكمة قضائية أو حكم قضائى أو جهة قضائية أو أحكام أو محاكمة قانونية أو محكمة مختصة وهى كلها كلمات استخدمها الدستور، تنصرف إلى القاضى المتخصص ويقطع بذلك نص المادة ١٦٧ التى تقضى بأن يحدد القانون الهيئات القضائية واختصاصاتها وينظم طريقة تشكيلها ويبين شروط وإجراءات تعيين أعضائها ونقلهم، والعبارة الأخيرة من المادة لا تقبل الخلاف والجدل حول انصراف كلمة قاضى وقضاة إلى الشخص الذى يعين فى سلك القضاة بشروط القانون ويتدرج وفقاً للقانون ليصل إلى هذا المنصب ».

وقبل أن يسترسل فى سرد هذه الجرائم قال بالحرف الواحد إنه يذكره كإيضاح يثبت فى مضبطة المجلس لمن يطبق بعد ذلك أحكام القانون».

هنا يعلق الزيات بذكاء شديد وبموضوعية يقظة على إيضاح العطيفى فيقول: «ويبدو أن سيادته قد نسى أن النصوص يجب ألا يكون فيها مجال للاستفسار أو الإيضاح وإلا تضاربت الأحكام واهتزت موازين العدالة».

ويستطرد محمد عبد السلام الزيات فى انتقاده للعطيفى ودفاعه عن القوانين التى سميت فيما بعد بأسماء غريبة كسيئة السمعة ... إلخ قائلا: «ومن الغريب أن السيد العضو (يقصد العطيفى) وهو يدافع عن وجهة نظر حزبه أورد أحكاما فى قانون العقوبات منها الحكم الوارد فى المادة ٩٨ مكرر من قانون العقوبات وما بعدها وكلها تعاقب على مناهضة المبادئ الأساسية التى يقوم عليه نظام الحكم الاشتراكى فى الدولة أو التى يقوم عليها النظام الاشتراكى فى الدولة (وليس النظام الاشتراكى الديمقراطى). وعندما تناول (أى العطيفى) المادة ١٧٤ من قانون العقوبات التى تحرم تحييد أو ترويج المذاهب التى ترمى إلى تغيير مبادئ الدستور الأساسية قال بالحرف الواحد أيضا: " وأن مبادئ الدستور الأساسية فى مصر هى النظام الاشتراكى الديمقراطى " ».

ويختتم الزيات تعقيبه فى هذه النقطة بإحساس شديد بالمرارة تجاه تصرفات العطيفى وتفسيراته إذ يقول: «هذا هو تفسير أحد كبار المشرعين فى الحزب الحاكم فى ذلك الحين .. والتفسير يخاطب القاضى بأن يسقط حكم المادة الأولى من الدستور التى تنص على أن جمهورية مصر العربية دولة نظامها ديمقراطى واشتراكى وأن يسقط ما جاء فى المادة ٥ عن تعميق القيم الديمقراطية والاشتراكية وأن يستبعد نص المادة ٤ التى تقول إن الأساس الاقتصادى لجمهورية مصر العربية هو " النظام الاشتراكى " وأن يستمع القاضى إلى الإيضاح الذى طلب أن يثبت فى مضبطة المجلس لمن يطبق أحكام هذا القانون».

ولا أظن أن أحداً يستطيع أن يهاجم برلماناً ومشرعاً كالعطيفى بمثل هذا الذى هاجمه به الزيات.

(٨)

أما حافظ بدوى فيستعرض لانتقادات الزيات تجاه ممارساته أو لانتقاعاته فى مرحلة

متأخرة من عهد السادات وهو يعنى عليه مثلاً أن يعتنق الأفكار التى أسهمت فى إصدار قرارات محكمة القيم وقانون العيب .. إلخ ونقتطف للقارئ من اعتراضات الزيات وانتقاداته على ما أقرته اللجنة التشريعية برئاسة حافظ بدوى قوله :

«... ويمكن أن نوجز نتيجة ما توصلوا فى الآتى : إن القاضى الطبيعى يحدده القانون سواء أكان من القضاة المتخصصين أو من غيرهم . وأن من حق الشعب أن ينشئ جرائم ويرتب لها محاكم خاصة تتشكل كاملة أو جزئية من قضاة غير متخصصين، وتعتبر من محاكم السلطة القضائية . وأن من حق المجلس أن يخلع صفة القاضى على غير القضاة مادام يوفر لهم حصانات القضاة وأن الحكم الوارد فى المادة ١٧٠ من الدستور بإسهم الشعب فى إقامة العدالة يتعين إعماله وأن هذه الأعمال لا تتأتى إلا باشتراك غير القضاة فى تشكيل المحكمة وإصدار الحكم ».

هنا يعقب الزيات منتقدا هذه الفلسفة فيقول : « والتسلسل المنطقى لهذه النتيجة الخطيرة والتى انتهت إليها الحزب الحاكم - مجلساً وحكومة - لابد أن يقضى إلى نتيجة أخرى أكثر خطورة هى إعادة تشكيل السلطة القضائية بما يكفل إعمال حكم المادة ١٧٠ من الدستور وإشراك الشعب فى كل محاكم السلطة القضائية على اختلاف أنواعها ودرجاتها. هذا هو منطق التفسير الذى استقر عليه الحزب الحاكم بالنسبة لإسهم الشعب فى إقامة العدالة، ولا أجدنى - يقول الزيات - فى حاجة للعودة مرة أخرى إلى ما أشرت إليه فى الفقرة السابقة عن علاقة السلطة التشريعية بالسلطة القضائية وحدود ما قصده المشرع الدستورى من عبارة القانون: الهيئات القضائية أو أن ينظم القانون ترتيب محاكم أمن دولة ولكننى أريد أن أركز على بعض النقاط :

إن الدستور كل متكامل لا يصلح أن نعزل نصاً من نصوصه ونجتهد فى تفسيره بمعزل عن النصوص الأخرى أو أن نلوى بهذا التفسير خروجاً عن الشرعية الدستورية وانسياقاً إلى اعتبارات لا تنبع ولا تصدر من الدستور ذاته . وإذا تابعنا أحكام الدستور نجد أن كلمة قاض أو محكمة قضائية أو حكم قضائى أو جهة قضائية أو أحكام أو محاكمة قانونية أو محكمة مختصة وهى كلها كلمات استخدمها الدستور، تنصرف إلى القاضى المتخصص ويقطع بذلك نص المادة ١٦٧ التى تقضى بأن يحدد القانون الهيئات القضائية واختصاصاتها وينظم طريقة تشكيلها ويبين شروط وإجراءات تعيين أعضائها ونقلهم، والعبارة الأخيرة من المادة لا تقبل الخلاف والجدل حول انصراف كلمة قاضى وقضاة إلى الشخص الذى يعين فى سلك القضاة بشروط القانون ويتدرج وفقاً للقانون ليصل إلى هذا المنصب ».

وفى هامش كتابه يذكر الزيات أن حافظ بدوى عاد " على التأكيد على ذلك عند مناقشته بإنشاء محاكم أمن دولة عندما اعترض بعض الأعضاء على اشتراك بعض ضباط القوات المسلحة فى تشكيل المحاكم فقال : لقد انتهينا إلى قرار معين .. أقره هذا المجلس الموقر فى قاعدة واحدة، وهى أن القاضى الطبيعى يحدده القانون" . (مضبطة الجلسة الرابعة والثمانين ١٥ مايو ١٩٨٠).

(٩)

وفى هذا الكتاب تعليق مهم جداً لمحمد عبد السلام الزيات على آراء مبكرة للدكتور أحمد فتحى سرور وقد جاء هذا عندما تصدى الزيات بالانتقاد الشديد للتشكيل المختلط لمحكمة القيم ، واختار فى انتقادها أن ينقل فقرات من كتاب للدكتور سرور (قبل أن يبرز نجمه السياسى والوزارى بفترة) وقد ذكر الزيات أنه اختاره بالذات لما تردد كثيراً من أنه هو الذى أعد مشروع قانون محكمة القيم، وهذه هى بعض فقرات محمد عبد السلام الزيات حيث يقول:

"ولن نكون أقدر فى التعبير عن أهمية هذا العنصر من أحد أساتذة القانون الجنائى حيث أفرد فى مؤلف له صفحات مطولة عن أهمية هذا العنصر وضرورته نسمح لأنفسنا بأن ننقل بعضاً مما جاء فيه "فهذا هو نص ما ورد فى كتاب الدكتور أحمد فتحى سرور: «الإجراءات الجنائية» ص ١٧٩ وما بعدها" حيث يقول الدكتور سرور نفسه:

"قلنا إن استقلال القضاء يقتضى أن يكون بعيداً عن تدخل السلطتين التشريعية والتنفيذية، ولا يخضع فى قضائه لغير حكم القانون. فلا يكفى أن يكون القضاء بمنأى عن التدخل فى شئونه من بقية سلطات الدولة، بل يجب أيضاً ألا يخضع فى أداء وظيفته لغير حكم القانون. فهذا الضابط الأخير هو الذى يحقق لاستقلال القضاء تكامله ومعناه الإيجابى، ولذلك كان من الضرورى إضافة عنصر جديد يوفر المعنى الإيجابى لاستقلال القضاء وهو عدم الخضوع فى قضائه لغير حكم القانون. ويتمثل هذا العنصر الجديد فى التكوين المهنى للقاضى. فالقضاء مهنة قانونية يجب أن يتوفر فىمن يتقلدها التكوين المهنى القانونى. ويجب أن تراقب الدولة الشروط التى تكفل هذا التكوين. فلم تعد معرفة العلوم القانونية فى العصر الحديث بالمهمة السهلة، بعد أن تعددت فروع القانون واختلفت الموضوعات التى تعالجها، فضلاً عن تضخم عدد التشريعات من الإحاطة بكثير من

المعلومات الاقتصادية والعلمية والصناعية والتجارية وغيرها. كل هذا بجانب ما يقتضيه تفسير القانون من الإحاطة بأحكام القضاء وتعلم المنطق القانوني. ولم يعد من السهل الآن توفير التكوين المهني السليم لرجال القانون. فما بال الأمر بالنسبة إلى القاضي الذي يجب أن يبنى قضاؤه على حكم القانون وحده".

وبهذه الفقرة المقتطفة من كتاب الدكتور سرور يصل الزياد إلى ذروة الإقناع في القضية التي حارب من أجلها في كتابه «مصر إلى أين؟»، وهي المطالبة بقصر العمل القضائي على من تأهلوا له بتكوينهم المهني وذلك في مواجهة القول بقضاء شعبي وقضاء يجمع بين الشعبيين والقانونيين إلخ، وهو ما هاجم الزياد من أجله عدداً من كبار المسؤولين القانونيين بمن فيهم وزير العدل ورئيس اللجنة التشريعية في مجلس الشعب وهو رئيس سابق لمجلس الشعب على نحو ما ذكرنا في الفقرات السابقة، ومن حسن حظ هذا الكتاب أننا قد تناولنا هذه الأفكار بنقد آخر في الباب الثاني الذي تعرض لمذكرات المستشار ممتاز نصار.

(١٠)

وفي كتابه «مصر إلى أين؟» يحرص الزياد على انتقاد كل السياسات الاقتصادية التي تمت في عهد السادات في اتجاه مسمى بالانفتاح الاقتصادي أو بالأخذ باقتصاديات السوق أو ما سمي في بعض الأحيان بالإصلاح الاقتصادي، ويتعمد الزياد في كتابه الذي بين أيدينا أن ينتقى بذكاء شديد كل العبارات التي وردت على ألسنة المسؤولين سواء في مضابط مجلس الشعب ولجانه أو في الصحف، ولا يجد حرجاً في أن يسفه كثيراً من هذه الآراء وأن يدحض بعضها بكل ما يمكنه من قوة، وليس المجال متسعاً لاستعراض كل الآراء التي أبدتها الزياد في هذا المقام، ولكننا نستطيع أن نضرب مثلاً على ذلك بما يوجهه من الانتقادات الفكرية للأسس الاقتصادية التي قامت عليها سياسة الدكتور مصطفى خليل إبان رئاسته للوزارة. ومن ذلك انتقاده لتوجهاته فيما يخص القطاع العام حين صرح رئيس الوزراء بقوله:

«لقد انتهى الوقت الذي كان القطاع العام يتحمل فيه وحده عبء التنمية وقد انتهى معه العهد الذي كان القطاع العام يضمن فيه العمل لكل مواطن يرغب في ذلك.... وبناء عليه فإن الأسلوب العملي هو إتاحة فرصة العمالة المنتجة عن طريق المزيد من الانفتاح».

وحين يتناول الزيات هذه الفكرة بالنقد فإنه يقول: «ومن الغريب أن رئيس الوزراء فى البرنامج الذى عرضه على مجلس الشعب وهو يرسم للقطاع العام هذا الدور الثانوى التابع، ويعلن عن انكماش مخصصات الصناعة، يقول فى حدود غيبة التعاون العربى إن أشقاءنا العرب فاتهم أن «اقتصادنا يقوم على قاعدة صناعية عريضة تم إنشاؤها خلال سنوات طويلة».

ويردف محمد عبد السلام الزيات بالقول: «ولكن الذى أغفله رئيس الوزراء هو القول بأن الفضل الرئيسى فى هذه القاعدة كان للقطاع العام».

وفى فقرات أخرى يفصل الزيات آراءه فيما يتعلق بهذه القضية فيقول: «ولنأخذ قطاع الصناعة مثلاً. والصناعة بالذات لأن العد التنازلى قد بدأ بالنسبة لها مع سياسة الانفتاح الاقتصادى، وقد أكد البرنامج الذى عرضه الدكتور مصطفى خليل فى مجلس الشعب أخيراً هذا الاتجاه مسaire لتوجيهات تقول بأن التنمية عن طريق الصناعة الثقيلة والكهرباء «مقولة ماركسية» يتعين عدم الاعتداد بها... نقول لنأخذ قطاع الصناعة وقد كانت معطياته الموضوعية أمامنا ونحن نضع الدستور. فقد بلغ حجم الاستثمار الثابت فى السنوات العشر التى سبقت وضع الدستور حوالى ٣٣٠٠ مليون جنيه مقابل ١٠٠٠ مليون جنيه فقط فى السنوات الخمسين التى سبقت الثورة، ولعب التصنيع الدور الأساسى فى هذا النمو السريع الذى يندر أن نجد له مثلاً فى الدول النامية. لقد كان الإنتاج الصناعى فى ١٩٥٢ لا يزيد على ٢٨٢ مليون جنيه فبلغ فى سنة ١٩٧٠-١٩٧١ أكثر من ٢٤٢٤ مليون جنيه أى أن معدل نمو الإنتاج الصناعى كان ٤, ١١٪ سنوياً. وكان نصيب الصناعة من الدخل القومى حوالى ٩٪ فوصل إلى ٢٢٪ فى ١٩٧٠-١٩٧١».

وعلى نفس النمط فقد كانت سياسة وزير الصناعة فى حكومة مصطفى خليل (المهندس إبراهيم عطا الله) مبعث انتقاد الزيات بالطبع وأمثلة من المنظرين الاشتراكيين، وفى صفحة ٤٩ من الكتاب الذى بين أيدينا على سبيل المثال يشير الزيات إلى بيان لوزير الصناعة فى ديسمبر ١٩٧٩ (دون أن يذكره الاسم) طلب فيه من الشركات الصناعية التى تواجه نقصاً فى عمليات تمويل التوسعات والإضافات الصناعية اللازمة لها، الدخول فى مشروعات مشتركة مع القطاع الخاص أو المستثمرين لتنفيذ هذه المشروعات والإضافات!! ولا يخرج هذا بالطبع عن مجمل آراء وتوجهات الزيات فى هذا الكتاب، ولسنا فى حاجة إلى أن نكرر أن الزيات لم يكن يعبر عن رأى فحسب ولكنه كان يعبر عن رؤية، وأن هذه الرؤية ارتبطت بكل النواحي الشخصية فى طموحه وحلمه وتاريخه، وهو يعتبر نفسه

بإخلاص جزءاً من التجارب الوطنية حتى تلك التي لم يشارك فيها ولكنه يتقمص بل ويتوحد مع أدوار وطنية قد تبدو لنا وكأنها غريبة على من يكتب مثل هذا الكتاب الذي يدور حول رؤية شخصية ولكنه يتجاوز هذا وذاك إلى ماهو أكبر، وعلى الرغم من أنه لا يفعل ذلك بمهارة غيره من محترفي الكتابة إلا أنه في الواقع قد أَرْضَى ضميره، وأطلع عقولنا على ما كان يريد أن يطلعها عليه !

(١١)

بل إن محمد عبد السلام الزيات في كتابه «مصر إلى أين؟» يلجأ إلى التعريض بسياسات السادات الاقتصادية من خلال اللجوء إلى الانتقادات التي يبدئها بعض الوزراء وهم في مواقع المسئولية حين يكونون مطالبين في أحاديث صحفية أو ندوات عامة بتفسير القيود البيروقراطية التي يفرضونها على بعض الأنشطة الاقتصادية، ومن الطريف أن الزيات في هذا الصدد قد وجد غايته أو بغيته في فقرات متوالية من حوار صحفي أجرى مع الدكتور على لطفى وهو وزير للمالية (في حكومة الدكتور مصطفى خليل) يهاجم بها المناطق الحرة ونحن ننقل هنا عبارات الزيات في كتابه حيث يقول:

«ونعود إلى الحوار الذي أجرته صحيفة الأهرام مع وزير المالية (فبراير ١٩٨٠) فهو يكشف عن أن الهيئة العامة للاستثمارات وهي كما قدمنا هيئة قائمة بذاتها ومستقلة عن كل أجهزة الدولة، قد رخصت بالعديد من المناطق الحرة الخاصة».

وينقل الزيات عن الوزير على لطفى قوله : «أنا أقولها صراحة أنا ضد المناطق الحرة الخاصة.. أنا لا أوافق على إنشاء أية منطقة حرة خاصة في مصر». ويؤكد الوزير في حديثه عدم وجود رقابة جمركية على المناطق الحرة الخاصة فيقول : «كل واحد يعمل منطقة خاصة في منزله وغير معقول أرسل له مأمور جمرك في منزله.. غير ممكن...»، ويمضى الوزير في حديثه فيقول : «أما بالنسبة للمناطق الحرة فيجب أن تقتصر على إقامة مشروعات صناعية أو إعادة التصدير، ولكن إنشاء مشروع داخل المنطقة الحرة العامة لكى تأخذ توكيلا مرفوض... وما هي الميزة التي أضافتها إلى التكنولوجيا التي أدخلها البلد... وما هي الميزة التي أضافتها للاقتصاد القومي... حيث إن مشروعاتها معفاة مدى الحياة من الضرائب. فالمشروعات التجارية بها تستفيد من ميزتين، الإعفاء الضريبي مدى الحياة... وتقسيط

الجمارك... لأنه يدخل السيارات مثلاً ٢٠٠ سيارة مخازنه... وكل سيارة يبيعها يدفع جمركها وإذا نحن أعطيناه الميزتين السابقتين من حقنا أن نسأله ما هي الميزة التي أدخلها للاقتصاد المصري؟ الرد: صفر.. وأتحدى لو أعطيتني ميزة.. ما هي ميزة إنشاء هذه التوكيلات التجارية في المناطق الحرة العامة.. مش بس بيضر الاقتصاد القومي.. بل يضر التاجر الشريف. كيف يستطيع وهو داخل البلد يدفع ضرائب ٤٠٪ بينما منافسه واحد في المنطقة الحرة لا يدفع».

(١٢)

بقي أن نذكر انطباعات الزيات أو رأيه في شخصيتين لامعتين عاصرهما في عهد السادات وهما قانونيان، الأول رئيس الوزراء الأول في عهد السادات ونائب رئيس الجمهورية الدكتور محمود فوزى والثانى هو فكرى مكرم عبيد نائب رئيس الوزراء والأمين العام الأول للحزب الوطنى. وفي كتابه "مصر إلى أين؟" يؤكد الزيات أن الفضل فى النص فى الدستور على تثبيت ازدواج السلطة التنفيذية المشاركة بين رئيس الجمهورية والحكومة فى السياسة العامة للدولة يرجع إلى موقف حاسم للدكتور محمود فوزى وقد كان رئيساً للوزراء عند مناقشة مشروع الدستور فى اللجنة المركزية. ثم يعقب بقوله إنه لا يجد نفسه فى حل من ذكر التفصيلات حول هذا الموضوع!! وسوف نتناول هذا الموضوع بشيء من التفصيل فى الباب التالى عند حديثنا عن كتابه الآخر وقد ذكر الزيات فيه تفصيلات هذه القصة.

ولا يجد الزيات غمضة فى أن يستغل جوهر إحدى المفارقات التى حدثت من أحد الساسة البارزين فى عهد السادات فقد كان فكرى مكرم عبيد قد عارض قانون الأحزاب عندما كان عضواً فى حزب الأحرار الاشتراكيين ثم تمر الأيام فيتولى فكرى مكرم عبيد نفسه منصب الأمين العام للحزب الوطنى الديمقراطى (!!!) وعن هذه المفارقة يتحدث محمد عبد السلام الزيات فى كتابه "مصر إلى أين؟" فيقول:

«أعلن العضو مصطفى كامل مراد رئيس حزب الأحرار الاشتراكيين وزعيم المعارضة فى ذلك الحين أن المعارضة تترك الجلسة احتجاجاً على عدم موافقة المجلس على هذا الاقتراح كما تركها لحزب مصر ليفعل ما يشاء بقانون الأحزاب» (مضبطة الجلسة السادسة

والخمسین ١ یونیة سنة ١٩٧٧) ص ٦٣١٤ من مجموعة المضابط، وقد يكون من الطریف أن نشیر إلى أن السید العضو فکری مکرم عبید (السكرتیر العام للحزب الوطنی الیدمقراطی حالیاً) وقد کان عضواً فی حزب الأحرار الاشتراکیین فی ذلک الحین قد تحدث طویلاً فی معارضته للمواد ٧ و ٨ و ٩ وقد قال فی سیاق حدیثه:

«إننى قد أجريت عملية إحصائية بسيطة فتبينت من نتیجتها أن مشروع القانون المعروض قد وضع ١٨ قیداً على تكوين الأحزاب» واختتم كلمته التى ناقش فیها الفرق بین الإخطار والترخیص بقوله: «إننا نرید أن یشرع هذا المجلس تشریعاً سلیماً متسقاً مع نفسه ومتفقاً مع أحكام الدستور والقانون ومتفقاً مع أحكام الطبیعة البشریة فی السیاسة وفى الاجتماع وفى الاقتصاد، لأننا - كما قیل من قبل - لا نشرع لهذا الجیل فقط، ولكن للأجیال القادمة. ولهذا أرجوكم ألا تتركوا مثل هذه القیود التى تعوق حق المواطنین فی تكوين الأحزاب السیاسیة، أیا كان اختلافهم معنا، سواء كان ما یصدر منهم عن حق أو عن باطل، اتركوا الرأى للشعب فهو وحده سید نفسه ومصدر السلطات جمیعاً» (مضبطة الجلسة السادسة والخمیسین - ١ یونیة ١٩٧٧ ص ٦٢٨١ وما بعدها من مجموعة المضابط) وقد كان سیادته من بین المنسحبین فی هذه الجلسة.

ثم یعقب محمد عبد السلام الزیات على هذا الموقف بقوله: «و كنا نرجو أن یكون سیادته (العقید فکری مکرم عبید) موجوداً فی نفس موقعه عندما عرض القرار بقانون ٣٦ لسنة ١٩٧٩ على مجلس الشعب لیحدد بقدرته الإحصائیة الزیادة التى طرأت على عدد القیود المفروضة على تكوين الأحزاب !!».



السادات: الحقيقة والقناع

مذكرات محمد عبد السلام الزيات

السادات، الحقيقة والقناع مذكرات محمد عبد السلام الزيات

(١)

لابد أن أعود بالقارئ بضع سنوات إلى الوراء حين تنامى إلى سمعى لأول مرة أن محمد عبد السلام الزيات سوف ينشر مذكراته فى أعقاب متأخرة للحملة على السادات التى بدأها صحفى مشهور ثم شجع صحفياً آخر على نشر بعض ذكريات عن بعض حوارات مع السادات، ثم إذا بالحديث يرد عن أن الزيات سيضع كتاباً يكون الثالث فى هذه السلسلة. وإنى لأذكر بمنتهى الصراحة حقيقة شعورى وحيرتى فى ذلك الوقت وأنى اعترتنى دهشة شديدة، ولم يكن مرد هذه الدهشة فى واقع الأمر إلا لسببين مترابطين:

السبب الأول: هو أننى عرفت هذا الرجل فى الفترة المبكرة من حياتى حين كنت مقبلاً بحماس شديد بحكم السن على بدايات الممارسة السياسية، وكان هو بمثابة الرجل الأول فى الاتحاد الاشتراكى، ثم نائب رئيس الوزراء للخدمات، وكان حريصاً وهو بهذه الصفة أو تلك على أن يحضر فى فترات متقاربة جداً إلى مدينتى دمياط وفارسكور ليرأس مؤتمرات الاتحاد الاشتراكى وليحضر الاحتفالات المختلفة، وكان بالنسبة لى فى هذه السن المبكرة جداً أكبر شخصية عرفتها عن قرب قريب، على الرغم من أننى كنت فيما بين الثالثة عشرة والرابعة عشرة من عمري، ولكنى كنت فى ذلك الوقت أتمتع بمكانة كبيرة جداً لا أتمتع بها الآن، ولا أظننى سأتمتع بها فى المستقبل، وكنت وهذا مربوط الفرس فى حديثى الآن أعرف كم كان هذا الرجل مؤمناً بأنور السادات وبطريقته فى التفكير وإدارته للسياسة، وهى الطريقة التى لم يتحول عنها أنور السادات حتى وإن تغيرت مجموعة الأشخاص معاونين له.

السبب الثانى: مرتبط بصورة أو بأخرى بالسبب الأول، ذلك أن هذا الرجل كان أحد النجوم اللامعة فى الفترة التى أعقبت ما سمي بحركة التصحيح (ثم بثورة ١٥ مايو). وإذا

كان هناك مجلس قيادة لثورة ١٥ مايو فقد كان محمد عبد السلام الزيات بلا شك واحدا من أعضائه المتقدمين، وإذا كان هناك مجلس مصغر من خمسة فقط فقد كان الزيات بلا شك أحد هؤلاء الخمسة. وهكذا فإن محمد عبد السلام الزيات فى ذلك الوقت كان يحظى بالمعية شديدة جدا، وكان بمثابة اليد اليمنى أو اليد اليسرى لرئيس الجمهورية، وعلى المستوى الإنسانى فقد كانت الروح السياسية تعطيه ربما أكثر مما يقوم به لسبب بسيط جدا، وهو أنه كان بمثابة اليد اليمنى للسادات قبل أن يصبح رئيسا، حين كان السادات رئيسا لمجلس الأمة وكان هو أمينا عاما لهذا المجلس. كذلك فقد كان الزيات هو صاحب أول (أو ثانى) قرار فردى بتعيينه وزيرا فى عهد السادات، حدث هذا فى إبريل عام ١٩٧١ بعدما كانت الوزارة قد تشكلت فى نوفمبر عام ١٩٧٠ بدخول بضعة وزراء جدد.

وفضلا عن الدور الكبير الذى لعبه الزيات فى ١٤ مايو عام ١٩٧١ لصالح أنور السادات، فقد ظل الزيات قريبا جدا من السادات بعد ١٥ مايو ولأكثر من عام ونصف العام وهى مدة طويلة بالنظر إلى مدد غيره فى عهد السادات.. ولكن. ونأتى هنا إلى الذروة فى دراما قصة الزيات والسادات، فقد ترك الزيات الحكومة عند تشكيلها برئاسة أنور السادات فى مارس عام ١٩٧٣، ولم يظهر أن الدولة حريصة على استبقاء الزيات بجانبها، فلا هو عين فى الاتحاد الاشتراكى مرة ثانية، ولا هو عين فى الرئاسة ولا فى غيرها.

كذلك فقد كانت مصر فى ذلك الوقت لا تزال تعيش حياة سياسية أقرب إلى الشمولية. فالرقابة على الصحف مفروضة وقائمة بل وفاعلة، وهكذا فلم يكن من الممكن للزيات بأية طريقة أن يظهر خروجه من الحكم على أنه قرار كاشف لأية قيمة من القيم، إنما هو خروج إلى الظلام أو إلى ما وراء عين الشمس كما كانوا يقولون!

وربما كان الزيات يومها أول وزير مدنى يتعرض لهذا المصير القاسى بعدما سُمى بثورة ١٥ مايو عام ١٩٧١. فقد خرج هؤلاء (الذين قامت عليهم ثورة ١٥ مايو) إلى السجون! وقد كان فى وسعهم إن عاجلا أو آجلا ومهما طال الأجل أن يقدموا للناس مبررا قويا للتعاطف معهم ضد ما وسمهم السادات به من تأمر! ولكن ماذا فى وسع واحد من الذين شاركوا لتوهم فى ثورة ١٥ مايو أن يقول عن خروجه فجأة من عهد الحريات الجديد؟

لهذا كله وللسبب الأول الذى أشرت إليه، وهو أنى كنت صغير السن متطلعا بشوق حقيقى إلى معرفة الحقيقة، لهذا كله كان خروج الزيات أو إخراجه فى مثل هذا الوقت بمثابة سؤال كبير يحتاج إلى إجابة.

ولهذا كله أيضا، فإنه بعد مضي أكثر من ١٠ سنوات على إخراج الزيات من الوزارة، كنت ما أزال متطلعا إلى معرفة الجواب الذى سوف يجيب به الزيات عن رأيه فيما حدث خلال هذه الفترة فيما بين مايو عام ١٩٧١ ومارس عام ١٩٧٣!! ولهذا أيضا اعترتني الدهشة حين علمت أن الزيات سينشر مذكراته على الرغم من أنه حتى الفولكلور الشعبى لم يكن قد نسج بعد أسبَابا ولو وهمية لأى صراع بين السادات والزيات.

(٢)

وبعيدا عن هذا وذاك فإن مكانة الزيات من نظام أنور السادات تمثل دراما حقيقية لم تتكرر كثيرا فى عهد السادات، الذى كان مولعا بالتبديل والتغيير، أو كان مضطرا إلى التبديل والتغيير، أو كان مستجيبا للرغبة فى التبديل والتغيير. وربما أن نموذج منصور حسن فى نهاية عهد السادات يمثل الظاهرة نفسها، ولكن يظل وضع الزيات بمثابة النموذج الأغرب والأصعب على صاحبه، ذلك أن شيئا ما ذا قيمة لم يتغير فى الحياة العامة أو السياسية فيما بين مايو عام ١٩٧١ ومارس عام ١٩٧٣، وهكذا فإنه لا يمكن القول - على سبيل المثال - بأن الزيات عارض فى شىء ضخم كما قد يقال على استحياء إن منصور حسن عارض فى اعتقالات سبتمبر عام ١٩٨١، ذلك أنه لم يكن هناك فى ذلك التوقيت ذلك الشىء الضخم بأى مقياس.

ومع ذلك يظل صعبا على قارئ التاريخ أن يتقبل الفكرة التى يريد الزيات أن يدلنا عليها إذا ما أراد تقديم تفسير شامل حاكم لعلاقته مع الرجل أو مفسر لتطوراتها من نقىض إلى نقىض، وبخاصة أن الزيات لم يكن مثل هيكىل مطالباً بالتكيف مع رئيس جديد للمحافظة على مكاسبه القديمة التى حققها فى عهد عبد الناصر وإنما جاء الزيات إلى الصفوف الأولى مع السادات بحكم أنه كان معه قبل أن يصبح رئيساً، وأنه كان بمثابة (هيكىل) السادات إذا جاز هذا الوصف أو هذا التشبيه وهكذا فإنه يمكن القول بأن الزيات كان جسورا جدا (على المستوى النظرى) وهو يعمد إلى هذه الفترة ليجد فيها نقاطا للاختلاف بينه وبين أنور السادات، وكان جسورا جدا (على المستوى النظرى أيضا) وهو يحاول أن يخلق من هذه النقاط المبرر الكفيل بأن يدفع السادات إلى اتخاذ القرار بالتخلص منه!

وقد وصل الزيات فى صياغات كتابه إلى أن يقنعنا بأن السادات كان لابد له أن يتخلص منه، ومع احترامنا لما وصل إليه الزيات من نتائج فإنه يصعب علينا تصديق الصورة التى قدمها على هذا النحو، فلم يكن للزيات أى نوع أو أية صورة من صور القوة أو السيطرة على ما قد يزعم السادات أو نظامه فلا هو مسيطر على القوات المسلحة أو التنظيم الطليعى مثلاً ولا هو صاحب مدرسة ولا هو مسئول عن بناء كبير معلق على وجوده يتأثر بغيباه، إنما هو رجل الرئيس يتنقل به الرئيس أينما شاء من مجلس الشعب كأمين عام إلى وزير دولة فى الحكومة إلى مستشار للرئيس فى الرئاسة إلى أمين أول للجنة المركزية للاتحاد الاشتراكى ثم إلى الوزارة كنائب رئيس الوزراء للخدمات.

ومع هذا فإن قارئ التاريخ لا يستطيع أن يمنع نفسه من سؤالها عن سر هذه المعاملة القاسية التى عومل بها الزيات عند خروجه من الحكم. فقد خرج فى نفس اليوم مع رئيس الوزراء عزيز صدقى ومع الأمين الأول للجنة المركزية سيد مرعى، ومع هذا فإن السادات عين هذين الأخيرين مساعدين لرئيس الجمهورية (سواء كان ذلك عن كره منهما أو عن رضا)، بينما لم يعين الزيات ولو بدرجة مستشار على الرغم من أنه كان قريباً جداً منهما فى درجته البروتوكولية، بل لقد كان سيد مرعى نفسه خلفاً للزيات فى منصب الأمين الأول للجنة المركزية!! على حين كان عزيز صدقى سلفه!!.

وهكذا تظل العلاقة بين الصديقين القديمين أنور السادات ومحمد عبد السلام الزيات فى حاجة إلى كثير من التأمل والدراسة إذا أردنا وجه الحقيقة!!

(٣)

بقى أن نشير إلى بعض ملامح مهمة فى تاريخ محمد عبد السلام الزيات قبل أن نتناول مذكراته.. فقد ظل الرجل منذ ١٩٧٣ بعيداً عن الحياة العامة حتى عام ١٩٧٦ حين تأسس منبر (ثم تنظيم ثم حزب) التجمع الوطنى الديمقراطى الوحيدوى، وخاض هذا المنبر (أو التنظيم) انتخابات عام ١٩٧٦ البرلمانية، فإذا بالزيات مرشح لهذه الانتخابات فى دائرة دمياط.. ومع هذا فإن سوء الحظ يأبى إلا أن يحالف الزيات ويخسر هذه الانتخابات!!

ثم تكون تلك النهايات الدرامية لعهد السادات فى عام ١٩٨١ ويكون الزيات واحداً من الذين يلقى القبض عليهم ليزج به فى السجن أو فى المعتقل بل وبتهمة التجسس لدولة شيوعية!!

وهكذا يتضاعف عند قارئ التاريخ الإحساس بالدهشة لهذه المعاملة التى لقيها الزيات، يتضاعف الإحساس بالدهشة تجاه السبب الذى دفع السادات إلى أن يلجأ إلى هذا الأسلوب فى معاملة (ولا نقول فى معاقبة) الزيات.

ومن السهل القول بأن الاختلاف فى رأى لم يكن وحده هو ما وراء هذه العلاقة الغربية، ذلك أن إسماعيل فهمى ومحمد رياض ومحمد إبراهيم كامل وعبدالعزیز حسين كانوا قد استقالوا جميعا على غير إرادة السادات وعلى العلن ولم يتعرضوا أبدا لهذا الذى تعرض له الزيات !!

ولكن يبدو أن هناك ما يغفر لأناس وأن هناك ما لا يغفر لآخرين.

أكون متجاوزا عن حق القارئ إذا أغفلت أن أذكر له ما يتردد فى الأروقة دون أن يسجل فى الورق، وهو أن أحد مناوئى الزيات والحاقدین على مكانته الجديدة فيما بين عامى ١٩٧١ و ١٩٧٣ استطاع أن يستدرجه فى الحديث إلى أن وصل الزيات إلى القول بأنه هو الذى يفعل كل شىء فى الدولة بينما السادات مستريح إلى درجة الاسترخاء أو النوم، وأن السادات سمع تسجيلاً لهذا الحديث بنفسه فكان ما كان من انفصام العلاقة التى لم يكن أحد يتوقع لها الانفصام، فقد كان الزيات قريبا إلى أنور السادات وبالقدر نفسه إلى جيهان السادات وإلى كل أفراد البيت، ولم يكن هذا القرب نتيجة يوم أو يومين وإنما كان ممتدا منذ عهد عبد الناصر.

وعلى الرغم من أن هذا التفسير يفتقد وهو بين يدى إلى أى نص مكتوب، فإنه يظل قادرا إلى حد ما على حل العقدة الدرامية فى الموضوع كله لو كان صادقا.

ومن فقرات هذا الكتاب المهمة فقرة يروى بها الزيات أن السادات لمح له بمستقبل مظلم ولكنه فيما يبدو لم يفهم هذا المعنى مبكرا، لأنه كان شأن أمثاله يتمتع بالثقة الزائدة عن الحد فى النفس وفى علاقاته مع رجال الحكم ولولا هذا ما وقع فيما وقع فيه مع السادات... أهكذا يريد أن يفهمنا الزيات؟ لو أنه أراد الإيحاء بهذا فقد نجح، ولكنى لا أظنه وصل إلى هذه الحرفية الفنية فى الكتابة، كما أنه لم يصل من قبل إلى الحرفية السياسية فى علاقته بالسادات !

«وأذكر بعد اجتماع اللجنة المركزية أن طلب السادات أن يزورنى فى مكتبى فى الاتحاد الاشتراكى ليستريح بعض الوقت قبل عودته لمنزله، وصعدنا إلى مكتبى فى الدور الأول. قال لى ضاحكا: «دا مكتب على صبرى.. والا أنست باين مصيرك زى مصير على صبرى». ضحكت ولم يكن السادات يضحك عندما قال ذلك. وأتساءل الآن عما عناء السادات

بالمقارنة بين مصري ومصري على صبرى، الذى كان يصفه السادات فى خطبه وأحاديثه بأنه عميد عملاء موسكو وهل بدأت فى هذا الحين تتبلور فى عقل السادات نية افتعال تهمة العمالة لى نتيجة لاختلافنا السياسى والجوهري وبعد أن شهد بريجينيف يرفع الكأس بتحية خاصة للزيات؟!

(٤)

كان فى وسع الزيات أن يكتب مذكراته على أنها مذكراته هو، فقد كانت حياته جديرة بالتسجيل فى كل الأحوال، لكنه للأسف الشديد وجد نفسه يفضل أن يحتل الترتيب الثالث فى طابور المتحدثين عن السادات بعد انقضاء عهد السادات، ليتحول إلى ما أسميه فى كثير من كتاباتى إلى مجرد عقار من العقاقير المضادة للسادات Antisadat drugs . وليس هذا الكلام افتراء منى على الرجل الذى أحبه، ولكن هذه هى عبارة الدكتور فؤاد مرسى بالنص فى مقدمة كتاب الزيات نفسه الذى نعرض له فى هذا الفصل حيث يقول:

«لهذا كله فقد أسهم الثلاثة هيكل وبهاء الدين والزيات ومن تلاهم فيما بعد ذلك، فى التأكيد على وجود ظاهرة كونية وسياسية (حتى وإن تكن ظاهرة مرضية) اسمها السادات».

ومن العجيب أن بهاء الدين والزيات يتحدثان فى كتابيهما عن عبد الناصر ولكن من خلال الأنبوبة التلسكوبية الطويلة التى اسمها أنور السادات، وربما تتضح الصورة أمام الذين يأتون بعدنا بمائة عام فيعجبون كل العجب من أن يأتى قوم بمنزلة هيكل وبهاء الدين والزيات ليتحدوا على شىء واحد، هو تدمير صورة رجل فرد وعصره الذى لم يكن طويلا بما فيه الكفاية، ثم هم يبذلون من أنفسهم الكثير جدا فى هذا الشأن، حتى إنهم لا يمانعون فى أن يصفوا أنفسهم بالغفلة لبعض الوقت. وإن كان الزيات أكثر إنصافا لنفسه فهو يسمح لها بغفلة البشر، أما هيكل - على سبيل المثال - فإنه لا يسمح لنفسه إلا بغفلة أنصاف الآلهة الذين يعطون الفرصة للآخرين، وفيما بين الاثنين كان بهاء الدين يضع نفسه فى حيرة الباحث عن الحقيقة، وهى الصورة التى كان يفضلها لنفسه على كل حال.

(٥)

يروى محمد عبد السلام الزيات فى كتابه «السادات: الحقيقة والقناع» بعض الأسرار

والحقائق عن الفترة السبقت صدور حكم المحكمة الخاصة على المتهمين فى قضية ١٥ مايو، ولا يجد الزيات أى حرج فى أن يصف سلوك السادات بالدموية، وأن يروى الحوارات فى إطار هذا الوصف والتوصيف، وهو يؤكد لنا أن السادات كان مصمما على إعدام على صبرى وسامى شرف وأنه لم يستجب لتوسلاته ولا لرجاءاته، ثم يصرح لنا الزيات بسر تراجع السادات عن إعدام هذين الرجلين وهو أن المحكمة العسكرية التى تشكلت لمحاكمة الفريق أول محمد فوزى لم تجد فيما نسب إليه ما يستأهل إعدامه وعلى ذلك فلم يعد من المناسب التصديق على حكم بالإعدام للمتهمين المدنيين وبنفس الجرائم، ويحرص الزيات على أن يؤكد لنا أن السادات قد أنهى إليه أنه يخفف حكم الإعدام بسبب موقف المحكمة العسكرية وليس استجابة لرجائه أو لتهديداته .. ومع أن رواية الزيات هى الرواية الوحيدة المتاحة عن هذا الموقف إلا أنه ليس هناك ما يمنع من الأخذ بها، وقد أخذ بها كل أعداء السادات ولكن يبدو أنه فاتهم عن قصد بعض ما أراده الزيات عن قصد بهذه الرواية، سواء كان هذا القصد عن حسن نية أو عن سوء نية، وأعنى بذلك أن الزيات أراد أن يدلنا على أن المحكمة التى حاكت المدنيين (حسن التهامى - بدوى حمودة - حافظ بدوى) كانت أكثر توافقاً مع رغبات السادات أو نزوته، وذلك على الرغم مما يرويه الزيات من لجوء حافظ بدوى إليه «مذعورا»، وقد أشرت فى الباب السابق من هذا الكتاب أن الزيات لم يكن يرتاح إلى مناهضة من الذين صعد مجدهم بعد ١٥ مايو (العطيفى - حافظ بدوى - مصطفى أبوزيد فهمى) وذلك على الرغم من أنه أى الزيات يذكر لنا فى كتابه الذى بين أيدينا أنه هو الذى اختار حافظ بدوى كرئيس لمجلس الشعب وعلى كل الأحوال فإن النص الذى كتبه الزيات ثرى ويحتاج إلى قراءة متمعنة، ونحن نورده هنا بنصه :

«اتصل بى حافظ بدوى رئيس مجلس الشعب ورئيس المحكمة الخاصة التى شكلها السادات لمحاكمة المتهمين فى قضية مراكز القوى وطلب منى موعدا عاجلا على أن يكون ذلك فى منزلى لأهمية الموضوع وسريته .. وجاء حافظ بدوى إلى منزلى فى حالة هلع شديد بادرنى بشكر-طويل فى شخصى، وبأنى الوحيد الذى يستطيع أن ينقذه من المأزق الذى وقع فيه . سألته أن يوضح لى الموضوع، فقال إن هناك ضغوطا شديدة على المحكمة للحكم بالإعدام على بعض المتهمين. وأن السيد بدوى حمودة رئيس مجلس الدولة السابق قد هدد بالانتحار بإلقاء نفسه من على كوبرى قصر النيل ولكنه عاد واستجاب بعد ضغوط شديدة للحكم بالإعدام على بعض المتهمين بشرط أن يعد السادات وعدا صريحا

بتخفيف حكم الإعدام. وقال لى حافظ بدوى أنى الوحيد الذى يستطيع أن يحصل من السادات على هذا الوعد».

«وقع علىّ هذا الخبر وقع الصاعقة فأكثر المتهمين كانت تجمعنى بهم علاقات عمل وقبل ذلك علاقات إنسانية، وقد اختلفوا معى وأمنت أنى على صواب، وآمنوا أنهم على صواب، ودخلنا معركة كان كل منا يعرف أنها قد تكلفه الكثير ولكن أن يصل الأمر إلى الإعدام جعل الصورة تبدو أمامى مروعة ومخيفة . هذا من جانب ومن جانب آخر لم أكن أريد للسادات وأنا مستشاره أن يبدأ عهده بمذبحة دموية تذكرنا بمذبحة المماليك وفى قضية مهما قيل حولها فهى قضية سياسية لا تتجاوز صراعا على السلطة حسم لصالح السادات . كانت قناعتى فى ذلك الحين أنها ليست أكثر من ذلك، ولكن الحقيقة تكشفت لى بعد أن اكتملت الصورة. لقد كانت خطوة على الطريق الذى رسمه السادات أو رسم للسادات تابعت بعدها خطواته على نفس الطريق لتصل إلى ما وصلنا إليه . استحلفنى حافظ بدوى أن أتوسط لدى السادات واستعجلنى لأن الأحكام ستعرض فى ظرف يومين على السادات للتصديق عليها».

ويروى الزيات قصة لقائه العاصف بالرئيس وهو لقاء لم يشاركهما أحد فيه وإن كانت تفصيلاته فى غير حاجة إلى كثير من التمهيص:

«ذهبت إلى السادات وعرضت عليه بعض المسائل وفتحته فى الموضوع. سألته إذا كانت هناك نية مبيتة على إعدام أحد المتهمين، فرد علىّ قائلا : إنه عقد العزم على إعدام على صبرى وسامى شرف ولم يستقر على رأى نهائى بشأن آخرين. حاولت بكل وسيلة هدانى الله إليها أن أثنيه عن نيته واستمرت محاولتى أكثر من أربع ساعات قصصت فيها قصصا من التاريخ، وعرضت عليه مواقف الرسول صلى الله عليه وسلم وعفوه حتى عن الكفار وانتقلت من الترغيب إلى التهديد وأنا أشير إلى أن الإعدام للسياسى يحوله إلى شهيد، وأنه سيخلق منهم أبطالا فى التاريخ» .

«وفى تلك الجلسة رأيت وجها جديدا للسادات أصابنى بالرعب والإحباط وإصراره يزداد وعبارات الكراهية على لسانه وهو يردد أنه انتظر هذه اللحظة منذ وقت طويل. وأدركت فجأة وبعد ٤ ساعات من محاولة إثناؤه عن عزمه استحالة محاولتى ونظرة متعطشة إلى الدماء تطل من عينه!!» .

«انتفضت واقفا بلا وعى وأنا أقول : يستحيل علىّ وأنا مستشارك أن أتحمل عبء هذا القرار.. ولفحتنى أمواج الكراهية والتهديد وهو ينفجر فى ثورة عارمة قائلا : إذا كنت تريد أن تستقيل فالباب مفتوح ولا تتصور أن لك فضلا علىّ وحسابنا سيكون فيما بعد» .

«وعدت إلى منزلى واعتكفت فيه ولم أذهب إلى مكتبى فى اليوم التالى صممت على ألا أكون جزءاً من نظام يلوث يديه بالدماء وعانيت يومها فيما يشبه الحمى، أعجب من هذا الوجه الجديد الذى اكتشفته فى السادات والشك فى إمكانية أن يؤدى نظامه إلى البعد الديمقراطى السليم الذى كنت أتطلع أن أكون من بين العاملين على إضافته للبعد الاجتماعى لشورة ٢٣ يوليو . وفى الساعة الرابعة بعد ظهر اليوم التالى اتصل السادات بى تليفونيا فى منزلى وقال : طلبتك فى مكتبك لأنى أعرف أنك دائماً فى مكتبك ولكن قيل لى أنك لم تذهب اليوم إلى مكتبك وسأنتظرك فى الساعة السادسة فى منزلى بالجيزة».

«ذهبت فى الموعد المحدد وعرفت وأنا فى طريقى إلى الصالون أن السادات مجتمع بهيئة المحكمة العسكرية التى نظرت قضية الفريق أول محمد فوزى فى مكتبه . وفى الصالون وجدت هيئة المحكمة التى حاکمت بقية المتهمين ومعها ممدوح سالم وزير الداخلية . كان السيد بدوى حمودة يجلس صامتا والحوار محتدم بين حافظ بدوى وحسن التهامى العضو الثانى فى المحكمة الخاصة وموضوع الحوار حول "الفسيفساء" وهل يعتبر من الميئة التى حرمها القرآن". كان حسن التهامى يدافع عن هذا الرأى بينما كان ينكره حافظ بدوى وويل "للشجى من الخلى" سلمت على الجميع وجلست صامتا وانتظرت طويلا حتى رأيت هيئة المحكمة العسكرية تغادر مكتب السادات» .

«طلبنى السادات بعد ذلك لمقابلته ولم أكد أجلس على مقعدى حتى بادرنى إلى القول أن أحداً من المتهمين لن يعدم. وأضاف أنه مضطر إلى تخفيف أحكام الإعدام لأن المحكمة العسكرية التى كانت تحاكم الفريق أول محمد فوزى المتهم الأول فى القضية لم تجد فى القانون العسكرى ما يسمح لها بتوقيع حكم الإعدام على الجرائم التى ارتكبتها، وعلى ذلك لم يصبح من المناسب أن يصدق على حكم بالإعدام على المتهمين المدنيين وبنفس الجرائم. وأكد السادات أنه يخفف حكم الإعدام لا استجابة لرجائى أو تهديداتى ولكن بسبب موقف المحكمة العسكرية، وطلب منى أن أعود إلى مكتبى . وعدت لأكمل مشوارا بدأته واعتقدت ساعتها أنه فى صالح مصر . عدت لأكافح وأتصدى وأحاول ما أمكننى أن أوقف أى انحراف عن هذا الهدف، ولكن صورة السادات لم تعد قط فى خيالى الصورة التى صورتها عنه» .

«..وبدأت من هذا اليوم أخذ حذرى من السادات !!».

نستطيع أن نتساءل هنا: هل كان هذا فعلاً هو الموقف المحورى الذى فصل بين إيمان الزيات بقناع السادات واكتشافه لحقيقته، قد نصدق هذا وقد نوافق عليه، ولكننا لن

لنجد في تطور سير الأمور ما يدفعنا إلى هذا التصديق لأن تعاون الزيات مع السادات في الفترة التالية بلغ أقصى مداه، وقد أصبح الرجل من المقربين جداً للرئيس، وأصبح المسئول الأول عن الاتحاد الاشتراكي حين كان مثل هذا المنصب معادلاً ومكافئاً لرئاسة الوزارة ومتقدماً على رئاسة البرلمان (أي كان اسم البرلمان).

وعلى كل الأحوال فقد يكون الزيات قد بدأ يأخذ حذره بالفعل، ولكنه لم يصغ مذكراته بحيث نفهم منها ذلك.

وأغلب ظني أن الزيات لم يعن بمذكراته نفس العناية التي كان يمكن أن يوليها لمذكرة قانونية مكتملة الأركان.

(٦)

وعلى الرغم من أن الزيات كان كما ذكرنا وكما يعرف الذين عاصروا الرجلين في أواخر الستينيات وأوائل السبعينيات، بمثابة الساعد الأيمن للسادات حتى من قبل تولي السادات الرئاسة فإنه في هذه المذكرات يحاول - دون جدوى - تقليل حدود علاقته بالسادات على قدر ما يمكنه هذا التقليل، وسننقل للقارئ الفقرات التي يلخص بها علاقتهما، ولكننا سنلاحظ أن الزيات يقول مثلاً «وكنت مديراً للأبحاث في المجلس وكان هو وكيلاً للمجلس وكنت أميناً عاماً للمجلس وكان هو رئيساً في فترة لاحقة». وتبدو مثل هذه الجملة قابلة لأكثر من معنى فالمعنى الأقرب هو أن الزيات وصل إلى الأمانة العامة للمجلس ثم وصل السادات إلى رئاسة المجلس في فترة لاحقة، أما المعنى الأبعد فهو أنهما في فترة لاحقة كانا كذلك، وفي الحقيقة فإن المعنى الأبعد هو الصحيح، وكأنما يريد الزيات بدون أي داع أن يتصل من فضل السادات عليه مع أن هذا الفضل كان في النهاية لمصلحة السادات كما نعرف في مثل هذه المناصب، وقرأ أيضاً للزيات قوله أنه كان مقرراً للجنة السياسية في المؤتمر القومي العام .. وكان هو أميناً لنفس اللجنة، وكأنما المقرر هو الأصل والأمين تابع بينما أمين هذه اللجنة هو صاحب أكبر منصب في الاتحاد الاشتراكي بعد رئيسه «الرئيس عبد الناصر نفسه»، وهو الذي يختار المقرر بالطبع إن لم يكن بإرادته فيمشورته !! .

سنقرأ كثيراً من هذه الفقرات، وسيؤسفنا أن يلجأ الزيات إلى هذا الوضع بينما كان في

وسعه أن يكسب أكثر لو وضع الأمور في نصابها الصحيح وأشار إلى أن ثقة السادات فيه - وهو أهل لها في ذلك الوقت - كانت من أسباب صعود نجمه في الحياة العامة .. ولكن ماذا يفعل المرء من أمثال الزيات إذا كانت الطبول تدق في اتجاه آخر ، وإذا هو منساق إلى هذا الاتجاه الذي بدا في تلك اللحظات وكأنه سيدوم إلى الأبد ، ولكننا على أية حال سنلاحظ أن هذه الفقرات تعطينا صورة واضحة عن كثير من النفسيات والأحداث والترتيبات والتعاقبات وكل ما إلى ذلك من تفصيلات الحياة السياسية، ولنبدأ في قراءة الزيات حيث يقول :

«وقد جمعتني علاقات عمل بالسادات في الستينيات في ظل حكم عبد الناصر وكنت مديراً لإدارة الأبحاث في مجلس الأمة وكان هو وكيلاً للمجلس وكنت أميناً عاماً لهذا المجلس وكان هو رئيساً في فترة لاحقة، وفي سنة ١٩٦٩ كنت مقرراً للمؤتمر القومي العام للاتحاد الاشتراكي العربي، ثم مقرراً للجنة السياسية فيه، وكان هو أميناً لنفس اللجنة، وتوطدت بالتدريج العلاقات بيننا في الستينيات بحيث كان يعتبرني في منزلة الأخ والصديق».

«وفي السبعينيات اختارني السادات بعد فترة من تعيينه رئيساً للجمهورية وقبل أحداث ١٥ مايو، وزيراً لشئون مجلس الأمة، ثم أعاد تعييني في هذا المركز بعد هذه الأحداث إلى جانب تعييني مستشاراً سياسياً له، وعهد إليّ بالإشراف على إعادة تشكيل الاتحاد الاشتراكي العربي وعقد المؤتمر القومي العام. وفي أعقاب تشكيل الاتحاد الاشتراكي انتخبنتي لجنته المركزية سكرتيراً أول لها، واستمر احتفاظي في ذات الوقت بمنصب المستشار السياسي للسادات واستوعبني العمل الجماهيري لفترة في اتجاهين، اتجاه الإعداد للمعركة مع العدو الصهيوني، واتجاه إرساء قواعد الديمقراطية تطبيقاً وبممارسة داخل الاتحاد الاشتراكي، مع إعداد وإقرار دستور دائم يضمن استمرار الخطوط الرئيسية لسياسة الدولة خارجياً وداخلياً، كما يضمن ترسيخ أسس الديمقراطية الاجتماعية والسياسية».

ويستأنف الزيات التعبير عن شعوره المعادي للسادات حتى وهو يروي كيف كان يتنقل بمساعدته (على الأقل إذا لم نرد أن نقول باختياره) بين مناصب الدولة العليا ، ويبدو أسلوب الزيات في هذه الفقرات أكثر من الاحتمال وهو يعبر عن طموحاته غير الواعية في الاستحواذ على كل مناصب الدولة العليا، فقد كان سكرتيراً أول للجنة المركزية ومستشاراً للرئيس السادات للشئون السياسية وهو مع ذلك عضو في مجلس الشعب، ومع هذا فقد كان يظن أن من حقه أن يجمع إلى هذين المنصبين منصبا وزاريا كذلك!!، وهو هنا يحدثنا

عن أن السادات أعلن في ختام جلسة من جلسات اللجنة المركزية أنه في حاجة إلى الزيات في عمل تنفيذي، وهنا لايجد الزيات حرجاً في أن يعبر ولو بلفظ التوهم عن إمكان جمعه بين هذا المنصب التنفيذي والمنصب السياسي الذي يشغله !! ولكن السادات كان قد عقد النية على استبعاده من منصب السكرتير الأول للجنة المركزية !! (كذا) ولا أدري السر الذي جعل الزيات يبدو مقتنعا أو مقتنعا لنفسه بإمكان هذا الجمع مع أنه لم يحدث منذ بدأت الثورة نظام تحالف القوى العاملة والتنظيم السياسي الواحد .. إلخ » .

ويروينا أكثر من هذا في عبارات الزيات أنه يؤكد أنه كان سكرتيراً أول (منتخباً) لهذه اللجنة فإذا بالسادات يخل بمبدأ الانتخاب !!! ويعين سيد مرعى بديلاً عنه .. ومع احترامنا للانتخاب الذي جاء بمقتضاه الزيات فقد كان في وسعه أن يذكر لنا كيف انتخب وكيف رشح وعلى من فاز وبكم صوت فاز ولعل الأهم من هذا كله كيف فرط في منصب ناله بالانتخاب ؟ وكيف فرط في ثقة الذين انتخبوه لا لشئ إلا ليتولى منصباً تنفيذياً بسيطاً جداً وهو نائب رئيس الوزراء !! .

ويروينا مرة ثانية في حديث الزيات أنه يوقف التاريخ يومها ليشاهده من شرفة المستقبل فيتنبأ للتاريخ بما سوف يفعله .. وهو لايتورع أن يقول بصوت عال أنه لم يشأ أن يتخلى عن وزارة عزيز صدقي «وهي تخوض المعركة الأخيرة في وقف سياسة الردة» هل رأى القارئ عبثاً مثل هذا العبث، ومن أدراك ياسيدي أنها كانت المعركة الأخيرة، وهي لم تبدأ بعد ؟

ولنقرأ كل هذا الذي يرويه الزيات بأناة وتمعن وصبر على ما يرويه : «وفي ختام جلسة من جلسات اللجنة المركزية أعلن السادات أنه في حاجة إلى «الزيات» في عمل تنفيذي، وتوهم البعض أن هذا تعبير عن المزيد من الثقة في شخصي وأنه عمل جديد يضاف إلى عملي كالسكرتير الأول المنتخب للجنة المركزية، غير أن السادات كان قد عقد النية على استبعادى من الاتحاد الاشتراكي، وأصدر قراراً بتعيين سيد مرعى بديلاً عني، مخللاً بمبدأ الانتخاب الذي نص عليه صراحة نظام اللجنة المركزية، ثم تولى هذا المركز بالتعيين من بعده «حافظ غانم» و«رفعت المحجوب» ليؤدى كل منهما دوره في قبر الاتحاد الاشتراكي حتى أجهز عليه مصطفى خليل آخر أمين عام للجنة المركزية» .

نحن هنا نلاحظ أن الزيات لم يتورع عن وصف أربعة من أقطاب العمل السياسي بأدوار غير وطنية من وجهة نظره في قبر الاتحاد الاشتراكي، ونحن نذكر القارئ أن أحد هؤلاء وهو رفعت المحجوب عاد بعد تأليف كتاب الزيات بفترة قصيرة إلى الأضواء بل

إلى الأضواء القوية جداً حيث أصبح رئيساً لمجلس الشعب وتولى زعامة الحفاظ على الاشتراكية نفسها التي يبكى عليها الزيات !!

«ولم يلبث قرار تعييني نائباً لرئيس الوزراء فى وزارة عزيز صدقى أن صدر، وقبلت المنصب بعد تردد.. لم أشأ أن أتخلى عن وزارة عزيز صدقى وهى تخوض المعركة الأخيرة فى وقف سياسة الردة وفى الحفاظ على منجزات ثورة ٢٣ يوليو، وفى الدفاع عن الصناعة المصرية والقطاع العام» .

«وقضيت فى العمل التنفيذى فترة أصبت خلالها بجلطة فى المخ عولجت منها طويلاً بين القاهرة ولندن، واستقلت مع وزارة عزيز صدقى التى يؤرخ الآن لخروجها من الحكم بانتهاء حقبة من السياسة الداخلية والخارجية، وبداية أخرى وصلنا بها إلى ما وصلنا إليه الآن (من هذا الذى أرخ هذا التاريخ !! لست أدري) على أن استبعادى من العمل الجماهيرى فى الاتحاد الاشتراكى، وبهذه الصورة المفاجئة كانت بداية النهاية فى علاقتى الوطيدة بالسادات، إذ لم يجرؤ أن يواجهينى بقرار الاستبعاد قبل اتخاذه ولم يجرؤ على مقابلتى على انفراد بعد اتخاذه القرار تهرباً من مسئولية تفسير أسباب اتخاذه، وتلك كانت طبيعته كما سنرى فيما يرد من أحداث فى هذا الكتاب».

«ولم يكن قرار الاستبعاد مفاجئاً لى، وكان مفاجئاً لى فى نفس الحين فقد بدأ الخلاف بينى وبين السادات فى العديد من النقاط بمجرد أن عينت وزيراً ومستشاراً سياسياً له، وتزايد هذا الخلاف على مر الأيام، وأبديت رأى فى هذا الخلاف واضحاً وصريحاً، وأدليت بالنصيحة والمشورة التى اعتقدت أن فيها صالح البلد، وتوهمت أن فيها صالح السادات، وكنت على ثقة أنى أؤدى واجبى على أفضل وجه كسكرتير أول للجنة المركزية وكمستشار سياسى للسادات».

ويتأمل الزيات طبيعة الخلاف بينه وبين السادات بنبرة خطابية لاتخلو من التوهام ولا تفتقد المبالغات:

«كنت أدرك أن بينى وبين السادات خلافاً، ولكن لم أع فى ذلك الحين أن هذا الخلاف جوهرى، يتحتم على كل منا أن يسير فى طريق معارض لطريق الآخر. كنت أعرف السادات - المتحمس لكل خطوة من خطوات عبد الناصر، وكل إنجازات ثورة ٢٣ يوليو داخلياً وخارجياً. ولم أكن أعرف السادات الذى يخطط بصبر وإناء وبالتدرج لنسف كل منجزات الماضى وللسير فى طريق يغاير كل التغيير ذلك الطريق الذى اختطه عبد الناصر».

«ولو حاولت التزلف قريى إلى السادات بعد خروجى من الوزارة، أو اكتفيت حتى

بالتزام الصمت لما تربص به السادات ولا لفق لى الاتهامات ولكن كانت قناعتي أن أصحاب المبادئ لا يتزلفون، ولا يلتزمون حتى الصمت وبهذه القناعة التزمت، وبهذه القناعة عانيت».

(٧)

على أن قمة البلاغة اللفظية والحرفية فى هذا الكتاب لا تتمثل إلا فى السطور القاسية التى يعبر بها الزيات عن اكتشافه لوجهى السادات: الوجه الحقيقى والقناع، وهو يروى هذا من خلال معرفته به قبل الرئاسة وبعدها، ومن عجيب صياغة الزيات أن الرئاسة هى التى أظهرت حقيقة السادات السيئة وكشفت عن القناع الجميل الذى وضعه لنفسه قبل الوصول إلى الرئاسة، ومع أن العبارات بليغة إلى أقصى حدود البلاغة فإن الزيات لم يكن موفقاً فى الحد الفاصل الذى اختاره لكشف الحقيقة، وقد كان فى وسع الزيات (ولكنه لحسن حظ السادات لم يفعل) أن يختار لحظة أخرى معبرة تكون قريبة من خروجه هو من السلطة أو من بدء تفكيره فى الخروج منها، ولم يكن تاريخ الزيات وتاريخ السادات لبيخل على الزيات بمثل هذه اللحظة، ولكن الرجل فيما يبدو استسهل الأخذ بمنطق الحكم على الماضى من المستقبل مع أنه فى فقرة سابقة نبهنا إلى بداية أخذه حذره من السادات حين وجده مصمما على أن يحكم بالإعدام على غرمائه .. كذلك فقد كان فى وسع الزيات بما عرف عنه من توجه يسارى أن يجد فى بدايات علاقات السادات بالأمريكيين وتوجهه نحوهم حداً فاصلاً بينه وبينه، ولكن الزيات للأسف الشديد (أو لحسن حظ أنور السادات مرة أخرى) لم يبذل جهداً فى هذا الصدد، وهكذا جاءت عباراته البليغة فى التنفيس عن علاقته بالسادات أكثر قرباً من الانتقام الشخصى منها إلى التقييم الموضوعى، ولنقرأ نص هذه العبارات: «وبقى أن أذكر حقيقة إلى جانب كبير من الأهمية، حقيقة كلفتنى الكثير، وورطتنى فى الكثير، وجعلتنى مسئولاً أمام نفسى وأمام الآخرين عن الكثير. ففي الفترة ما بين ١٩٦٤ و ١٩٧٠ لم تقف علاقتى مع السادات عند حدود العمل بل تعدت علاقة العمل بكثير إلى الصداقة والمودة والإفضاء وتبادل الأسرار، واستمعت إليه فى أحاديثه الخاصة والعامة، وتوهمت أنى عرفت ظاهره وباطنه، غير أن هوة كبيرة فصلت بين صورته الحقيقية والصورة التى قدمها لى وللآخرين طوال هذه الفترة، فقد أحكم وضع القناع على وجهه حتى بدا الأصل والصورة واحداً وكان السادات الذى عرفته

قبل رئاسته للجمهورية، أو توهمت أنى عرفته وطنيا مرتبطا بقضايا التحرر الوطنى، معاديا للاستعمار، ولسياسة أمريكا الإمبريالية، كما يتضح من أحاديثه الخاصة جدا، ومن كتابه «هذا عمك جمال يا ولدى» الذى منع تداوله فى السوق بعد أن انحرف كلية إلى التبعية الأمريكية، وكان عدوا لدودا للصهيونية، مؤمنا بأن ما انتزع بالقوة لا يمكن أن يسترد إلا بالقوة، وبحتمية المعركة العسكرية مع العدو الصهيونى المرتبط بالاستعمار الأمريكى. كان السادات كما توهمت أنى عرفته متحمسا لقوانين التأميم، اشتراكيا كأشد ما تكون الاشتراكية، مدافعا عن القطاع العام ومهاجما للإقطاع والإقطاعيين، متفاخرا بإنجازات ثورة ٢٣ يولية، وبانتصارات بطلها عبد الناصر. وباختصار، كان الوجه الذى يديه السادات لى فى أخصر الجلسات وجها ناصريا أكثر من وجه عبد الناصر ذاته، كما يتضح من موقفه فى اللجنة المركزية من مبادرة روجرز الذى رفضها فى غيبة عبد الناصر عن مصر، ليعود فيقبلها عندما أعلن عبد الناصر قبولها.

هل يجوز لنا أن نتوقف هنا لنسأل الزيات: وهل كان مطلوبا فى المعركة أن يتمسك السادات برفض مبادرة روجرز بعدما قبلها عبد الناصر؟ وماذا يمكن أن يسمى ذلك فى قضية وطنية وفى معركة سياسة عسكرية دائرة كان اسمها «حرب الاستنزاف»، وماذا كانت أو تكون قيمة رفض السادات لمثل هذه المبادرة؟ ولكن لا بأس علينا من مثل هذه الأقوال.

«كان هذا وجه السادات الذى عرفته قبل أن يرأس الجمهورية وحسبت أنه وجهه الحقيقى، وكانت هذه المعرفة المزيفة والموهومة التى جعلتنى أسانده وأؤيده فى انقلاب مايو، كانت هى التى جعلتنى أكذب كل ما قيل حول هذا الانقلاب وهى التى حالت بينى وبين استيعاب المعنى الكامل لبعض تصرفاته فى الفترة التى عملت معه فيها وهو رئيس للجمهورية، وفهم هذه التصرفات على حقيقتها كمقدمات لنتائج كما أثبت تطور الأحداث، وكنت أنصور ما أسماه استراتيجية فى الاتجاه إلى «الأمريكان» تكتيك على ضوء معرفتى الموهومة بتوجهاته، وكان من المستحيل على أن أنصور أن إنسانا ما عاش سنوات طويلة أكذوبة متصلة، وأنه واجه حتى أخص خصوصياته بوجه مزيف، وأنه لعب دوراً طويلا ومتصلا لم يخطئ فى جملة، ولا كلمة من كلماته» .

بعد كل هذا اليأس والشك يصل الزيات متأخراً جداً إلى يقين صورى يعبر عنه فيقول: «وقناعتى الآن أن الدور المرسوم المقصود كان قناعا متقنا يخفى حقيقة رهيبة وأود قبل أن أبدأ، أن أؤكد أن السادات استطاع بمهارة فائقة أن يحجب عنى حقيقة مكتملة أثناء فترة تعاونى معه. ولم أكن بالأعمى، وبدأت بعض الحقائق تتكشف أمامى بعد أن وصل إلى

رئاسة الجمهورية غير أن الخيوط لم تتقابل، والصورة لم تكتمل إلا بمضى السنين واندراج التفاصيل الصغيرة في مجمل الشخصية، وفي مجمل التحولات الجذرية التي أدخلتها هذه الشخصية على سياسة بلدنا الخارجية والداخلية. والمنظور القاصر في الفترة التي تعاملت فيها مع السادات، ومنظوري وقد اكتسب تكاملاً أبعد بعد أن اندرجت الأحداث في إطارها الواضح».

(٨)

وفي هذه المذكرات يجاهر الزيات برأى مهم جداً ولكنه يأتي رغم كل شيء بعد فوات الأوان، فهو ينبئنا بكل قوة وثقة أن عبد اللطيف البغدادي كان (كرئيس لمجلس الأمة) مخلصاً في إيمانه بالديمقراطية وبحرية الرأي وبكرامة البرلمان وبأهمية أن يكون مجلس الأمة مؤسسة حقيقية في مواجهة مؤسسات الدولة الأخرى .. وعلى الرغم من كل هذا فإن الزيات بحكم توجهاته الجديدة حين كتب هذا الكتاب في الثمانينيات لا يجد داعياً لانتقاد عبد الناصر في إجهاضه لسياسات البغدادي المثالية والوطنية، ويكتفى بأن يلقي بالمسئولية على الذين أوغروا صدر عبد الناصر تجاه البغدادي بالوشاية، وكأن عبد الناصر غير مسئول عن أفعاله .. ويتمادي الزيات إلى أن يشرك أنور السادات في المسئولية عن إفساد نوايا البغدادي الطيبة على الرغم من أن البغدادي نفسه لم يتهم السادات بهذا، ومع أن أحداً غير الزيات لم يرو ما رواه عن موقف أنور السادات في هذه الأزمة، ولكنها على أية حال رواية قابلة للتصديق بما عرف عن السادات من الذكاء الشديد في توجيهه، وهو هنا ينصح الزيات الذي هو قريب منه بأن يحذو حذو الأذكاء الذين ينتمى إليهم السادات، ولنقرأ هذه الرواية الطريفة التي يقدمها لنا الزيات فيقول :

«.. وللتاريخ أقول إن البغدادي حاول أن يأخذ الأمور بجديّة، وأن يجعل الحياة الديمقراطية حياة حقيقية، تذخر بالحوار والرأي الآخر، وأن يحافظ على كرامة العضوية، وأن يجعل من المجلس مؤسسة حقيقية في مواجهة مؤسسات الدولة الأخرى. ولكن كانت هناك في المجلس جبهة يتزعمها طعيمة والطحاوي وقد كانا اسمين توأمين أو متلازمين، جمعا حولهما عددا من الأعضاء أذكر منهم الآن حمدي عاشور (لماذا حمدي عاشور بالذات، لن يكون الجواب: لا أحد يدري، ولكن الإجابة يعرفها الجميع لأن حمدي عاشور الذي كان من الضباط الأحرار والذي وصل إلى المنصب الوزاري قبل الزيات نفسه كان

هو المرشح الذى نافس الزيات فى انتخابات مجلس الشعب فى دائرة دمياط وفاز عليه) موهمين الجميع أنهم يتلقون توجيهاتهم من أعلى. كانوا يريدون للمجلس أن يكون مجرد ديكور، لأن قوة المجلس فيه قوة لرئيسه، فسعوا بالوشاية لدى عبد الناصر عن أطماع البغدادي ومدير مكتبه فى ذلك الحين عمر أباطة. واستغل هؤلاء خلافا دستوريا قام حول شرعية تعيين بعض أعضاء المجلس كموظفين أو مستشارين فى مديرية التحرير، التى كان يتولى إدارة مشروعها مجدى حسنين، لزيادة هوة الخلاف بين عبدالناصر والبغدادي. كان أحد الصحفيين المتصلين بالبغدادي وهو محمد الليثى قد تابع نشر بعض التحقيقات عن هذا الموضوع فى صحيفة الأهرام، ثم كلفنى البغدادي، بإعداد دراسة دستورية عن هذا الموضوع، وقدمت إليه مذكرة أيدت فيها رأى القائل بعدم شرعية تعيين أعضاء المجلس فى وظائف بمديرية التحرير».

هكذا نجد الزيات وقد وجد لنفسه دوراً فى هذه المعركة مع أننا لم نسمع عن دوره هذا من قبل.

«واحتدمت المعركة، يحركها من جانب عمر أباطة مدير مكتب البغدادي، ومن جانب آخر على صبرى مدير مكتب عبد الناصر، حتى قيل فى ذلك الحين أن المعركة الحقيقية هى معركة بين مديري المكاتب. ووجدت نفسى فجأة فى خضم المعركة تتجاذبنى أطراف متعددة، لأعدل عن رأى الدستورى الذى ضمته مذكرتى إلى البغدادي ولكننى أصررت على الالتزام به. وأذكر أن تقديرى لعبد الناصر قد ازداد عندما طلبنى ليسألنى عن هذا الموضوع، وأبدى تقديره لتمسكى برأىي، رغم التحذيرات التى تلقيتها من الكثيرين قبل هذه المقابلة. وتحركت كل القوى خلال هذه الأزمة، القوى الساعية للخير، والقوى الساعية بالقطيعة بين عبد الناصر والبغدادي، وظل السادات وكيل مجلس الأمة، والمفروض أن يكون أقرب الأشخاص إلى مثل هذه الأحداث والخلافات، بعيداً لا يبدى رأياً أو يتوسط خيراً».

«وانقطعت خطوط الاتصال بين عبد الناصر والبغدادي وازدادت الأزمة حدة عندما وصل إلى علمى أن البغدادي ينوى إثارة موضوع الخلاف هذا فى جلسة علنية من جلسات المجلس ليقرن هذا باستقالته من رئاسة المجلس. وقد قدرت ما فى هذا الأمر من خطورة وانعكاسات على استقرار النظام. وفى هذه المرة سارعت إلى مقابلة السادات وكيل مجلس الأمة ونقلت إليه هذا الخبر وقلت له إن الأمر يحتاج إلى تدخلك لتدارك ما يسفر عن ذلك من نتائج. وكان رده غريباً إذ قال إننى لست طرفاً فى هذا الصراع ولا أريد أن أكون طرفاً

فيه، والبغدادى حرٌّ فى أن يستقيل أو لا يستقيل. قلت له إن إثارة مثل هذا الموضوع فى جلسة علنية ليس من مصلحة أحد ولا بد من وجود شخصية تحاول أن تطوق الموضوع، وستكون أنت رئيس الجلسة التى يحتمل أن يتحدث فيها البغدادى. وكان رده أعجب فقد سألتى: هل أنت مع عبد الناصر أم مع البغدادى؟ وعجبت أن يكون قياس الأمور الخطيرة من جانبه بهذا الميزان «مع أو ضد»، ويزول عجبى بعد ذلك مع تتابع الأحداث وخاصة بعد إمساكه بكل السلطات بين يديه فقد أصبح شعاره «من ليس فى ركابى فهو ضدى ولا شىء بين هذا وذاك». وكان شعاره بالأمس «من يعارض عبد الناصر أو يبدى رأيا مخالفا لرأيه عليه أن يتنحى عن مركزه وأن يذهب فى زوايا النسيان»... هل رأى القارئ اختزالا لحكم الثورة كله فى فقرة واحدة كهذا الذى قدمه الزيات على هذا النحو الموجز!!.

(٩)

وسنجد الزيات فى فقرة أخرى يؤكد ما ذهبت إليه فى فقرة أخرى من محاولته بلا جدوى إنكار ما يظنه فضلاً للسادات عليه حين عُين أميناً لمجلس الأمة، فهو يحاول أن يذكر أن هذا كان أمراً طبيعياً من ناحية، ومن ناحية أخرى ينسب الفضل فى تعيينه إلى الرئيس عبد الناصر !! مع أن صاحب المصلحة فى تعيينه كان هو أنور السادات بلاشك، وبذلك فلا فضل له عليه إنما هو المحظوظ بمثل هذه الكفاءة!! ولكن الزيات شأنه شأن من سبقوه إلى الكتابة عن السادات لا يفهم هذه الحقيقة فقد كان وهج السلطة المفتقد أو المنتظر أقوى من أعينهم جميعاً، ويبدون لنا بوضوح من قراءة هذا الكتاب أن الزيات نفسه لم يدرك هذا أبداً، ولنقرأ ما يرويه الزيات عن هذه الفترة وهذه العلاقة حيث يقول: «برئاسة السادات لمجلس الأمة من ٢٦/٢/١٩٦٤ إلى ١٢/١١/١٩٦٨ توثقت علاقائى معه، خاصة بعد أن عينت بترشيح من جمال عبد الناصر، أميناً عاماً لمجلس الأمة، وكان هذا أمراً طبيعياً، فعملت فى مجلس النواب المصرى أكثر من عشر سنوات قبل الثورة وتخصصت فى الشؤون الدستورية ودراساتى السياسية، كل هذا قد أكسبني خبرة فى المسائل البرلمانية كان السادات فى حاجة إليها ليستطيع تسيير أعمال المجلس».

هل رأيت ظلماً للنفس أكثر من هذا!! يقول الزيات إنه عين بترشيح من عبدالناصر فمن عينه إذن!! هل كان السادات أعلى وأرفع درجة من عبدالناصر؟! فعبدالناصر هو

الذى يرشح!! لأنه يريد أن ينكر فضل السادات فيقلل من قيمة عبدالناصر ويقلل من قيمة نفسه هو شخصياً.. اللهم جنبنا المزالق التى تدفع إليها العداوات المستعرة!! ثم ها هو الزيات يروى بعض تفاصيل علاقته الخاصة جداً بالرئيس السادات فيقول:

«والى جانب علاقات العمل توطدت العلاقات الشخصية بيننا، وتزاورنا عائلياً، حتى لم يكن يمر يوم - خارج العمل - دون أن نلتقى فى منزله فى الهرم أو فى منزلى المتواضع (الدكان كما كان يسميه) فى الدقى. قامت بيننا علاقة أخوية بل كان يعتبرنى - كما كان يقول - أقرب إليه من أخويه الشقيقين. عصمت وطلعت السادات، لأنه لم يلق - على حد قوله - من أخويه غير المتاعب وعدم الوفاء. كان يلجأ إلىّ حتى فى أخص خصوصياته العائلية ويسألنى الرأى فيها أو فى حل بعض مشاكلها، يكفى أن أشير تعميماً إلى ذلك دون الدخول فى أية تفصيلات، فإذا كنت تناولت هذا الجانب فقد تناولته وأنا حريص على خصوصيات أى إنسان كحرسى على خصوصياتى، وإنما تناولته لما تعكسه حياة الإنسان الخاصة على تصرفاته العامة»

(١٠)

كذلك يروى لنا محمد عبد السلام الزيات فى هذه المذكرات قصة قد تبدو عجيبة ولكنها مهمة جداً لتصوير طبيعة الصراع الخفى بين الرئيس عبد الناصر والمشير عبدالحكيم عامر فيما قبل ١٩٦٧، يرويها الزيات للتدليل على ذكاء السادات وحيلته فى تجنب مواقف الحسم بين صديقيه أو رئيسيه، ولكننا نقرأها هنا بهدف آخر وهو إلقاء الضوء على هذا الصراع الخفى الذى كان يدور دون أن يتنبه الناس لمدى تأثيره الصعب فى مستقبل الأيام، وهو ما أدى بالطبع وبالقطع ضمن أسباب أخرى إلى ما حدث فى ٥ يونيو ١٩٦٧ : «أذكر على سبيل المثال قصة مناسبة الانتخابات التى جرت فى ١٩٦٦ لرئاسة الجمهورية فقد أرسل عبدالناصر كتاباً لرئيس مجلس الأمة يوجه النظر فيه إلى قرب انتهاء مدة رئاسته للجمهورية ويطلب من المجلس أعمال أحكام الدستور الخاصة بترشيح رئيس الجمهورية. وما كاد هذا الكتاب يعلن، حتى توالى الوفود على مجلس الأمة، وآلاف البرقيات من مختلف الطوائف ومن مختلف أنحاء الجمهورية مطالبة بترشيح عبدالناصر، وفود لا تنقطع ليل نهار».

«واحتجب السادات فى منزله بدعوى المرض وغاب سيد مرعى وكيل المجلس فى ذلك الحين عن الظهور فى الصورة وتركونى وحدى أمام هذا السيل من الوفود. ولم ألبث أن فهمت أسباب الاحتجاب، قيل وقتها أن هناك أزمة بين عبدالناصر وعبدالحكيم عامر، فقد كان عامر يريد أن يجرى ترشيحه نائباً لرئيس الجمهورية بنفس الطريقة التى يجرى بها ترشيح رئيس الجمهورية والاستفتاء عليه، لا عن طريق التعيين من رئيس الجمهورية، كما أن حسين الشافعى، وكان فى ذلك الحين أميناً عاماً للاتحاد الاشتراكى، كان يرى أن تتوجه هذه الوفود إلى الاتحاد الاشتراكى وليس إلا مجلس الأمة. وأثر السادات كعادته الابتعاد انتظارا لما يسفر عنه الخلاف».

«ولم يكن أمامى إلا أن أسعى إلى إجراء اتصال مع عبد الناصر وعرضت عليه الموضوع، واقتنع بأن المجلس هو المكان الطبيعى، وأن مهمة المجلس فيما يتعلق بالترشيح لا تنتهى إلا بعد الاستفتاء وأداء الرئيس لليمين الدستورية أمامه. وعاد السادات وسيد مرعى لاستقبال الوفود».

وعلى نفس النمط، وفى نفس موضوع الصراع يحكى لنا الزيات بشئ من المبالغة فى تقديره لذاته عن دور آخر له فى حسم الصراع الذى نشب بين الرئيس عبدالناصر والمشير عبدالحكيم عامر بعد هزيمة ١٩٦٧ وإصرار المشير عبدالحكيم عامر على حضور جلسة من جلسات مجلس الأمة، ومع تسليمنا للزيات بروايته وبصدقها فيبدو أنه فاته أنه لهذا السبب كان السادات مستفيداً من وجوده كأمين عام لمجلس الأمة (دون أن يدرك الزيات) كما يبدو أنه فاته أنه لم يكن من مصلحة مصر أن يفعل السادات غير ما فعل مهما كان فى ذلك من تضحية السادات بكرامة شخصه أو غير ذلك من العوامل الشخصية، ولنقرأ هذه الرواية المهمة:

«... حدث عندما احتدم الصراع بين عبدالناصر وعبدالحكيم عامر بعد هزيمة ١٩٦٧، أننى فوجئت بالسادات يرسل إلى منزلى إحدى سياراته فى الساعة السادسة صباح اليوم الذى كان مقرراً أن تعقد فيه جلسة للمجلس فى الساعة السادسة مساءً وذلك لأوافيه على وجه السرعة فى منزله فى الهرم. وفى منزله فى الهرم وجدته فى حالة هلع شديد - وكانت هذه حالته كلما واجهته مشكلة من المشاكل - قال لى: عبدالحكيم مصمم يحضر جلسة النهارده ويتحدث إلى أعضاء المجلس.. وأنا لا أستطيع أن أواجه عبدالحكيم أو أمنعه من الكلام، فقد يتعدى علىّ، ودا فى حالة جنون.. قد يقتلنى لو منعتة.. كان يتحدث إلىّ وكأنه يتحدث إلى نفسه من فرط خوفه وهلعه. وكان عبدالناصر فى هذا الوقت فى الإسكندرية

أو برج العرب لا أذكر. هدأت من روعه وقلت له إننى سأذهب مباشرة إلى المجلس وسأتصل بالإذاعة لتذيع فى جميع نشراتها تأجيل جلسة المجلس إدارياً، ولن يعود موظفو المجلس بعد الظهر، وسأتفاهم مع الصحفيين على عدم الحضور. لم يتركنى إلا بعد أن اطمأن على أن الإعلان الذى ستذيعه الإذاعة، سيكون صادراً عنى وليس عنه».

«جاء بعض الأعضاء والصحفيين ليسألونى عن السبب فقلت لهم إننى لم أجد من الأعمال ما يستحق أن تعقد من أجله جلسة للمجلس، فأجلت الأعمال إلى الأسبوع المقبل حتى تكون بعض اللجان قد ألحزت أعمالها. ولم يجتمع المجلس فى هذه الليلة ولم يتوقف السادات عن الاتصال بى طوال اليوم حتى المساء، ومرت الأزمة بسلام، وعلمت بعد ذلك أن السادات أفهم عبدالحكيم أن هذا التدبير قد تم باتفاق بين عبدالناصر وبينى، وأنه لا يعلم عنه شيئاً وأنه سيحقق معى فى هذا التصرف».

ومع كل هذا فإن محمد عبد السلام الزيات يقدم لنا تفسيراً مهماً ومنطقياً للعلاقة الرجلين عبد الناصر والسادات ويقول:

«وأنا أقول وقد عايشنا الاثنين عبد الناصر والسادات إن عبد الناصر أحب السادات وإنه كان حريصاً على هذا الحب، رغم المطاعن والشكاوى والتقارير التى كانت تصل إليه حول تصرفات السادات، وأنه حاول أن يبقى على هذا الحب، وأن يحمى السادات من نفسه فى كثير من الأحيان».

ويقدم محمد عبد السلام الزيات فى هذا الكتاب تفسيراً قانونياً متعسفاً لتعيين عبدالناصر للسادات نائباً لرئيس الجمهورية: «وأعود إلى محضر الاجتماع فأقول إننى خرجت من قراءة هذا المحضر بانطباع أن عبد الناصر كان مصمماً على التنازل عن رئاسة الجمهورية إذا لم يكن قد وصل إلى هذا الاتفاق الذى تحقق من تنفيذه بروح التعاون البناء بين الجانبين المصرى والسوفيتى. وتوقف التسلسل الجوى إلى العمق المصرى اعتباراً من النصف الثانى من شهر إبريل ١٩٧٠. ويبقى بعد ذلك التساؤل عن الشخص الذى كان يعنيه عبد الناصر «برئيس موال لأمريكا» وهل كان عبدالناصر يعد لشيء مثل هذا عندما بادر إلى تعيين السادات نائباً له قبل شهر واحد من هذه المحادثات التاريخية. لقد كان يقدر - كما جاء فى محضر المحادثات المذكورة - أن القرار الذى يطلبه من السوفيت قرار تاريخى خطير يدفع بهم إلى مشاركة فعلية فى العمليات العسكرية، وأن احتمال موافقة السوفيت عليه احتمال ضئيل».

«وعلى أية حال فإن الطبيعة الوقتية لتعيين السادات نائباً لرئيس الجمهورية متحققة فى

كلا الفرضين ،فقد كان عبد الناصر قبل وفاته على تصميم أكيد على إعادة تنظيم الدولة . وإذا كان قد تأخر عن إعادة تنظيم الدولة خلال الفترة التى أعقبت تعيين السادات فى ديسمبر ١٩٦٩ وبعد زيارته لموسكو حتى وفاته فى سبتمبر ١٩٧٠،فقد كانت هناك أسباب ضاغطة على مصر، فرض أولويتها على غيرها، شغلت عبدالناصر عن غيرها».

(١١)

وقد لوح الزيات فى هذا الكتاب بمهاجمة السادات فى ذمته المالية، ولكنه تعمد - كقانونى - أن يترك الفرصة لتبرئة السادات، وقد جاءت هذه الجزئية ضمن حديثه عن زيارتهما للولايات المتحدة الأمريكية وتقديم الأمير عبدالله المبارك شيكا للسادات علم به عبد الناصر وكلف الزيات بالتحرى عن مصدره ومسيره، ومع أن الزيات لاينتهى إلى إدانة السادات إلا أنه يفتح الباب للمهاجمين لإسناد الاتهام إليه وادعاء أن الزيات هو صاحب الاتهام أو الادعاء، وليس هذا الكتاب مجالا لتحقيق شىء عجز صاحبه عن تحقيقه على النحو السلائق، وليس مجالا أيضا لنقضه إنما نستطيع أن نقرأ مع القارىء تصوير الزيات لعلاقة السادات بشخصين جاء ذكرهما أثناء حديثه عن زيارته هو والسادات لأمريكا، الأول هو الأمير الصباح والثانى هو علوى حافظ. لنقرأ ما يرويه الزيات عن صاحب الشيك الأمير عبد الله المبارك وزوجته حيث يقول:

«وإذا كان الحديث قد تناول (الأمير) عبد الله المبارك الصباح فلابد من عجالة عنه وعن السيدة حرمه (الأميرة) سعاد الصباح، فهو من الأسرة الحاكمة فى الكويت وبالتالى من كبار أثريائها، ولكن يبدو أن خلافا وقع بينه وبين الأسرة فترك الكويت ونقل كل أمواله ومصالحه إلى سويسرا. وكان يتنقل بين القاهرة وأوروبا، وكان له مكتبه وشقته فى جاردن سیتی، ثم اشترى قصرا فى مصر الجديدة أجرى فيه المهندس عثمان إصلاحات واسعة، بتكليف من السادات، وأقام له فيه حوضا للسباحة، ولا أعرف كم دفع فى هذا إلا أنني علمت أن ذلك كلفه أرقاما ضخمة بأسعار الستينيات وقد دفعت عن طريق السيد محمد حامد محمود الذى سيأتى ذكره فى سياق هذه القصة».

«وعندما تعرفت على السادات كان (الأمير) صديقه كما كانت (الأميرة) صديقة لحرم السادات، وكان الأمير دائم التردد على منزل السادات وعلى مكتبه، وهداياه للسادات ولمنزله لا تتوقف ولا أعرف كيف نشأت هذه العلاقة فالأمر لم يكن يهمنى. وكل ما أذكره

إننى كنت أستاذنا عندما أكون مع السادات فى منزله أو مكتبه ويحل (الأمير) ضيفا، ولكن السادات كان يتشبث بوجودى، وسألته مرة لماذا يصر على بقائى بهذه الصورة، قال بأنه ليس هناك من حديث يجمع بينهما. فلماذا كانت هذه العلاقة الوثيقة وليس لدى من دليل على ما نشرته بعض الصحف العربية من أن الشيخ عبد الله المبارك الصباح كان همزة الوصل بين المخابرات المركزية الأمريكية والسادات. ورغم هذا فقد كان السادات يتولى رعاية مصالح الأمير، وهو الذى رشح له محمد حامد محمود ليكون وكيلاً لأعماله، ومحمد حامد محمود كان فى ذلك الحين عضواً فى مجلس الأمة، وهو من إحدى الأسر الإقطاعية فى البحيرة وطبقت عليه قوانين الإصلاح الزراعى، ولكن السادات سعى سعياً حثيثاً ليرفع عنه حظر الترشيح فى مجلس الأمة، ثم عينه السادات بعد ذلك وزيراً، وقربه إليه، وفجأة هوى نجمه».

«وأذكر فى مناسبة الحديث عن (الأمير) أنه فى أول احتفال بافتتاح مجلس الشعب، بعد أن تولى السادات رئاسة الجمهورية، كان (الأمير) أحد المدعوين ولكن عند حضوره لم يتوجه إلى شرفة المدعوين ولكنه توجه إلى غرفة رئيس المجلس، وكان فى ذلك الحين الدكتور لبيب شقير، وجلس معه حتى حان موعد وصول رئيس الجمهورية، وخرج معه وجلس فى الصالون المخصص لاستقبال رئيس الجمهورية مع رئيس الوزراء والوزراء وأعضاء اللجنة التنفيذية، حتى وصل الرئيس واستقبله وسلم عليه وجلس معه فى الصالون».

«أذكر يومها أن السيد شعراوي جمعة اختلى بى وعاتبنى عتاباً شديداً على وجود (الأمير) فى صالون رئيس الجمهورية، فقلت له لست مسئولاً عن ذلك فقد دخل مع رئيس المجلس، ويمكن أن توجه العتاب إلى الدكتور لبيب شقير، فقال لى إننا لا نعرف أحداً مسئولاً عن المجلس غيرك. اضطرت يومها أن أهمس فى أذن الأمير وأن أطلب منه التوجه إلى شرفة الزوار، وطلبت من أحد موظفى المجلس أن يصطحبه. استمرت العلاقة بين الاثنين حتى بداية عهد السادات برئاسة الجمهورية، وعلمت أن العلاقة توترت بعد ذلك بين الاثنين، ونشرت بعض الصحف العربية تبريرات وتحليلات للخلاف بين حرم السادات و(الأميرة) سعاد حول عقد من اللؤلؤ أو الماس، وليس هنا مجال مناقشة هذه الموضوعات، والأكيد أن (الأمير) و(الأميرة) تركا القاهرة على تصميم على عدم العودة إليها».

ومن طرائف التاريخ أن سعاد الصباح أنشأت فى مصر مؤسسة كبيرة للنشر، وأنها لاتزال تقيم مسابقات وتمنح جوائز تحمل اسمها واسم زوجها، ولكن الأمر لا يخلو من أن

تنور مزاعم من أن لآخر على نحو ما يشير إليه الزيات من قصة حول عقد من الماس أو عقد من اللؤلؤ، وهذا هو ما حدث أيضاً في دار النشر، اتهامات لمن اختيروا للإشراف عليها وتسيير أمورها، وكأنهم هم الذين اختاروا أنفسهم للقيام بهذا الدور، ويأتى بعد ذلك رجل طيب من طراز الزيات، فيزعم مثلاً أن «المصريين» لم يكونوا على مستوى المسؤولية، والمصريون في مجملهم براء من تصرفات قلة منهم لم تفعل ما فعلت إلا بتشجيع من أصحاب المال!!.

ويدلنا الزيات في هذه المذكرات من حيث لا يدري على الناحية الإنسانية البارزة في خلق السادات والتي من أجلها كان يصطنع القواعد البيروقراطية الكفيلة بتحقيق هدفه، فهذا هو الزيات يروى كيف أمر السادات بإنشاء صندوق خاص لمعاونة أعضاء مجلس الأمة بالقرض الحسن، وذلك عندما طلب علوى حافظ مبلغاً من المال كقرض يخصم من مكافأته البرلمانية، ومع أن الزيات لا يورد القصة إلا في مجال إلقاء الضوء على شخصية علوى حافظ الذى لعب دوراً ما في العلاقة مع الأمريكيين إلا أنه لم يستطع استغلال القصة في الدلالة مثلاً على عدم خضوع السادات للمتطويع الإدارى والمالى، وتعمده تجاوز النظم الأساسية من أجل تنفيذ أغراض شخصية أو شبه شخصية، وعلى كل الأحوال فقد أورد الزيات نص تأشيرة السادات وقد كانت على النحو التالى:

«خصص مبلغ عشرة آلاف جنيه من ميزانية النادى لمثل هذه الظروف، وينشأ دفتر خاص بها على أن لا تتم أية عملية إلا بموافقتى شخصياً. أوافق على إقراض السيد العضو علوى حافظ هذا المبلغ على أن يسدد على أقساط شهرية كل قسط منها مبلغ أربعون جنيهاً مصرياً فقط» .

ويفخر الزيات بأنه وجد أصل الطلب الذى تقدم به علوى حافظ لصرف هذا المبلغ بل يصوره لنا في صفحة خاصة من صفحات هذا الكتاب مع أن أحداً لا يستطيع أن يزعم أن السادات فى إدارته للأمور قبل الرئاسة وبعدها لم يكن يفعل ذلك، بل أكثر من ذلك، ولكن الغريب أن الزيات يورد هذه الواقعة فى ثنايا الحديث أو التساؤل عن علاقة علوى حافظ بالأمريكيين أو المخابرات الأمريكية من خلال شخص ثالث، ولا يفسر لنا الزيات الارتباط بين هذا القرض وهذه العلاقة (١١) ويبدو أن بين الرجلين خلافاً ما، وقد نشر علوى حافظ مجموعة مقالات عن زيارته لأمريكا فى عهد عبد الناصر، نشر هذه المقالات جهاراً نهاراً فى صحيفة الأخبار فى عهد السادات نفسه (١١) كما أن علوى حافظ قد تحول إلى معارضة السادات وإلى المعارضة عموماً قبل أن ينشر الزيات هذا الكتاب، وهكذا،

فما زالت هذه الجزئية التى أثارها صاحب هذه المذكرات فى حاجة إلى الإيضاح أو الربط على أقل تقدير، وعلى كل الأحوال فهذه الفقرة التى يتبثنا فيها صاحب المذكرات عن شكوكه فى علوى حافظ:

«وصرف علوى حافظ المبلغ وكان لابد أن يلفت نظرى تصميم السادات على منح علوى حافظ هذه السلفة، وكان لابد أن يلفت نظرى وبشدة ما نشره علوى حافظ بمذكراته فى الأخبار، عن اتصاله بأحد الباكستانيين من عملاء المخابرات الأمريكية، والذى أراد تجنيده لخدمة المخابرات الأمريكية».

من المنطقي أن القارئ لابد أن يسأل الزيات الآن عن الشيء الذى التفت إليه نظره ولكننا للأسف الشديد لانجد فى نصوص الزيات شيئاً متماسكاً يخص هذا الموضوع، كل ما هناك أنه أثاره على هذا النحو، وكفى! ولسنا فى حاجة إلى التساؤل هل إصرار السادات على صرف سلفة لنائب فى مجلس الأمة يدل على عمالة هذا النائب ورئيس المجلس أيضاً، لو كان الأمر كذلك لدل أيضاً على عمالة الأمين العام للمجلس الذى هو الزيات! ولكن يبدو أن الزيات أراد أن يدلى بدلوه فى هذا الباب ولكنه ألقى الدلو فارغاً، ولم يعد حتى بالدلو.

(١٢)

ولا يجد الزيات أى حرج فى أن يوجه انتقادات حادة إلى ممدوح سالم وأن يتهمه بأنه كان يقدم تقارير شقوية للرئيس السادات عن اجتماعات مجلس الوزراء واللجان الوزارية، ولست أدافع عن ممدوح سالم ولا عن أى شخص يقدم مثل هذه التقارير، ولكنى أعجب من أن يجد الزيات فى مثل هذا التصرف ما يصيبه بالحرج إذا ما كانت توجهاته وأفكاره واضحة ومستقيمة، لا يخشى أحداً بسببها.. ولكن الزيات معذور فقد عاش عصراً شمولياً قاسياً إلى أبعد حدود القسوة، ولنقرأ ما يرويه: «... نكتفى الآن بالإشارة إلى واقعة حدثت ونحن فى وزارة عزيز صدقى بعد أن نحانى نائباً لرئيس الوزراء. فقد شكلت فى ذلك الحين لجنة للسياسات برئاسة عزيز صدقى وعضويتى وعضوية وزير الداخلية ممدوح سالم ووزير الحربية محمد صادق ووزير الإعلام عبد القادر حاتم ووزير الخارجية مراد غالب، وفى اجتماع من اجتماعات هذه اللجنة أشار عزيز صدقى إلى أن السادات توقف عن

الإشارة إلى الاشتراكية في خطبه وأحاديثه، وأن هذا يحمل معاني تفسر بما قد لا يقصده السادات نفسه، وأن علينا أن ننقل مثل هذه الصورة للسادات، كما أثير في هذا الاجتماع اقتراح بإقامة تمثال لعبد الناصر على القاعدة الخالية في ميدان التحرير، وقد أيدت عزيز صدقي في كلا الموضوعين».

«وما كدت أصل إلى منزلي بعد ظهر هذا اليوم، وبعد انقضاء اجتماع اللجنة بما لا يزيد على نصف الساعة، حتى تلقيت مكالمة من السادات حمل فيها حملة ضارية على ما قيل في اللجنة مؤكداً أن على كل واحد منا أن يعرف حدوده، ولسنا نحن الذين نرسم له السياسة التي يسير عليها، كما أبدى امتعاضه الشديد من فكرة تمثال لعبد الناصر ورفضه لها رفضاً قاطعاً. لم أعرف كيف وصلت الأخبار بهذه السرعة إلى السادات، ولكنني تبينت بعد ذلك أن أحد الوزراء البارزين، كان مكلفاً بأن يقدم تقارير شفوية ومكتوبة للسادات وكانت كلها تنتهي بلفظ «أفندم» وهو الأكلشييه المعروف في التقارير المباحثية».

وفي موضع آخر نجد صاحب هذه المذكرات حريصاً على التقليل بأية طريقة من مكانة ممدوح سالم حتى إنه ينفرد برواية أنه لم يكن المرشح الأصلي لتولى وزارة الداخلية.

«فوجئت في صباح يوم الخميس ١٣ مايو بسيارة من رئاسة الجمهورية ومعها رسالة من السادات يطلب موافاته عاجلاً في منزله، بادرنى بالقول إنه وضع يده على المؤامرة وقص على قصة أشرطة التنصت والاستماع، وقال إنه قرر التخلص من شعراوي جمعة. كان الترشيح لوزارة الداخلية محصوراً بين اثنين، صلاح مجاهد محافظ دمياط وممدوح سالم محافظ الإسكندرية، وكانت كفة صلاح مجاهد مرجحة لأن ممدوح سالم كان معروفاً بأنه من قيادات التنظيم الطليعي، ورئيس هذا التنظيم في الإسكندرية، وقبل ذلك في محافظات أخرى، ولكن حسم الموقف وصول تقرير سرى من سكرتير عام محافظة دمياط (أحمد الحداد) عن اجتماع عقده ضياء داود في دمياط وهاجم فيه السادات، وكان صلاح مجاهد محافظ دمياط حاضراً هذا الاجتماع. وأصبح ممدوح سالم وزيراً للداخلية».

(١٣)

ويحرص الزيات في كتابه على أن يجد الفرصة لإدانة سيد مرعى ولو بأنه لم يكن مخلصاً للسادات في أول عهده، ومع أن هذا لا يعيب سيد مرعى ولا يعيب السادات إلا أن الزيات فيما يبدو لى وجدها فرصة للتعبير عن أن ولاءه للسادات كان أكثر من ولاء سيد

مرعى، ولكنه للأسف الشديد لم ينل ما ناله سيد مرعى من حظوة واستمرار ومناصب وكأنه يوجه اللوم الآن إلى روح السادات فى العالم الآخر لتعرف هذه الروح خطأها حين كافأت العدو وغدرت بالصديق. وسنقتطف للقارئ فقرتين، الفقرة الأولى فيها يقول الزيات: «أما من بين الوزراء المعارضين فقد كان سيد مرعى الذى نشط فى مقابلاته معارضا لترشيح السادات لأنه فى نظره «ليس الشخص المناسب ليخلف عبد الناصر فقد كان فى مجلس الأمة شرابة خرج والزيات حظه فى جيئه». «هذا ما قاله على الأقل لشعراوى جمعة».

أما الفقرة الثانية فيؤكد بها نفس المعنى بل يكرر بعض الألفاظ وفيها يتحدث عن أن سيد مرعى ظل يلعب على الحبلين قبيل ١٤ مايو حتى تأكد من انتصار السادات فانضم إليه فى الوقت المناسب: «وانضم سيد مرعى إلى الموكب، فى الوقت المناسب، وهو دائما ينضم إلى الموكب وفى الوقت المناسب، بعد وفاة عبد الناصر كان سيد مرعى أحد معارضى ترشيح السادات للرئاسة، ووجه الكثير من التجريح للسادات، وهو يردد أن «الزيات» كان يلعب بالسادات فى مجلس الأمة. ويضعه فى جيئه، فكيف تكون الحال والسادات رئيس جمهورية. ولكنه عاد وانضم إلى الركب بعد انتخاب السادات رئيسا للجمهورية وأصبح من أقرب المقربين، وله من الجاه والثروة والحسب والنسب، ما يجعل السادات فى تطلعاته يغفر له الإساءة، أيا كانت الإساءة، وتكرر نفس الموقف أثناء الأزمة التى انتهت إلى انقلاب ١٥ مايو، وكان السادات يعول عليه كثيرا فى مساء ١٣ وفجر ١٤ مايو، ولم يظهر، وظل السادات يحاول الاتصال به فى القاهرة والإسكندرية، ولكن عبثا فقد تعمد أن يتبعد عن حلبة الصراع، حتى يتبين الخيط الأبيض من الخيط الأسود، وظهر فى الوقت المناسب حوالى ظهر يوم ١٤ مايو، بعد أن تم حسم الصراع لحساب المنتصر إلى جانب السادات، وهو يشكل الوزارة الجديدة متعللا بأنه رفع سماعة تليفونه منذ مساء ١٣ مايو».

وينتهز الزيات الفرصة فى كتابه ليوجه بعض الانتقادات إلى بعض زملائه، وقد رأينا ما فعله مع سيد مرعى ومع ممدوح سالم من قبل، كذلك فإنه يوحى إلينا أن شعراوى جمعة لم يكن يرتاح إليه هو شخصا ارتياحا مطلقاً وأنه كان يخشاه، وإن لم يسعد له بتوليته الوزارة فى أول عهد السادات، وأنه كان بوده ألا يحدث هذا، ولنقرأ ما يورده الزيات:

«.. وبعد أسبوعين اتصل بى السادات وكان هذا أول اتصال شخصى بعد انقطاع طويل وهنأنى بتعيينى وزير دولة لشئون مجلس الأمة، وكان ذلك صباح ٨ إبريل ١٩٧١. واتصل بى بعد ذلك شعراوى جمعة، وكان يقوم بالإضافة إلى عمله كوزير للداخلية

بأعمال وزير الدولة لشئون رئاسة الجمهورية، بدلا من سامى شرف الذى كان متغيبا فى الخارج. طلب منى مقابله فى وزارة الداخلية. لم أكن غريبا على شعراوى جمعة فقد عملنا معا فى الاتحاد الاشتراكي، قد نكون قد اختلفنا فى بعض الأحيان، ولكن ظلت بيننا علاقة طيبة كان يشوبها فى بعض الأحيان ما يصلنى بين وقت وآخر - إن صدقا أم كذبا - من أن شعراوى وسامى ينقلان إلى عبد الناصر بعض تصرفات منسوبة إلى ولم تكن تمثل الحقيقة فى شيء، وكان عملى مع عبدالناصر كفيلا بتبديد كل ما يثار حولي".

وبتفصيل أكثر يحكى عن مقابلة شعراوى له وهى أول مقابلة بينهما كزميلين فى الوزارة:

«لم يستقبلني شعراوى جمعة هذه المرة بالبشاشة التى اعتاد أن يقابلني بها، فقد هنأني بالوزارة وكان الحزن مخيما عليه، ولا أدري أكان هذا بسبب تعييني وزيرا أم لأسباب تتعلق بالموقف عموما، وقال أنه حاول أن يتصل بحافظ بدوي وكان وزيرا للشئون الاجتماعية ووزيرا لشئون مجلس الأمة ليلغنه بتعييني ولكنه كان فى جولة خارج القاهرة، ولم يتمكن من الاتصال به، وطبيعى أنه كان يريد أن يؤجل إعلان القرار لأى سبب لأن وزير الداخلية لا يعجز عن إجراء أى اتصال مع أية جهة فى الجمهورية. شكرته وعدت إلى مكنتى ولم ينشر القرار إلا فى اليوم التالى، وما كدت أتولى منصبي الجديد حتى وجدت نفسى فجأة فى حلبة الصراع».

(١٤)

ويجد الزيات الفرصة فى هذه المذكرات بالطبع للحديث المفصل عن دوره فى حركة مايو ١٩٧١، ونحن نراه فى موقف صعب على النفس، فهو يريد أن يفخر بما قدم فى هذه الفترة، ولكنه - فى نفس الوقت - وضع نفسه فى هذه المذكرات فى إطار المنخدع فى السادات، فكيف وهو من أكبر أعوانه فى ذلك الإنجاز الاستراتيجى الذى بدأ به عهده، وأعطى لنفسه به شرعية جديدة مكنته من إنجاز كل ما أنجز بعد ذلك، لنقرأ هذا الذى يرويه الزيات وهو حائر هل يفخر إلى النهاية بقدراته أم يتوقف عند حد معين!! سنرى هذا الصراع متأججا بأوضح ما يكون فى هذه العبارات التى يوردها الزيات فى سلاسة شديدة حتى ينتبه وهو يكتبها فيحاول التحفظ فلا يستطيع!! أليست مثل هذه التجربة من التجارب الشعورية البديعة فى أدبنا السياسى المتاح حتى يومنا هذا؟

«لقد أردت أن تكون مناسبة عرض الاتفاق على مجلس الأمة مظاهرة يعبر فيها المجلس عن تأييده للسادات، إذ لمست خلال مقابلاتي واجتماعاتي الطويلة معه في هذه الفترة، أنه في حالة يأس، وقد تدفعه مثل هذه الحالة إلى الإقدام على تصرفات خاطئة، فأردت أن أرفع من روحه المعنوية لتسمح الظروف بعد ذلك بإجراء المصالحة التي كنت، وكان معي الكثيرون، يتطلعون إليها حماية للشورة والنظام من أي انتكاس. وخاصة أن الصدام المسلح مع إسرائيل أصبح ضرورة حياة في نظر كل وطني. أعددت لهذا الغرض مشروع قرار بإعلان الثقة بالسادات وتأييده وأعطيته إلى العضو نظمي مكاوي وكان من الأعضاء المقربين أسريا إلى السادات، ليوقع عليه من أعضاء المجلس وقد وقمها عدد كبير منهم».

ونصل مع صاحب هذه المذكرات إلى حقيقة الدور الذي قام به في حركة السادات التصحيحية في مايو ١٩٧١، وهو دور مهم بلاشك، وقد ذكرت في مقدمة هذا الباب ما اعتقدته ومازلت أعتقده من أن دوره يكاد لا يتعد عن مستوى الخمسة الكبار في حركة السادات التصحيحية، وسوف نجد في رواية الزيات نفسه عن هذا الدور أنه أدى دوره هذا بشخصه وبنفسه، وبحب شديد للقضية التي انحاز إليها، وعلى الرغم من أنه كان في وسعه أن يعطى لدوره أبعاداً أعمق بكثير إلا أنه فضل أن يروى ما قام به بالفعل، لأن ما قام به كان كبيراً بالفعل، وسنرى الزيات يروى في تواضع شديد كيف أدى أدواره الجسورة سواء في الاستيلاء على قطاع الإعلام كله أو في تهيئة مجلس الأمة (الشعب) للمعهد الجديد... إلخ، وسوف نجد الزيات يروى لنا بطريقة بسيطة حقيقة مواقف هيكمل وحيهان السادات، ومواقف السادات نفسه الذي كان مازال يلبس ملابسه المنزلية (من ناحية)، ومن ناحية أخرى فإنه حريص على أن يحتفظ بالطبقة إلى جواره ! ومن جهة ثالثة فإن حرصه لا يسألون أحداً يدخل المنزل عن وجهته !! وفيما يروى الزيات كل ما حدث فإنه يحرص قدر ما يمكنه النص ويقدر ما يسمح له السياق بأن يضمن الأحداث وجهات نظره في الشرعية وفي السادات وفي أعداء السادات، ولتقرأ هذه السطور التي تمثل - كما أشرنا - قطعة رائعة من الأدب السياسي المعاصر بلا أدنى مبالغة : «ونصل إلى مساء يوم ١٣ مايو، فما كادت الإذاعة تبدأ في إذاعة استقالات أعضاء اللجنة التنفيذية العليا وبعض الوزراء حتى استدعيت على عجل إلى منزل السادات. ولم يكن في المنزل في ذلك الحين غير السادات، وكان يلبس ملابسه المنزلية، والسيدة حرم السادات وهيكل.. كان هيكل في حالة قلق شديد ولم يتوقف عن السير جيئة وذهاباً إلى الصالون وهو يقول : «ربنا يستر.. ربنا

يستر..» وكانت السيدة حرم السادات فى حالة ذعر بين، أما السادات فقد كان جالسا إلى جانب التليفون وهو يضع الطنبجة إلى جانبه.

«كان الصمت يخيم على جميع مَنْ فى منزل السادات، أردت أن أقطع هذا الصمت؛ قلت للسادات: طنبجة إيه يا ريس اللى أنت حطتها جنبك.. دا أنا دخلت البيت بسيارتى الخاصة، ولم يسألنى أحد من الحرس إلى أين أنت ذاهب، والحالة عادية تماما فى الخارج، ولو كانت هناك مؤامرة لنفذت بكل بساطة.. علينا أن نفكر سريعا إيه اللى حنعمله. قال السادات: أنا أرسلت محمود أبو وافية لإحضار محمود فوزى لأننا لم نستطع أن نتصل به فى التليفون فى منزله، (فى الهرم على ترعة المريوطية). والسيد مرعى لا يرد تليفونه. قلت له: ليس المهم الآن سيد مرعى أو محمود فوزى، إن أماننا مهمتين عاجلتين، السيطرة على الإذاعة، وضمان أمن القاهرة. قال: أنا طلبت الليثى ناصف وجاى حالا لضمان أمن القاهرة».

«وتوقف هيكل وقال عليك يا زيات تروح الإذاعة. قلت لهيكل: أنت أقرب إلى جو الإذاعة منى، فقد كنت وزيرا للإعلام. فقال أنا مش ممكن أروح أى حتة، ونظرت إلى السيدة حرم السادات نظرة فيها رجاء. وقبلت المهمة وأنا أقدر خطورتها. لم تكن الكراهية لشخص أو الولاء لشخص أو الطمع فى مركز دافعى على ما أقدمت عليه».

ثم يردف الزيات بغفرة يبدو فيها وكأنه يبرر موقفه مع أنه ليس فى حاجة إلى هذا التبرير، ولكننا نراه يردد ما كان السادات نفسه يكرره:

«كان السادات المؤسسة الدستورية الوحيدة القائمة فى تلك الليلة، وكانت المحافظة عليه هى الضمان الوحيد لسلامة مصر، والليلة كانت تسمح لأى مغامر أن يستولى على الإذاعة والتليفزيون بل أن يستولى على السلطة، فقيادات التنظيم السياسى قد استقالت والتنظيم العلنى والتنظيم السرى والطليعى يمكن أن تحركه أية عناصر غير مسئولة، ومجلس الأمة استقال رئيسه وترك السلطة التشريعية عرضة لأن تحركها الصراعات، وقواتنا المسلحة قد تركها وزير الحرية والقائد العام للقوات المسلحة ولا نعرف الأجواء والاتجاهات التى تسيطر عليها، وليست هناك حكومة يمكن أن تسيطر على الموقف أو تمسك بزمام الأمور. وكنت أعرف فى ذلك الحين أن وزير الداخلية لم يكن يحتكم فى هذا الوقت على أكثر من ١٠٠٠ جندى فى القاهرة، لو كانت هناك مؤامرة مخططة لكان الأمر أهون.. إلى جانب هذا فالصراع قائم بين طرفين ينتميان إلى خط عبد الناصر، بل إن السادات فى ولائه غير المحدود وتوافقه غير المشروط مع خط عبد الناصر ومع الثورة

ومبادئها والقيم التي أرسنها، يذهب إلى أبعد مدى، كما توهمت إذ ذاك، وهو إن استمر في الحكم سيضيف عمقا ديمقراطيا إلى الثورة كما توهمت أيضاً إذ ذاك».

«وكانت هذه الاعتبارات كلها هي التي قادت خطاى إلى مبنى الإذاعة والتليفزيون، وكانت هذه الاعتبارات هي التي جعلتني أقبل راضيا السير في طريق محفوف بالمخاطر، قد يكلفني في المدى القصير أو الطويل حياتي».

«قابلني وأنا في طريقى إلى الخروج من منزل السادات الليثي ناصف رئيس الحرس الجمهورى، وقال لى أنه بدأ في توزيع قواته في القاهرة، وأنه يأسف لأن القوات لن تصل إلى الإذاعة إلا فى الساعة السادسة صباحا وطمأننى على الحالة من القاهرة.. ورافقنى إلى مبنى الإذاعة ضابط شاب من حرس رئيس الجمهورية، أذكر اسمه عبد الرؤوف حتاتة ومعه مدفع رشاش لا أدري هل كانت فيه ذخيرة أم لا».

«كنا فى وقت متأخر من الليل، فقد أذيعت نشرة أخبار الساعة الحادية عشرة مساء وأوردت الاستقالات وسبققتها ولحققتها أناشيد مثيرة.. وتوجهت إلى مكتب الوزير وحاولت أن أخلق جوا من الرهبة والتهديد، استدعيت المسؤولين الذين تصادف وجودهم فى ذلك الحين فى مبنى الإذاعة، وكان من بينهم محمد عروق وسعد زغلول وإسحق حنا ومنير حافظ الذى كان مديراً للاستعلامات، وكتبت على عجل قرارا بتعيين نفسى وزيرا للإعلام بالإضافة إلى عملى كوزير دولة لشئون مجلس الأمة وكلفت المسؤولين بإذاعة القرار. أصدرت أوامرى بوقف إذاعة الاستقالات ووقف إذاعة الأناشيد المثيرة، ولم يخالف هذه الأوامر إلا محمد عروق، وكان مديرا لإذاعة صوت العرب؛ فقد أعاد إذاعة الاستقالات من إذاعة صوت العرب ثم غادر المبنى مباشرة، وعينت سعد زغلول محله مشرفا على إذاعة صوت العرب وعلى الإذاعة العامة، وبدأت استدعاء جميع المسؤولين عن الإذاعة من منازلهم، وكان اهتمامى الأول بالقسم الهندسى، فقد كنت أعرف أن هناك محطات فى أبو زعبل وفى طره وغيرهما من الأماكن ويمكن استخدامها، وأجريت اتصالات بجميع المحافظين فى المحافظات التى تقع فيها هذه المحطات للانتقال فورا إلى مراكز هذه المحطات والمحافظة عليها ومتابعة ما يجرى فيها، وقررت أن تكون إذاعة صلاة الجمعة من مسجد الإذاعة وكان مقررا أن تذاع من إحدى المحافظات».

«ووجدت تعاوننا من جميع من تواجدوا معى فى هذه الليلة من العاملين فى الإذاعة، وكان العمل مرهقا ومتشعبا تحمّلته بصبر وإصرار، وعندما جاء وقت الإذاعة الصباحية كانت درجة الأمان قد وصلت إلى ٩٠٪. وخلال هذا أمكن تدبير خط مباشر بين الإذاعة

ومنزل السادات، وأخذت أتلقي بيانات التأييد وبعض الأخبار لإذاعتها تباعاً، وأذكر أن أول بيان أمرت بإذاعته من بيانات التأييد قد أبلغني به عزيز صدقي الذى كان نائباً لرئيس الوزراء ووزير الصناعة، وكان قد وصل إلى منزل السادات بعد مغادرتى له مباشرة». ويحرص الزيات على أن ينتهز الفرصة ليثنى على جهد عزيز صدقي فى معاونة السادات وتأييده فى ١٥ مايو ويقول بالنص:

«إن المجهود الذى قام به عزيز صدقي فى هذه الليلة - والذى حاول السادات أن يطمسه - لا بد أن يذكر، فقد أجرى اتصالاً مع جميع رؤساء إدارات المؤسسات وشركات القطاع العام ومع العديد من الزعماء النقابيين وأمكنه أن يؤمن جبهة العمال. ولم يصل الحرس الجمهورى إلى مبنى الإذاعة والتلفزيون إلا بعد الساعة السادسة صباحاً. كما وعدنى الليثى ناصف، حيث دخل على أحد ضباطه ليبلغنى التمام».

ثم يتحدث الزيات عن الترتيبات التى قام بها هو نفسه فى مجلس الأمة، وهى ترتيبات مهمة جداً وحاسمة جداً فضلاً عن أنها لم تحدث فى تاريخ المجلس كله بهذه السرعة وبهذه الكيفية:

«وكان أمامى عمل آخر أؤديه وهو أن أعد مجلس الأمة للاجتماع فى نفس اليوم، أى فى مساء يوم الجمعة ١٤ مايو لأن يومى الخميس والجمعة قد اتصلا معاً ليل نهار فى هذا الوقت العصيب. ووقع اختيارى على حافظ بدوى ليكون رئيساً للمجلس وكان وزيراً للشئون الاجتماعية وذلك بدلاً من لبيب شقير الذى استقال فاتصلت به فجر يوم الجمعة فى كفر الشيخ وطلبت منه أن يوافينى بأسرع ما يمكن إلى مبنى الإذاعة. وكان عدد من أعضاء المجلس قد بدأوا يتوافدون على مبنى الإذاعة بعد أن أصبحت الإذاعة مؤمنة بالحرس الجمهورى. وأخذت فى اليوم التالى، أى يوم الجمعة، أنتقل بين المجلس لأجتمع بالأعضاء لإعدادهم لجلسة المساء وإعداد الأوراق الخاصة بالجلسة، وبين الإذاعة لأطمئن على سير البرامج ومراجعة الأخبار والأحاديث قبل إذاعتها. وأذكر أنه كان من بين فقرات التلفزيون فى يوم ١٤ مايو حديث لسفير الاتحاد السوفيتى وصدر توجيه من يحيى عبدالقادر رئيس اتحاد الإذاعة والتلفزيون بوقف بثه، ولكننى أمرت بأن تستمر البرامج كما هى دون تعديل. وأذكر أن السادات اتصل بى بعد إلقاء بيانه يوم ١٤ مايو، وقال لى: أنت فىن. قلت له: أنا فى الإذاعة. قال لى: إحنا منتظرينك علشان أداء اليمين فى قصر القبة».

ويسمح الزيات لنفسه بوقفة تأمل فى خضم هذه الأحداث ويقول:

«والآن .. وأنا أطل على هذه الأحداث من بعيد لا يملكنى العجب فى أن السادات قد حسب على هذا الموقف ولم يحسبه لى.. وأن موقفى هذا منه قد أثار حقدّه وحفيظته، بل كان من الأسباب التى حملته على أن يشن حرباً ظالمة على شخصى. ألم يكن الناس قد بدأوا يتحدثون عن دورى وتسليط الأضواء على.. وأنا لا أنكر الأسباب الجوهرية التى باعدت بينى وبين السادات. وجعلتنا نقف على مفترق الطرق، لا يمكن أن نتلاقى، ولكنى أنساءل عن الآخرين الذين ساندوه فى ساعات حاجته ونصروه فى ساعات ضعفه، لم يختلفوا معه قط اختلافاً سياسياً، بل أيدوه فى كل تصرفاته؟ ... ولا أستطيع استبعاد العوامل النفسية فى تكوين السادات وأنا أجيب على هذا السؤال».

هنا لا يجد الزيات أمامه إلا أن يحدث نفسه بما حدثنا به فى إحدى فقرات كتبه مستشهداً بقول أحد أئمة المسلمين عن علماء السوء الذين يمهدون الطريق للحكام لاتباع الهوى .. ولا شك أن الفكرة فى قول العالم الكبير فكرة ممتازة، ولكن يبدو أنها تنطبق على محمد عبد السلام الزيات نفسه بقدر ما أرادها هو أن تنطبق على غيره من أركان عهد السادات، ونحن لانتهم الزيات ولا نتجرأ عليه بمثل هذا القول ولكن يهياً إلينا أن التاريخ لن ينظر إلى الزيات كمعارض صلب للسادات بقدر ما ينظر إليه على أن كان قبل معارضته الأخيرة مؤيداً صلباً للسادات ومهيئاً لبعض المكانة التى وصل إليها السادات نفسه فى بدايات عهده.. ولنقرأ ما يرويه فى تلك الفقرة:

«ويحضرنى فى هذا المقام الأول قول الإمام القرافى أحد أئمة المسلمين: كان يوجد فى عهد كل ظالم من علماء السوء من يمهد له الطريق لبعض ما يريد من اتباع الهوى (تفسير المنارج ٧ ص ١٩٧). فليس ما أصابنا من سوء من فعل السادات وحده، ولكنه من فعل صفوف طويلة من أتباع الهوى ومستشارى السوء زينوا له ما فعل وتسابقوا إلى إرضاء نزعاته وأهوائه وتقديس ذاته فى عهد راجت فيه كل صور الانتهازية والنفاق والوصولية، وارتفع ثمنها نقداً أو جاهاً أو مركزاً أو سلطاناً. وهؤلاء دائماً هم آفة كل عصر وزمان».

(١٥)

ومن أهم ما يلفت نظرنا فى هذه المذكرات اهتمام محمد عبد السلام الزيات ببيان سياسى كان قد أعدّه من خلال موقعه كسكرتير أول للجنة المركزية وضمنه توجهاته الفكرية وأطلق عليه اسم بيان ١٠ يونيو، وهى عادة مصرية سياسية بيروقراطية اختفت

بفضل الله الآن بعدما كانت قد ازدهرت فى بيان ٣٠ مارس وميثاق العمل الوطنى وبرنامج العمل الوطنى ... إلخ، ولا يفتأ الزيات يتغزل فى هذا البيان وما احتواه من أهمية الحفاظ على ثورة ٢٣ يوليو وعدم إجهاضها، ويصل الزيات فى الإعلاء من قيمة بيانه إلى حد أنه ينقل عن البعض أنهم يعتبرون هذا البيان وثيقة تضم إلى وثائق الثورة، الميثاق، وبيان ٣٠ مارس، وقد يعجب القارئ من هذه الأهمية المتزايدة التى يوليها الزيات أو غيره لبيان ١٠ يونيو أو غيره من البيانات، ولكن لا بد لنا أن نتذكر أن مثل هذه الاهتمامات كانت أقصى ما يمكن أن يقدمه أمثال هؤلاء لمثل هذه المرحلة، ولن ندلل على هذا بأدلة من عندنا ولكننا سننقل عن الزيات نفسه ما يرويه من فزع الدكتور كمال أبو المجد (وزير الإعلام فيما بعد) من أن البيان قد ينسف مهمته فى تحقيق التقارب بين الحكومة والإخوان المسلمين (هكذا يروى الزيات) أو من أن الرئيس السادات نفسه كان يحذف بيده ذكر البيان من مشروعات خطبه وكلماته، وليس لنا حظ فى تكذيب الزيات كما يقول العلماء والنقاد، إنما نحن حفيون بنقل هذه الصورة التى يرسمها، والتى تبين الأهمية التى كان يتصورها من هم مثله لمثل هذا البيان وجوداً وعدماً، وفى سياق هذا سنجد أضواء مهمة على ما يمكن للقارئ أن يسميه بدء عودة علاقات «الدولة» مع الإخوان المسلمين من خلال ما لمحّه الزيات وألح إليه من دور بدأ يقوم به أصحاب قنوات سرية كان منهم الدكتور أحمد كمال أبو المجد .

ومع هذا كله فإننى أحب للقارئ أن يتأمل السطور الأولى من الفقرات التى يروى بها الزيات القصة، وسنجد أن الزيات مولع أشد الولع بأن يصور لنا الأمور كما لو كانت صراعاً بين جبهات متعددة دون أن يسمى هؤلاء الآخرين، وسوف يعجب القراء اليوم من أن يظن الزيات فى ذلك الوقت أن مثل هؤلاء «الجدد» كانوا يابّهون لبياناته أو لبيانات غيره .. ولكننا فى واقع الأمر لا نشارك أمثال هؤلاء القراء دهشتهم ولا عجبهم، فقد كان الزيات (وغيره) يتصور أن ما يفعل هو أقصى ما يمكن من الإنجاز، وهذه هى عبارات الزيات:

«... وقع البيان وقع الصاعقة على رؤوس هؤلاء، الذين وجدوا الفرصة، فى حكم السادات، لإنجاز المهمة التى انتظروها، فى تصفية الثورة وفى إجهاض كل ما تم وأنجز، وفى إغلاق الباب كاملاً على كل ما تتطلع الجماهير إلى أن يتم وأن ينجز. شعروا بأن قلاع المقاومة ما زالت باقية وأن الميدان لم يخل بعد لهم.. وكان من المؤكد أنهم لن يستسلموا إلى خطاب أو بيان وأنهم سيصعدون من هجومهم الشرس. كان اليوم التالى لإلقاء البيان

يوم الجمعة، واعتدت فيه أن أتأخر فى منزلى بعض الوقت قبل ذهابى إلى مكتبى فى الاتحاد الاشتراكى، طرق بابى مبكرا الدكتور أحمد كمال أبو المجد، كان مستشارا ثقافيا فى واشنطن، فاستقدمه السادات وضمه إلى الأمانة المؤقتة ليصبح أمينا للشباب، وكانت تربطه علاقة قرابة أو مصاهرة بفوزى عبد الحافظ سكرتير خاص السادات، وهو الذى قدمه إلى السادات، وكنت أعرف أيضا أن له علاقة قرابة أو مصاهرة بالأستاذ الهضيبى المرشد العام للإخوان المسلمين، لا أعرف اتجاهاته على وجه التحديد، ولكن إذا لم يكن منتسبا للإخوان المسلمين، فهو على وجه القطع متعاطف معهم».

«قال الدكتور أبو المجد أنه لم يستطع النوم؛ فقد أقلقته البيان الذى ألقاه السادات مساء الليلة الماضية، قال أن البيان كان حادا وأنه أغلق الباب أمام المصالحة بين النظام وكثير من العناصر، وذكر على سبيل المثال «الإخوان المسلمين»، وأن البيان يجعل مهمته صعبة، لم أسأله عن مهمته فى ذلك الوقت، ولكنى عرفت بعد ذلك أنها السعى لحصول السادات على تأييد جماعة «الإخوان المسلمين». قلت له إذا كان البيان قد أثر على مهمتك فهذا أمر يمكنك الرجوع فى شأنه إلى السادات، إذ لا علم لى إطلاقا بهذا الموضوع. وعلمت بعد أن أخرجت من الاتحاد الاشتراكى أن مسعى الدكتور كمال أبو المجد وغيره لم يسفر إلا عن هدنة مؤقتة بين السادات وجماعة الإخوان المسلمين، وهذا ما كانت تصرح به فى كل مكان السيدة زينب الغزالى إحدى القيادات الكبيرة فى الجماعة، وعضو مكتب الإرشاد، الذى كان قد أعيد تشكيله مع بداية عهد السادات، كانت تصرح أننا فى حالة هدنة مع نظام السادات».

«ذهبت إلى مكتبى متأخرا كعادتى يوم الجمعة، ورغم أنه كان يوم جمعة فقد توافد الكثيرون على الاتحاد الاشتراكى، كانت القيادات العمالية فى مقدمتهم، وبعض من المثقفين والصحفيين الذين كان قد تسرب إلى نفوسهم الشك والريبة فى نوايا السادات بعد أن صفى ما أسماهم بمراكز القوى، عبر الجميع عن ابتهاجهم وتأييدهم لهذا البيان».

«وقال البعض أنهم يعتبرون هذا البيان وثيقة تضم إلى وثائق الثورة، الميثاق وبيان ٣٠ مارس».

«وصلت برقيات عديدة تؤيد البيان، ومن الغريب أن السادات حول هذه البرقيات جميعا إلى، على الاتحاد الاشتراكى بعد أيام من إلقاء البيان.. لا أدري إذا كان هذا للعلم، أم أنه كان تعبيراً عن تنصل السادات من البيان. كان الفرض الثانى هو الأصح، فإذا كانت

هناك وفود قد وفدت على الاتحاد الاشتراكي تعبر عن تأييدها ومباركتها للبيان، فقد وفدت وفود أخرى على بيت السادات من الغاضبين والمتمردين، ومن الطاعنين والمحذرين ممن فكر في هذا البيان وأعدده وصاغه. طمأنهم السادات وقال أنها خديعة وقع فيها».

«واعتاد السادات فيما بعد، في كل خطاب أعدده له، وأشارت فيه إلى بيان ١٠ يونيو، أن يشطب على هذه الإشارة بالقلم الأحمر، وظل السادات على موقفه من بيان ١٠ يونيو، موقف التنصل والسكران، وأذكر أنه في برنامج العمل الوطني الذي أعدده للسادات ليتقدم به إلى المؤتمر القومي أشر بالأحمر على عبارة بيان ١٠ يونيو، وما زال الشطب موجودا في أوراقى القديمة، لم يكن شطباً بل كان محواً، ورغم ذلك فقد أعدت العبارة المشطوبة في الطبعة النهائية لبرنامج العمل الوطني، الذي وزع على أعضاء المؤتمر الدولي».

(١٦)

ويدلنا محمد عبد السلام الزيات في كتابه هذا - بسرعة كانت أحوج إلى التؤدة والتفصيل - على بعض أطراف التفصيلات المعقدة في العلاقات السياسية المصرية الأمريكية دون أن يدعى أنه يحتكر الصواب، وهو حين يقدم لنا روايات سريعة فإنه لا يزعم أنه أحاط بباقي أركان القضية، ولا هو يصطنع لنا بقية القصة، وإنما هو أمين في أن ينقل لنا ما عرفه في الإطار المنطقي الذي يمكن أن يتسع لما حدث بالفعل، ونحن لانستطيع أن نطالب الزيات بأكثر من هذا، بل ربما كنا ننقده لو أنه تجاوز هذه الحدود .. ولكننا نعجب من بعض آخر من الصحفيين المشهورين كتبوا عن نفس الفترة وتجاهلوا مثل هذه الوقائع الصارحة وكأنهم كانوا يجدون فيها شيئاً يكاد يمسه هم، ويمس أدوارهم المعقدة في صناعة الأحداث في هذه الفترة، ولنقرأ بعض ما يرويه الزيات عن هذه القنوات السرية للعلاقة بين مصر والولايات المتحدة الأمريكية فيما قبل حرب أكتوبر ١٩٧٣ حيث يقول :

«... إلا أنه حدث تطور بعد ذلك حيث أقيمت قناة اتصال مباشرة بناء على رغبة السادات على أعلى المستويات بين السادات والبيت الأبيض. ويختلف هيكل وكيسنججر (في كتابه سنوات في البيت الأبيض) على موعد بداية عمل هذه القناة هل كان ذلك في خريف ١٩٧٢ أم في إبريل ١٩٧٢ كما يقول كيسنججر، واعتقادي أن هذه القناة قد بدأ عملها في خريف ١٩٧١؛ حيث إننى عاصرت قضية الجاسوسية التي اتهم فيها طناشى

راندوبلو، ومس سيفين هيريس سكرتيرة قسم الفيزيات بالقنصلية الأمريكية بإرسال معلومات إلى المخابرات الأمريكية عن موضوعات تقنية خطيرة تتعلق بالطائرات السوفيتية التي تعمل في مصر. وقد أثار هذا الموضوع استياء السادات فأعطى أوامره أمامى للفريق أحمد إسماعيل (رئيس المخابرات المصرية) باستكمال التحقيقات وتقديم المتهمين إلى المحاكمة، ولكنه فجأة وبعد أيام قليلة وبلا أى مبرر أمر بإغلاق ملف الموضوع وكان ذلك فى سبتمبر ١٩٧١. واعتقادى أن حرص السادات على إبقاء هذه القناة هو الذى حمله على إغلاق الملف نظرا لأهميته فى تحديد بداية تحول السادات إلى أمريكا، كما أنه يفسر كل الأحداث المتلاحقة التى يستحيل على العقل والمنطق تفهم دواعيها ودوافعها والتى انتهت إلى توقيع معاهدة الصلح المنفرد مع إسرائيل، فقد كانت القناة الخلفية أو القناة السرية وراء الصدمات الكهربية التى كان يتباهى بها السادات ووراء كل الوحي والإلهام الذى يتلقاه».

أما فيما يتعلق بعلاقة السادات المبكرة بالأمريكيين فإن الزيات لا يخل علينا فى هذا الكتاب بكثير من التفصيلات عن الزيارة التى قاما بها معاً إلى الولايات المتحدة الأمريكية فى الستينيات وسوف نجد أن الزيات كان صاحب المبادرة فى تقديم الأمريكيين أنفسهم إلى السادات - على ما يروى هو - أو فى تقديم السادات إلى الأمريكيين ، ولنقرأ هذه التفاصيل المهمة من ضمن فقرات كثيرة للزيات:

«... لم أكن قد عرضت هذه الفكرة على السادات لأننى كنت مترددا منذ البداية فى قبول دعوة على «النقطة الرابعة» أو مثيلتها، ورأيت أمام هذا التعديل الذى أخطرنى به مستر رايت أن أعرض الأمر على السادات. لم يكن السادات ليبدى رأيا فى مثل هذا الموضوع إلا بعد الرجوع إلى (الرئيس) - وهو اللفظ الذى كان يستخدمه دائما فى حديثه إلى عبد الناصر شخصيا أو تليفونيا، أو فى حديثه عن عبد الناصر ولم أسمع طوال سنوات عملى معه يتحدث عن عبد الناصر باسم جمال مجردا - أبدى السادات ترحيبا كبيرا بالفكرة، وبدلا من أن يرفع هو الأمر للرئيس جمال عبدالناصر، طلب منى أن أعد مذكرة بالموضوع مقدمة منى شخصيا إلى الرئيس. وبعد عدة أيام طلبنى السادات وأطلعنى على تأشيرة «الرئيس» وكانت التأشيرة: «لا مانع إذا كان الزيات مطمئنا إلى معاملة الوفد المعاملة المناسبة». وأضاف السادات بعد أن أطلعنى على تأشيرة الرئيس: «أصبحت أنت المسئول.. وكنت دائما معه المسئول».

هكذا يتحدث الزيات بوضوح شديد عن نفسه، وكأنه يؤكد ما ذكرناه من قبل من أن مثل هذا الشعور أو التأكيد كان سر نكته، ويبدو أنه يفعل الآن ما دفع ثمنه من قبل، فإذا كان هو قد قال ذلك، فأبعد، فلأمانع من أن يقول بعدما دفع الثمن بالفعل.

ويواصل الزيات رواية ترتيبات الرحلة الأمريكية فيقول:

«وأخذنا فى اقتراح أسماء أعضاء الوفد، وفى إجراء الاتصالات لتحديد موعد سفره، ورأيت أن تكون رئاسة الجمهورية على صلة دائمة بالموضوع، ما دامت قد حملتني هذه المسئولية».

(١٧)

ويحاول محمد عبد السلام الزيات فى هذه المذكرات أن ينجو من الغرق فى بحر التناقض الذى أوقعه فيه دعمه لسياسة السادات التى عبرت ذات يوم بصراحة عن إيمان بأن مصر لا بد أن تكون جزءاً من الاستراتيجية السوفيتية، وكان الزيات معه فى هذا الوقت، ثم إذا بالسادات نفسه يبدأ فى تبنى الخط المناقض تماماً بأن تكون مصر جزءاً من الاستراتيجية الأمريكية، ولأن الزيات لا يريد أن يوافق على الوضع الأحدث، فإنه ينسحب باعتراضه حتى على الوضع القديم، ويقدم تبريرات قد نقبلها على مضض، ولكنها تبقى غير منطقية على الإطلاق، ولربما كان فى وسع الزيات أن ينجو من الغرق فى مثل هذا المطب بدفاعات أخرى أكثر ارتباطاً بحركات التحزير مثلاً وأن السوفييت ساندوها على حين أن الأمريكيين خذلوها .. وما إلى ذلك من المبررات التى سهل قبولها، ولكننا لانستطيع أن نطلب من الزيات أكثر مما هو مهياً له بثقافته وتكوينه القانونى والمحلى. ولنقرأ انطباعاته الصادقة :

«.... ولم أكن أعلم أن السادات يسعى، لأن يكون، أو تكون مصر، جزءاً من الاستراتيجية الأمريكية، فى الوقت الذى يسعى فيه أن يكون جزءاً من الاستراتيجية السوفيتية، أو يتظاهر على الأقل بذلك لو علمت ذاك لأصابنى الجنون لا الدوار، ولما تحملت أن أكون طرفاً فى هذا الطريق الذى يسير فيه السادات، فلم أكن أقبل، ولم يكن لوطنى أن يقبل، أن تصبح مصر عدم الانحياز، جزءاً من الاستراتيجية السوفيتية، فقد تحملته على أساس أن أحداً من المسئولين المصريين، وأن أحداً من المسئولين السوفيت، لا يأخذ هذا المطلب مأخذ الجد، وأقصى ما يتصوره أنه محاولة لدفع السوفييت إلى مركز متقدم فى مساعدة ودعم قدراتنا القتالية، وقد تحملته أيضاً لما أعرفه من أن السادات مغرم بالألفاظ والمعانى الكبيرة، يميل إلى ترديد الشعارات، وبالتالي بالتظاهر بالفهم والمعرفة بكل ما يتصل بالاستراتيجية العالمية، ولم يكن يخطر فى بالى فى ذلك الحين، أن دوراً فى

الاستراتيجية الأمريكية، هو مطلبه الأول والأخير، وأنه سيعيش ويموت ساعياً إلى هذا الدور».

(١٨)

وتتضمن هذه المذكرات فقرات من أهم ما يمكن عن حدث تاريخي مهم في تاريخ السودان المعاصر وهو ما سمي بالانقلاب الشيوعي الفاشل في يوليو ١٩٧١ وموقف السوفييت ومصر من هذه الأحداث . وسنجد الزيات يحكى لنا جزئية مهمة جداً كان لها مردودها السياسى على العلاقات بين السادات والزيات وتتعلق بموقف الزيات (والاتحاد العام للعمال) من استنكار لإعدام الزعيم العمالى (الشفيع الشيخ). وسنجد الزيات يحكى لنا القصة من أولها، ولا بد لنا أيضاً أن نقرأها من أولها لأنها لاتفهم إلا فى هذا الإطار الأوسع، ولكننا سنلقت نظر القارئ إلى إحدى الجزئيات المنطقية فى أثناء قراءته لما يرويه الزيات :

«وكان الوفد السوفيتى برئاسة بوناماريوف - وله قصة فى موضع آخر - مازال فى زيارة الإسكندرية، وجاءنى بوناماريوف إلى حجرتى فى فندق فلسطين فى الإسكندرية صباح أحد الأيام، وقال أنه تلقى من القيادة السوفيتية رسالة عاجلة ضمنتها رجاء إلى السادات، وأنه يريد إبلاغ السادات بهذا الرجاء مشيراً إلى أن الأمر لا يحتمل أى تأخير. كانت الرسالة تتعلق بما أذاعته وكالات الأنباء عن صدور حكم بإعدام «الشفيع الشيخ» ينفذ خلال ساعات، وأعرب بوناماريوف عن الأمل الكبير الذى تعلقه القيادة السوفيتية على وساطة السادات لدى نيمرى لوقف إعدام الشفيع. حاولت الاتصال بالسادات فى سيدى عبد الرحمن (فندق تورهوتيل) وبعد محاولات استمرت ساعات تم الاتصال ونقلت إليه رسالة القيادة السوفيتية. وفوجئت فى اليوم التالى بالصحف وقد نشرت بعناوين بارزة أخبار إعدام عبدالحالق محجوب والشفيع الشيخ، وفى نفس اليوم طلبنى السادات لمقابلته أنا وبوناماريوف فى سيدى عبد الرحمن حيث كان يستجم. وقد أشرت فى مكان آخر إلى الحديث الذى جرى بين السادات وبوناماريوف واكتفى السادات فى سياق هذا الحديث إلى الإشارة بأنه كلم نيمرى عن الشفيع فرد نيمرى قائلاً : ياريتك كلمتنى مبكراً فقد أعدم الشفيع منذ ساعتين».

ويبدأ الزيات في تحليل قصة ما حدث بطريقة منطقية تبحث في الاحتمالات المختلفة مع أن الحقيقة قد عرفت على ما يرويه الزيات نفسه قبل أن يكتب كتابه هذا، ولعلنى أستطيع بخبرتى المتواضعة أن أدل القارئ على أن مثل هذا التناقض والتحويط فى رواية حدث واحد تدلنا على غرض فى نفس راوى الحدث أو الحديث!!.

«ولهذه المكالمة التى أشار إليها السادات قصتها . فقد نشرت الصحف وأذاعت وكالات الأنباء أن الشفيق قد أعدم فى نفس الوقت الذى أعدم فيه عبد الخالق محبوب وفى وقت متأخر من اليوم الذى اتصلت به بالسادات فى هذا الخصوص، والأمر لا يخرج عن أحد فرضين، إما أن يكون نميرى قد كذب على السادات، وهذا وارد، وإما أن يكون السادات قد رأى لسبب أو آخر ألا يتصل بنميرى فى هذا الشأن، وهذا وارد أيضا. إلا أن بعض الصحف الغربية قد نشرت بعد ذلك بفترة أن مكالمة جرت بين السادات ونميرى التقطتها أجهزة الاستماع فى إحدى سفن الأسطول السادس الأمريكى فى البحر المتوسط ثم سربت إلى الروس، لأن أمريكا كان من صالحها أن تستخدم كل سلاح لتخريب العلاقات بين مصر والاتحاد السوفيتى. وحقيقة مانشرته هذه الصحف عن المكالمة أن السادات سأل عن الأحوال فى السودان، فطمأنه نميرى بأن الأمور تسير على ما يرام، وتجرى تصفية كاملة للانقلابيين ومؤيديهم والمتعاطفين معهم. وقال السادات لنميرى: كنت حاكلمك عن الشفيق، فرد نميرى قائلا: كلامك ماينزلش الأرض، ولكن للأسف الشفيق أعدم منذ ساعتين، فقال السادات: عال، ولكن أوعى يفلت منك رأس الأفعى، عبد الخالق محبوب، فرد النميرى : ودا ممكن.. اطمئن حنخلص على الجميع.. وكانت كلمة السادات الأخيرة (صح)».

عند هذه النقطة يجب أن نقف لتتعجب من أن الزيات وضع فرضين منطقيين ولكنه لم يأخذ بأحدهما وإنما هو يعود ليؤكد رواية السادات نفسها بما ينقله عن الصحف الغربية، وهكذا أصبح سياق حديث الزيات نفسه فى حاجة إلى تعديل لايجمل صورة السادات ونميرى وإنما يجمع صورة شكوك الزيات نفسها، ولكن يبدو أن كراهية السادات قد جعلت الزيات لايلتفت إلى الصورة التى يرسمها دون عناية بالتفاصيل ودون عناية بأن يظهر نفسه فى موقف المحايد، إنما هو كما رأينا عدو على كل الاحتمالات وكل الجبهات . ولنستأنف قراءة رواية الزيات حيث يقول :

«وصلت إلى مكتبى فى الاتحاد الاشتراكى ظهر يوم ٣١ يوليو فعرفت أن السيد صلاح غريب رئيس اتحاد عمال مصر قد اتصل بى مرارا وتم الاتصال به فعرفنى أن هيئة مكتب

الاتحاد العام فى حالة اجتماع مستمر منذ الصباح، وهناك اتجاه عام متفق عليه بين جميع أعضاء هيئة المكتب على إصدار بيان بإدانة إعدام الشفيح».

«كان ردى عليه أن اتحاد عمال مصر هو منظمة ديمقراطية ولها حرية التعبير عن رأيها ديمقراطيا، إلا أنني رجوته على أساس أن الاتحاد الاشتراكي هو التنظيم الأم، وأن اتحاد عمال مصر هو من المنظمات الديمقراطية المساعدة للاتحاد الاشتراكي، أن يعرض على صورة البيان الذى يتفق عليه قبل إعلانه. أجزت صيغة البيان بعد أن عرضته على الأمانة العامة للاتحاد الاشتراكي، واتفقنا على إدخال تعديلات عليه لتخفيف لهجته وتنقلته أجهزة الإعلام الداخلية والخارجية».

«وفى صباح اليوم التالى قرأت فى صحف الصباح وفى مكان بارز منها، أن رئاسة الجمهورية أصدرت بيانا تنفى فيه مانسب إلى اتحاد عمال مصر، من إصدار بيان باستنكار إعدام الشفيح، وأن مصر تعلن أنها لا تقبل التدخل فى شئون السودان الداخلية، وأن السادات أمر بإجراء تحقيق فيما نسب إلى اتحاد عمال مصر. وهبت رياح أزمة جديدة مع السادات. ومنذ الصباح الباكر استمرت الاجتماعات فى اتحاد عمال مصر، ثم علمت من بعض القيادات العمالية، أن مندوبين من مخابرات الرئاسة ومن المباحث العامة قد حضروا إلى مقر الاتحاد فى الصباح الباكر واجتمعوا بالسيد صلاح غريب، وأن الاجتماعات العمالية التى عقدت طوال هذا اليوم قد أبدت تأييدها الكامل للبيان الصادر عن هيئة المكتب والمجلس التنفيذى (كانت هيئة المكتب تتكون من سبعة أعضاء والمجلس التنفيذى من ١٤ عضوا من رؤساء النقابات العامة بالإضافة إلى أعضاء هيئة المكتب)».

«لم يجر اتصال بين السادات وبينى فى هذا اليوم، وجاءت صحف الصباح فى اليوم التالى تحمل خبر لقاء فى قصر عابدين بين السادات والمجلس التنفيذى لاتحاد عمال مصر، وأعضاء مجلس الشعب من العمال وأعضاء اللجنة المركزية من العمال، وأعضاء الأمانة العامة للاتحاد الاشتراكي، ورئيس الوزراء والوزراء وذلك فى يوم السبت ٩ أغسطس، أى بعد أسبوع من نشر الخبر. وخلال هذا الأسبوع اتصل بى السادات من الإسكندرية، وقال لى فى أول اتصال جرى بيننا: لقد سببت لى حرجا كبيرا مع السودان، إن مجلس قيادة الثورة السودانى فى حالة انعقاد مستمر منذ أن أذيع بيان اتحاد عمال مصر، وبإبكر عوض الله (نائب نميرى فى ذلك الحين على ما أذكر) لم يتوقف عن الاتصال بى من الخرطوم منذ ذلك الحين، لموافاة نميرى ومجلس قيادة الثورة بما سأفعله. قلت له: أى حرج.. هل إصدار اتحاد عمال مصر بيانا يناشد فيه الجميع حقن الدماء، وتحقيق الوحدة

الوطنية فى السودان، أن يكون فى ذلك إساءة لنميرى ونظامه، هذا ما لم أفهمه. قال: مش ضرورى تفهم، وعلى كل أنا دعيت إلى اجتماع لتصفية هذا الموقف ومنع وقوعه فى المستقبل. كانت تقارير المخبرات قد رفعت إلى السادات تقريراً بما جرى يفيد بأن البيان قد عرض على ووافقت على إصداره. وعندما توافدت القيادات العمالية على الاتحاد الاشتراكى للسؤال عن أسباب الاجتماع الذى دعا له السادات وموضوعاته، قلت من الطبيعى أن يجتمع بكم رئيس الجمهورية ليهنى قيادتكم الجديدة بعد إعادة انتخابات النقابات العمالية وليتحدث معكم عن مهام الطبقة العمالية فى المرحلة القادمة وفى مقدمتها تحرير الأرض المحتلة. وجاء يوم الاجتماع ودخل السادات على المجتمعين بوجه متجهم، وأذكر أن السادات قد قوبل عند دخوله قاعة الاجتماعات بعاصفة كبيرة من التصفيق فقد كانت الطبقة العمالية، كغيرها من الطبقات تؤمل خيراً فى العهد الجديد».

«وتحدث السادات وأصيب العمال بخيبة أمل. شن هجوماً لاذعاً على اتحاد عمال مصر بسبب موقفه من قضية قتل الشفيق، وأحداث السودان، وبسبب تدخله فى شئون السودان الداخلية. لم يتحدث السادات عن المعركة، ولم يتحدث عن دور الطبقة العمالية طليعة تحالف قوى الشعب العاملة بالنسبة لتحرير الأرض المحتلة. خرج السادات من حديثه بنظرية جديدة مفادها إنه ما دام تحالف قوى الشعب العامل هو الذى يحكم، فليس من حق طبقة أو فئة من فئات تحالف قوى الشعب العامل أن تتخذ موقفاً مستقلاً عن بقية فئات التحالف، أى على السادات نفسه، لأنه التحالف، ولا يصدر البيان إلا بعد إذنه وحده وإذا اعترض فلا راد لحكمه. وانتهى السادات إلى القول: «إذا كان واحد شيعوى أو أثنيى تسللوا إلى اتحاد العمال فأنا أطلب منكم أن تطهروا صفوفكم منهم دون تدخل منى». ولم يتوقف السادات منذ ذلك الحين وخلال عشر سنوات عن ترديد هذه العبارة، كلما اتخذت إحدى المنظمات النقابية موقفاً لا يتفق واتجاهاته أو لا يتطابق وسياساته، وكانت هذه البداية لتدخلات سافرة فى انتخابات وتشكيلات النقابات المهنية والعمالية، وفى إضعاف الحركة النقابية وفى إحكام السيطرة عليها وفقدانها لاستقلاليتها. وهكذا أصبحت هذه العبارة لازمة من لوازمه كلما بيت النية على الإطاحة بأى تنظيم ديمقراطى مهنى أو عمالى. بعد هذه الكلمة بدأ السادات يتراجع كعاداته فى كل مواجهة، فأفاض فى الحديث عن نضال الشفيق، ومواقفه المشرفة باعتبارها من طلائع التقدم فى الأمة العربية، وقال: أنا كلمت نميرى فرد بأن كلامك ما ينزلش الأرض ولكن جه بعد الأوان. وأنا حاعمل إيه.. مجلس قيادة الثورة بقيادة نميرى فى حالة اجتماع دائم، وكل ربع ساعة يتصلوا بى فى التليفون

ويقولوا هل هذا يصح، لو أن الدنيا كلها أصدرت هذا البيان لما كان مهماً، ولكن صدوره مفروض على اتحاد عمال مصر وإن بابه مفتوح للالتقاء به والكلام حول كل القضايا وإنه لن يأخذ بعد ذلك بالتقارير التي ترفع له».

«وكانت آخر عبارة قالها في ختام اللقاء به :

«على العموم لم يكن اتحاد العمال هو المقصود بهذا الكلام».

إذن من كان يقصد... (والمعنى في بطن الشاعر) كان يقصد الزيات.

لم يقل هذا صراحة في الاجتماع ولكن بعد أن انتهى الاجتماع دخلنا إلى مكتب رئيس الجمهورية، ممدوح سالم وصلاح غريب وأنا، وقال السادات: «يا صلاح الاجتماع كان محاكمة للزيات مش محاكمة لاتحاد العمال».

(١٩)

ومن أهم الموضوعات التي تناولها الزيات في مذكراته هذه موقفه من سلطات رئيس الجمهورية عند إعداد الدستور الدائم، وهو يروى لنا ما يعتبره أو ما يصوره على أنه مناورات من السادات ومن مصطفى أبو زيد فهمي لاختزال سلطات مجلس الوزراء لصالح رئيس الجمهورية، ومع أننا لا نملك الحكم على صدق رواية الزيات إلا أننا لانظن لنا حقاً في تكذيبها ولا حقاً في هذا التكذيب، وإذا افترضناها على هذا النحو صادقة ١٠٠٪ فإن هذه الرواية تضيف إلى صورة السادات الحسنة عندنا، فهي هو يستجيب للحق في ظل ضغوط وإصرار مستشاريه من أمثال الزيات، وصحيح أن الزيات قد أجهد في هذه المناقشة واستعان بغيره حتى مكن للحق، ولكن الصحيح أيضاً أن السادات قد استجاب، وأن الدستور قد صدر بالفعل على هذا النحو المشرف لديمقراطيتنا ولسلطتنا، وسنقرأ ما يرويه الزيات مع التحفظ على عداوته الطبيعية لجمال العظيفي ومصطفى أبو زيد فهمي اللذين استحوذاً على أمجاد كانت من حقه هو حسب وجهة نظره، وسنقرأ ما يرويه الزيات عن تقديره للدكتور محمود فوزي مع أنه هو نفسه الذي يحكى لنا في فقرة أخرى سنورها بعد قليل أنه كان من دعاة أن يحل عزيز صدقي محله في رئاسة الوزارة لأسباب تتعلق بالقدرة على الحسم والإنجاز... مع هذا سنقرأ رواية الزيات المهمة ونحن نتمنى أن يكون جديراً بأن نكون مقدرين له الدور العظيم الذي لعبه في وضع الدستور الدائم وصياغة مواده على هذا النحو الممتاز :

«... وأخرجت ما فى حقيبتى من أوراق وبدأت أعرض المشروع مستعينا بالمذكرة الإيضاحية، ولا أذكر أن هناك ملاحظات هامة قد أثرت، حتى جاءت النصوص الخاصة باختصاصات رئيس الجمهورية كرئيس للسلطة التنفيذية، ومنها النص الذى يحمل حاليا فى الدستور الدائم رقم ١٣٨. وعندما تلوت النص بالصورة المقترحة: «يضع رئيس الجمهورية بالاشتراك مع مجلس الوزراء السياسة العامة للدولة ويشرفان على تنفيذها على الوجه المبين فى الدستور». عندما تلوت هذا النص انفجر مصطفى أبو زيد فهمى معترضا عليه فى صورة هستيرية موجهها حديثه إلى السادات، متسائلاً: كيف تقبل وأنت مؤسس الجمهورية الثانية... (والتمخيم والتمييز والتقديس) كيف تقبل أن يأتى (زعيط ولا معيط ولا زوربيح) أن يأتى أى إنسان من الشارع فيقول لك أنا شريك فى وضع السياسة العامة للدولة. وكانت الكلمات تتسارع وتتسابق وصوته يرتفع ويعلو وأنا أنظر إليه وأنا مشدوه، ونظرة الرضا تبدو فى عيني السادات، أما ممدوح سالم فقد ظل وجهه جامدا كعادته دائما.. وطالب الدكتور أبو زيد بنص يقصر وضع السياسة العامة للدولة على رئيس الجمهورية وحده دون مشاركة من فرد أو هيئة. كاد صبرى ينفد، ولكننى كظمت غيظى، وحاولت أجعل المناقشة حول هذا الأمر أكثر وقارا، وعرضت الموضوع عرضا علميا مشيرا إلى أن هذا النص منقول من الدستور المعمول به ومن الدساتير السابقة عليه، وأن تغييره على الصورة التى يقترحها الدكتور مصطفى أبو زيد قد يؤول تأويلا ليس فى صالح الحكم، وليس فى صالح السادات، قد يرى البعض فى هذا التغيير انجهاها إلى انفراد رئيس الجمهورية بكل السلطات فى حين أن السادات ينادى بدولة المؤسسات، وليس بدولة الأفراد، وأضفت أن الدستور لا يفصل على الإنسان أو لا يفصل لإنسان، وقد يأتى السادات ويفرض نظاما دكتاتوريا مستغلا مثل هذا النص المقترح».

هل يجوز لنا أن نسأل الآن إذا كان الزيات قد ذكر مثل هذا السطر الأخير أمام السادات نفسه!!

«حاول مصطفى أبو زيد فهمى أن يرد ولكن السادات حسم الأمر، وطلب أن تنتقل إلى مناقشة الأحكام الأخرى، دون أن يبدى رأيه فى المناقشة التى جرت.. وكان للدكتور مصطفى أبو زيد فهمى نفس الموقف من النص الخاص بمدة رئاسة الجمهورية وقد كان النص يقصر المدة على فترتين فإذا به يطالب بأن يكون النص مطلقا دون تحديد أية مدة، أى أن تكون رئاسة الجمهورية للسادات مدى الحياة. وبالقناع المتقن صمم السادات على بقاء النص على حاله، كان هذا هو موقف السادات ١٩٧١، ولكنه عاد بعد ذلك وأوحى إلى

مجلس الشعب فى ١٩٨٠ بتعديل النص لبقى رئيسا للجمهورية مدى الحياة وكان له ما أراد، ولكن إرادة الله كانت هى الأعلى».

«كان قد أصابنى الإرهاق المادى والنفسى من طريقة وأسلوب المناقشة. فأخذت أقرأ فى المذكرة التى أعدتها كمذكرة شارحة للمواد حتى انتهيت فى ساعة متأخرة من الليل. وطلب منى السادات أن أترك الأوراق على أن يرسلها لى فيما بعد».

«وجاءنى بعد ذلك مشروع الدستور معاد نسخه على أوراق الرئاسة ، وفيه بعض التعديلات ولعل فضولى قد استعجلتنى فى الرجوع إلى المادة التى كانت محل هذا النقاش الطويل فرأيتها وقد عدلت على النحو الذى طالب به الدكتور مصطفى أبوزيد فهمى، والذى صادف هوى فى نفس السادات».

«أصببت بإحباط شديد لا لأن السادات لم يأخذ برأى، ولا لأن التعديل لا سند له فى كل الأعمال التحضيرية، التى سبقت صياغة الدستور، بل أكثر من هذا لأن التعديل فى ذاته مؤشر خطر على نيات السادات الانفرادية. ولم يكن هذا هو التعديل الوحيد، فقد كرر السادات فى كثير من المناسبات أن الدكتور جمال العطيفى، قد عاونه فى وضع أحكام الدستور».

«حاولت من جانبى أن أخطو خطوة جديدة، فسربت خبر هذا التعديل إلى الدكتور محمود فوزى، وقد كان رئيسا للوزراء فى ذلك الحين، وتركته ليتحرك إذا قدر أن يتحرك، وناقشت الموضوع مع صديق كنت أرتاح إليه وأطمئن إليه وهو الدكتور إسماعيل غانم الذى عين مرتين وزيرا للتعليم والثقافة. وأثر فى كل مرة أن يعود إلى منصبه فى الجامعة، وتركنا - رحمه الله - وهو أستاذ فى كلية الحقوق فى جامعة عين شمس، وكان أكثر منى حماسا لضرورة إعادة النص إلى أصله وقال أن هذا الموضوع سيكون من بين الموضوعات التى سيتعرض لها بالمناقشة فى اللجنة المركزية».

«وجاء يوم اجتماع اللجنة المركزية وبدأ أعضاء اللجنة فى مناقشة مواد المشروع، وبعد بداية المناقشة وقبل أن نصل إلى المادة ١٣٨، التى كانت موضع هذا الجدل الطويل، شاهدت الدكتور محمود فوزى يخرج من قاعة الاجتماع إلى الصالون الملحق بالقاعة، وتصلنى منه ورقة رقيقة العبارات، كعادته - رحمه الله - يستسمحنى أن أقابله لدقائق خارج قاعة الاجتماع، وكان بشوشا كعادته ، وحدثنى بأسلوبه الذكى الرفيع المتواضع فى ذات الوقت، مشيرا إلى النص المذكور، ومذكرا إنه قبل رئاسة الوزراء على أساس أن النص كان واردا فى الدستور القائم، وإنه إذا مر النص بالصورة المقترحة، فإنه يعتبر هذا

تكليفا له بالاستقالة، وإنه يرجو أن توضع الصورة أمام السادات، لم يطل حديثي معه فقد حاولت أن أطيب خاطره، وقلت له لعلك تعرف موقفى من هذه القضية، فhez رأسه بالإيجاب وانتهى الحديث بأن وعدته بإبلاغ السادات».

«أعجبني موقف الدكتور فوزى - رحمه الله - عرفته طويلا قبل ذلك متحدثا لبقا، حديثه يفيض علما وأدبا، يجتذبك إلى سماعه، وهو يحلق فى آفاق واسعة من المعرفة، يقلب معك الأمر على كل جوانبه متفاديا الجزم برأى، ولكنه فى هذه المرة حزم الأمر واتخذ القرار».

«وعدت سريعا إلى الاجتماع وأرسلت بورقة صغيرة إلى السادات ضمنيتها ما جرى من حديث مع الدكتور فوزى وكنت أعرف الرد مقدما، لقد عادت الورقة وعليها تأشيرة السادات «يعاد النص إلى أصله فى الدستور المؤقت»، وبذلك تأكدت من ضرورة مشاركة مجلس الوزراء لرئيس الجمهورية» .

(٢٠)

ومن ألطف فقرات هذه المذكرات ما يرويه الزيات عن انطباع تلقائى أبدته السيدة جيهان السادات لقريئة كمال رفعت (سفيرنا فى لندن فى ذلك الوقت) عن شخصية الرجلين ومع أن الزيات يحمل هذه العبارات أكثر مما تحتمل عبارات ودودة تقال فى حفل عشاء بين أصدقاء قدامى وفى جو بهيج إلا أن الدلالات الواضحة فى العبارة لها أهميتها القصوى فى تصوير كثير من جوانب حياتنا السياسية ، وعلى الرغم من أن الزيات يحمل العبارات أكثر مما تحتمل - كما قلت - إلا أنه يستحق الثناء لإيراده مثل هذه القصة فى مذكراته ، ولو كان الزيات من المشتغلين بحرفة الأدب لأجاد استخدام مثل هذه الواقعة بأن وضعها فى إطار قصة أخرى أقل أهمية بحيث يبدو التلميح بقوته التى هى أقوى من قوة التصريح، أو بحيث يعطى الإيحاء مفعوله الذى هو أقوى بكثير من هذه المباشرة الفجة، ولكننا على أية حال ممتنون للزيات وسعداء بهذه الفقرة التى يقول فيها :

«وبعد ذلك فى أكتوبر أو نوفمبر ١٩٧٢ دعتنى السيدة حرم السادات إلى تناول العشاء فى القصر الذى استأجرته فى حى السفارات فى لندن لإقامتها بعض الوقت وكنت فى لندن فى ذلك الحين للعلاج من آثار جلطة فى المخ. كان معنا فى هذه الليلة كمال رفعت

سفير مصر فى لندن وحرمة وكريمته، والفريق الليثى ناصف رئيس الحرس الجمهورى، وكان يعالج فى لندن وحرمة، ورشدى صبحى المليونير المصرى المقيم فى لندن، ووكيل أعمال السيدة حرم السادات فى بداية نشاطها المالى، وحرمة، ومحب السمرا القنصل العام لمصر فى لندن (وكان يطلق عليه اسم كاتم أسرار السيدة حرم السادات)، وأشرف مروان. سألت السيدة حرم السادات حرم كمال رفعت عن أحوالها، فأجابتها بأننا زهقنا من لندن وعائزين نرجع مصر».

كان رد السيدة حرم السادات: «أصل كمال قتال قُتله وأنور مش عايز يرجعه مصر علشان كده»... واستدركت السيدة حرم السادات قائلة: «ماهو أنور برضه إرهابى». ويعقب الزيات بقوله:

«رئيس جمهورية مصر يفاخر بما وصفه به السفير البريطانى من أنه إرهابى، وحرم رئيس جمهورية مصر تفخر بأن زوجها إرهابى، وتقرر ذلك كحقيقة واقعة مسلم بها».

(٢١)

ويدلنا الزيات على أنه كان صاحب فضل وافر فى اختيار عزيز صدقى لرئاسة الوزارة خلفاً للدكتور محمود فوزى، وهو يروى وجهات نظر سيد مرعى ومحمد حسنين هيكل فى هذا الصدد، ومع أن الزيات لايجيد التعبير عن حقيقة وضعه فى هذه الفترة كما يبدو لنا من السطور الأولى من الرواية التى سنقرأها بعد قليل إلا أنه فى واقع الأمر كان لا يزال ذا تأثير وأثر فى اتخاذ القرار.. وسنجد الزيات يخرج من تأييده لعزيز صدقى إلى الهجوم على سيد مرعى بدون مبرر مقبول، وسنجد أيضاً لايجد مجالاً للهجوم على سيد مرعى إلا هجوم سيد مرعى نفسه عليه وكأنه هو - أى الزيات - رمز الصواب والوطنية وبالتالي فإن من يهاجمه يكون مخطئاً وخائناً، ولنقرأ ما يرويه الزيات حيث يقول :

«ورغم الفتور الذى بدأ السادات يبدية نحوى، نتيجة لتتابع الأزمات معه، تصدبت للمواجهة وتعددت اجتماعاتى به فى هذه الفترة. وفى اجتماع معه فى الأيام الأولى من شهر يناير ١٩٧٢، أثرت موضوع إعادة تنظيم الدولة، والسؤال: إلى أين نسير؟ وكيفية مواجهة التردى الذى انتهينا إليه، بانتهاء عام الحسم دون حسم. وتحدثنا عن إعادة تنظيم الدولة وكان لى رأى، تناقشنا حوله فى الأمانة العامة للاتحاد الاشتراكى عن ضرورة وجود

رئيس وزراء قادر على العمل المستمر وعلى التنفيذ وعلى الحسم. قلت للسادات أن الدكتور فوزى أستاذ فى السياسة وله آراؤه التى نجلها ونحترمها، ولو أخليناها من المسئولية التنفيذية، ليتفرغ إلى جانبك فى القضايا السياسية الكبرى، فسيكون انتفاعنا به فى هذه المرحلة الحاسمة أكبر».

«وورد اسم الدكتور عزيز صدقى كموضح لرئاسة الوزارة، بل يكاد يكون هو الاسم الوحيد. وأذكر أن هذا الترشيح قد لاقى مقاومة عنيفة من جانب هيكل ومن جانب سيد مرعى، ولا أعلم هل كان بين الاثنين اتفاق على ذلك. وقد كانت تربطهما فى ذلك الحين أوثق الصداقة. إلا أن كلا منهما قد اتخذ هذا الموقف مستقلا عن الآخر. هيكل يرى أن وجود الدكتور فوزى عامل مطمئن للشعب وللقوات المسلحة وعلى المستوى الدولى، وسيد مرعى ينظر إلى الأمر من منظور شخصى، كانت رئاسة الوزارة الحلم الذى يداعبه.. فهو أحق برئاسة الوزارة من أى شخص آخر نظرا لعلاقاته الشخصية والأسرية بالسادات وأسرتهم (وكان قد بدأ الحديث عن مصاهرة جديدة بين السادات وسيد مرعى)، وبدأ القول بأنه ليس فى مصر من يستطيع أن يقتل الفلاحين حول السادات غير سيد مرعى، فالفلاحون ينظرون إليه باعتباره الأب الروحى، ما من مرة تولى الوزارة إلا رفع أسعار الحاصلات الزراعية».

«وكان يقول للحلقة المحيطة بالسادات من بطانة وندماء أنه لولا سيطرة اليساريين على الاتحاد الاشتراكى (ممثلين فى الزيات) لأصبح رئيسا للوزراء منذ ١٥ مايو مباشرة، ويضيف إلى ذلك بأن الزيات مع عزيز صدقى يشكلان مركز قوة «عزيز يربط مع العمال، والزيات يربط مع الشباب واجتماعاتهم مع العمال والشباب مستمرة فى عملية استقطاب خطيرة تهدد السادات ذاته».

(٢٢)

ويروى الزيات فى هذا الكتاب* بتفصيل أكثر من الذى أوردته فى كتابه السابق «مصر إلى أين؟» قصة خروجه من الاتحاد الاشتراكى عقب مظاهرات الطلاب، ويكاد الزيات يقلل من قدر نفسه بما رواه بينما كان فى وسعه أن يصور نفسه فى موضع أكثر تأثيرا لو أنه نسب إلى نفسه اختيار العمل الوزارى ليقود أو يساهم فى قيادة السلطة التنفيذية إلى تنفيذ ما كان قد ارتآه ورسمه من سياسات، ولكن يبدو لنا الزيات وكأنه كان يرى فى نفسه نظيراً

للذين يشغلون مثل هذا الموقع فى البلدان الشرقية، ولعل هذا المثل - إذا جاز لى التعبير - يدلنا على جوهر نظرات كبار رجال الدولة للمناصب المختلفة، فكثيرا ما تعجب الناس من إفراط أحد الذين وصلوا إلى رئاسة مجلس الشعب فى السعى ليكون رئيسا للوزراء أو فى الندم على أن هذا المنصب قد فاته .. وهم لا يدركون أن هذا كان يعنى له هو أكثر مما يستحق المنصب فى تقديرهم بالنسبة له .. كذلك الزيات فقد كان منصبه فى الوزارة متميزاً جداً ومؤثراً جداً ربما بأكثر من مكانته فى اللجنة المركزية ولكنه كان هو الآخر أكثر سعادة بمنصبه (الحزبى) الأول أكثر من أى منصب تنفيذى آخر، وقد انعكس هذا بالطبع على تقييمه لعلاقاته بالسادات فى ذلك الوقت وهو يحكى عن أيامه الأخيرة فى الاتحاد الاشتراكى فىقول :

« كتبت يوم ١٥ يناير تقريراً مفصلاً عن كل ما جرى فى جامعات القاهرة والإسكندرية وفى بعض المصانع، واقترحت على السادات أن نواجه المسألة فى بدايتها بعمل سياسى سريع، ووضعت فى التقرير تصورى لهذا العمل بالدعوة إلى عقد اجتماعات لممثلى فئات الشعب (من فيهم مندوبون عن اتحادات الطلبة وعن لجان الاتحاد الاشتراكى فى الكليات المختلفة لتحديد دور كل فئة فى عملية إعداد الجبهة الداخلية للمعركة».

«وقلت له فى تقريرى إن مثل هذا الاجتماع ضرورى وعاجل لإزالة أى غموض أو عدم فهم لما جاء فى البيان الذى ألقاه، كما سيكون له أثره السياسى الكبير فى الداخل والخارج، وقلت إن اجتماع اللجنة المركزية سيعقد فى اليوم التالى (١٦ يناير) وبالتالى يمكن أن تخرج عن هذا الاجتماع الدعوة لاجتماع موسع لممثلى فئات الشعب ومن بينهم الطلبة».

«وعلمت من بعض من كانوا فى منزل السادات، أنه قرأ التقرير عند وصوله وقال: طبعاً الزيات مش عاجبه البيان، وعازي يقول إضرابات الطلبة نتيجة لهذا البيان، عجيبة الزيات عازي يرسم لى سياستى دى وصاية جديدة، أنا عارف ده مخطط».

«وفى اليوم التالى ألحقت هذا التقرير بتقرير آخر، عن التطورات التى جرت حتى ظهر يوم ١٦ وكانت هذه التطورات تنحصر فيما قرره الطلبة من رفع طلباتهم إلى رئيس الجمهورية وإلى سكرتير اللجنة المركزية للاتحاد الاشتراكى، والاعتصام بعد عدة أيام إذا لم يتلقوا رداً عليها، والدعوة لمؤتمر طلابى كبير فى قاعة جمال عبدالناصر فى جامعة القاهرة، وسارعت بإرسال هذا التقرير الأخير حتى يكون تحت نظر السادات قبل انعقاد اللجنة المركزية».

«وجاء اجتماع اللجنة المركزية مساء ١٦ يناير وأعاد السادات أمام اللجنة المركزية ماسبق أن قاله فى خطاب الضباب. لم يشر إلى ما اقترحته بدعوة ممثلى فئات الشعب، لم يوجه كلمة إلى الشباب، ولم يشر إلى طريقة لمواجهة الطلبة بالحوار. لم يضيف جديدا أثناء انعقاد اللجنة، ولكنه أضاف الجديد بعد أن وقف معلنا انتهاء الجلسة ولم يعد هناك مجال للأخذ والرد والحوار، توقف وهو على أهبة مبارحة منصة الاجتماع، وأقال السكرتير الأول المنتخب للجنة المركزية وأحل محله آخر بالتعيين، وكان السكرتير الذى أقيى هو محمد الزيات والسكرتير الذى عين هو سيد مرعى، وأشار وهو فى طريقه إلى الخروج إلى أنه محتاج للزيات فى مركز تنفيذى، وقبل أن يستوعب أعضاء اللجنة المركزية ما قال، كان قد بارح الاجتماع».

«ووصل الأمر إلى حد أن الغالبية العظمى من الأعضاء تصوروا أن السادات بضيف إلى عملى فى اللجنة المركزية عملا تنفيذيا جديدا، وظلوا على هذا التصور إلى أن صدر قرار تعيين سيد مرعى أميناً عاماً للجنة المركزية، وقرار تعيينى نائباً لرئيس الوزراء فى الوزارة الجديدة التى تشكلت برئاسة الدكتور عزيز صدقى. وكانت هذه أول صدمة من صدمات السادات الكهربية التى توالى على مصر طوال عهده، وقد تشكلت وزارة عزيز صدقى واجتماعات الطلبة وتظاهراتهم مستمرة بعد إلقاء خطاب الضباب، واعتذرت أولاً عن تولي منصب وزارى وكتبت للسادات معتذرا عن قبول هذا المنصب، وألح على الدكتور عزيز صدقى وقال أنه يشكل وزارته فى فترة عصيبة ويعلم ماذا يواجهه، وعلينا أن نكمل المشوار ونبدل ما فى طاقتنا للحفاظ على ما بنيناه ونواجه التحديات معا».

«وجاءنى صديق ينصحنى بعدم دخول الوزارة ونقل لى ما قاله سيد مرعى عندما جلس على كرسيه فى الاتحاد الاشتراكى، قال لخلصائه أنه لن يقيم معهم طويلا لأن وزارة عزيز صدقى لن تبقى أكثر من أسبوعين.. قال سيد مرعى:

«أنور.. (وكان دائما يتحدث عن السادات أمام الناس باسمه الأول ليوهم السامع بأنه أقرب المقربين إلى السادات) أنور قال لى إنه حيثخلص من الناس دى كلها فى ضربة واحدة.. وسأتولى أنا (أى سيد مرعى) الوزارة».

ونحن نرى الزيات على مدى صفحات هذا الكتاب فى حيرة شديدة فى تصويره لموقفه عند دخوله الوزارة فى ١٩٧٢ ١١ هل دخلها لأنها آخر معركة قبل الردة؟ كما قال فى موضع نقلنا عنه، أم لأنه ظن المنصب التنفيذى سيكون مضافاً إلى منصبه السياسى، وقد نقلنا هذا أيضاً فى موضع آخر، أم كرد فعل لمؤامرة كما تنبئ الفقرة التالية:

«وصدق سيد مرعى فيما قال، فقد استطاع السادات أن يبعد كل العناصر النشطة عن الاتحاد الاشتراكي. والتي تستعجل المعركة العسكرية، والتي تناضل من أجل الحفاظ على خط ثورة ٢٣ يوليو، والتي اعتادت أن تكون صادقة مع نفسها ومع غيرها، وأن يجمعها فى سلة واحدة هى سلة وزارة عزيز صدقي».

«ولم يدرك صديقى الذى نقل إلى هذا الحديث أنه بهذا الكلام دفعنى إلى هذا المنصب التنفيذى، منصب نائب رئيس الوزراء، فقد بات واضحا أننا مقبلون على مرحلة جديدة من الصراع ولا بد أن أكون وسط هذا الصراع مهما كان جهدى متواضعا».

«وكان سيد مرعى الذى ولأه السادات على الاتحاد الاشتراكي، وهو الإقطاعى السابق، والمليونير الحالى، يشير إلى طبيعة الصراع، كان الرمز الذى رفعه السادات والعلامة والمؤشر ليؤكد لمن فى الداخل والخارج أن ما هو مطلوب آت».

(٢٣)

ومن أهم ما تتضمنه هذه المذكرات ما يرويه الزيات بموضوعية شديدة ومرارة له الحق فيها عن قصة جمعية الصداقة المصرية السوفيتية وما يتضمنه حديثه بالطبع من فهم للعلاقات المصرية السوفيتية، ولو كنت مكان الزيات ما أخفيت مرارتى وانتقاداتى اللاذعة من موقف بعض المسئولين تجاه هذه القصة، وليس من شك أن الموقف المصرى فى هذه القضية كان متسرعا إلى الحدود التى لاينبغى التسرع إليها ولا الوصول إليها بأية حال من الأحوال، وقد تناولت فى كتابى «مذكرات الضباط الأحرار» ما رواه السفير جمال منصور عن مواقف مشابهة تجاه هذه القضية وتجاه العلاقات المصرية السوفيتية، وإنى لأرجو الله سبحانه وتعالى أن يوفقنا إلى إزالة كل هذه السلبية والاندفاعات السلبية من توجهاتنا السياسية فى المستقبل، ولنقرأ ما يرويه الزيات عن ملابسات هذه القضية على مدى سنوات السادات حيث يقول:

«أذكر فى النصف الثانى من عام ١٩٧٢ وكنت نائبا لرئيس الوزراء، أن تقابلت مع حافظ إسماعيل وكان مستشارا للأمن القومى للسادات، فى إحدى الحفلات فى قصر عابدين، فقال لى أن السادات يريدك أن تتولى رئاسة جمعية الصداقة المصرية السوفيتية بدلا من صدقي سليمان. قلت له إننى أريد تكليفا رسميا من السادات بذلك. (وكانت كل

خطوة من خطوات السادات فى ذلك الحين أصبحت مثار الشك فى نفسى). قال: يمكنك أن تقابله. ومضت أيام وطلبنى السادات لحضور اجتماع اللجنة الدائمة لمجلس الشعب، عنده فى استراحة القناطر، لم أكن عضوا فى هذه اللجنة، ولكن السادات كدأبه منذ أن أخرجنى من الاتحاد الاشتراكى، تفادى المواجهة معى شخصيا، وكانت المواجهة تعنى أن أسأل عن تصرفاته العامة والخاصة، وأن أستفسر عن مبرراته لهذه التصرفات، ولم يكن السادات براغب ولا قادر على إبداء هذه المبررات.

«قابلت السادات وهو فى طريقه إلى حضور الاجتماع، وكان معه حافظ إسماعيل وفوزى عبد الحافظ وآخرون، قال إن السوفييت يطلبون منى، فى كل زيارة، تنشيط أعمال جمعية الصداقة المصرية السوفيتية، وقد رأيت أن أكلفك برئاستها، وسيكون التمويل من رئاسة الجمهورية (وأرسل لى شيكا أوليا بمبلغ ٥٠٠٠ «خمسة آلاف» جنيه). واتصالا بحديثه قال إننا فى مشاكل مستمرة مع الروس، ويمكن لهذه الجمعية أن تلعب دورا ملطفا وأن تبقى على خيط العلاقات المصرية السوفيتية».

ويستطرد الزيات ليقول:

«وإذا كنت قد قبلت رئاسة هذه الجمعية فلم أقبلها إرضاء للسادات، ولكن إرضاء لقناعة فى نفسى بأننا نستطيع دائما أن نستفيد من صداقة السوفييت، وما زلت إلى اليوم على هذه القناعة. ومن المفارقات الغريبة أن علاقتى بالسوفييت بدأت مع السادات نفسه، وقبل أن يصبح رئيسا للجمهورية، قال السادات أكثر من مرة أن عبدالناصر قد عهد إليه بعد هزيمة ١٩٦٧ بالاتصال بالسوفييت، ومن هنا فقد اتهمته المخابرات الأمريكية بأنه عميل للسوفييت. وما ادعاه السادات أن عبد الناصر قد عهد إليه بالاتصال بالسوفيت بعد هزيمة ١٩٦٧ ليس صحيحا، فهو الذى عرض على عبدالناصر أن يعقد اجتماعات دورية مع السفير السوفيتى، ليدفع الأمور إلى الأمام، لمعرفته - كما ادعى - بطبيعة وأسلوب التعامل مع السوفييت، ولم يمانع عبدالناصر».

«وقد طلب منى السادات فى ذلك الحين - وكنت أمينا لمجلس الأمة ومقررا للجنة السياسية فى اللجنة المركزية للاتحاد الاشتراكى العربى - طلب منى أن أحضر معه هذه الاجتماعات، وأن أعد له تلخيصا لما يجرى فى هذه الاجتماعات ليرفعه إلى عبد الناصر».

«وما زلت أذكر أول اجتماع؛ فقد جاء السفير (وأذكر اسمه كان بودياجسلف) ومعه مترجمة وكان منفعلا إلى أقصى حدود الانفعال، حتى صعب على المترجم أن يتابع انفعالاته، .. فقد كانت الهزيمة كبيرة، وكان حجمها أكبر من كل توقع، وانتقلت كل

الأسلحة السوفيتية، بكل أسرارها وتعقيداتها، إلى أمريكا ليكشف أسرارها الكمبيوتر الأمريكي، وكان على السوفييت أن يعدلوا ويبدلوا فى خطوط إنتاج هذه الأسلحة وفى هذا تكلفة مادية وفنية باهظة».

«وكان السفير يعبر عن انفعاله الشديد بكل ملامح وجهه ويديه قائلا: «لو أن كل دبابة وكل مدفع وكل مصفحة وكل طائرة ضربت طلقة واحدة لما حدث ما حدث».

«وكان واضحا من حديث السفير السوفيتى أن حجم هزيمة ١٩٦٧ كان له تأثيره المعنوى والنفسى على القيادة السوفيتية التى اكتشفت أن البيروقراطية فى القوات المسلحة هى السبب فى انهيارها».

«وأذكر فى مقابلة مع عبد الناصر، وكنت مع السادات لعرض عليه نتائج عدد من المحادثات والتى أجريناها مع السفير السوفيتى، أن قال عبد الناصر: إن على كل مسئول فى كل موقع وبمدى قدرته على الإقناع، أن يضرب على هذا الوتر، لزيادة ربط السوفييت بمركزتنا. وأنا دائما أقول لأصدقائنا العرب ولشعبنا المصرى إنه حتى ولو أن الروس بطيئون، إلا أنهم فى النهاية يعطوننا ما نريده وهذا هو أهم شىء».

«وأذكر هنا موقفا لعبد الناصر عندما اشتد الخلاف بينه وبين خوروشوف فى ١٩٥٩ حول الوحدة بين مصر وسورية، وبلغ عنف الهجوم بين الاثنين أشده، وشن كل منهما على الآخر حملة تجاوزت كل المعقول والمقبول فى العلاقات الدولية، كان عبد الناصر فى هذه الفترة فى زيارة لسورية، ولما عاد إلى مصر استمر فى حملته، وفى نفس الوقت أخذ فى استشارة الكثيرين حول مصير العلاقات المصرية السوفيتية».

«واستشار عبد الناصر واستمع إلى آراء حول مصير العلاقات المصرية السوفيتية، بعد هذه الحرب السياسية التى تبادلها مع خوروشوف، وانتهى به التفكير إلى أنه لابد من إنقاذ العلاقات الاقتصادية من خضم هذا الخلاف. وكلف عبد الناصر سفيرنا فى موسكو أن يطلب مقابلة مع خوروشوف، لمناقشته فى مصير العلاقات الاقتصادية، وذهب السفير وهو يقدم رجلا ويؤخر أخرى، وهو يتوجس من هذه المقابلة، فقد كان خوروشوف سليط اللسان. ولكن الزيارة انتهت باتفاق كامل بين الجانبين، على استمرار العلاقات الاقتصادية، بل وأخذ فى تنفيذ الاتفاقيات الاقتصادية. وكان بقاء العلاقات الاقتصادية واستمرارها، عاملا هاما، من العوامل التى ساعدت فيما بعد على عودة العلاقات السياسية الطبيعية بين البلدين».

«سمعت هذه القصة من عبد الناصر فى حديث مع خوروشوف فى أسوان خلال زيارة خوروشوف لمصر عام ١٩٦٤، وقد كنت من بين الذين اختارهم عبد الناصر لترسيات زيارة خوروشوف لمصر، حيث كنت فى ذلك الحين أميناً عاماً لمجلس الأمة وكان البرنامج يتضمن زيارة خوروشوف للمجلس وإلقاء خطاب فيه».

«ذكرت السادات بهذه الواقعة فى كتاب أرسلته إليه عندما أعلن عن نيته لإلغاء معاهدة الصداقة المصرية السوفيتية فى مارس سنة ١٩٧٦ وكنت عضواً فى مجلس الشعب فى ذلك الحين، قلت له إن ما يعينى هو العلاقات الاقتصادية واستمرار التعاون فى هذا المجال بين البلدين للمصلحة المشتركة، وأن ما نلاحظه هو اتساع ونمو العلاقات الاقتصادية والتجارية بين الاتحاد السوفيتى والولايات المتحدة، وبين الشرق والغرب بوجه عام، وأن الخلافات الأيديولوجية تجبها المصالح الاقتصادية، وأبدت هذا الرأى فى اللجنة الموسعة فى مجلس الشعب التى ناقشت المشروع الذى تقدم به السادات لإلغاء المعاهدة.. وأذكر أننى خرجت فى هذا اليوم من اللجنة الموسعة مع إسماعيل فهمى وزير الخارجية فى ذلك الحين، وأنه قال لى: لا أملك إلا أن أقول ربنا يسترها.. رغم ما كان لإسماعيل فهمى من مواقف خاصة بالنسبة لعلاقتنا بالاتحاد السوفيتى».

«ونعود إلى السفير فونوجرادوف فقد كان فى أجازة وعاد إلى القاهرة لينهى بعض أعماله ويودع أصدقاءه زملاءه ورجال السلك الدبلوماسى والمستولين فى وزارة الخارجية المصرية وغيرهم».

«ولم يقتصر السادات إذلالاً للاتحاد السوفيتى، وتقرباً من أمريكا، على رفض مقابلة السفير، وهو تقليد متعارف عليه فى العالم كله، لم يكتف السادات بهذا الرفض، بل أصدر أوامره إلى وزارة الخارجية بألا تقيم حفل التوديع التقليدى، الذى تقيمه لآى سفير يتقرر نقله من القاهرة، وقدم السفير السوفيتى احتجاجاً شديداً للجهة إلى وزارة الخارجية المصرية. وأقمنا حفلاً فى جمعية الصداقة لوداع السفير، حضره الكثيرون، الذين عبروا عن تقديرهم العميق للمساعدات التى قدمها الاتحاد السوفيتى والتى كان لها أثرها الكبير فى حرب أكتوبر ١٩٧٣».

«وكان دفء الوفاء الذى عبر عنه من اشترك فى هذا الحفل، عوضاً عن الإهمال والإغفال الذى لم يكن له مثيل من قبل - والذى لقيه السفير من وزارة الخارجية بأمر السادات - لم أكن أدرك أن إقامة مثل هذا الحفل - وهو واجب اجتماعى من واجبات جمعية اجتماعية لا علاقة لها بالسياسة - تعمل على توطيد العلاقات بين البلدين سيكون

سببا فى هذه الثورة العارمة التى أصابت السادات، وفى الهجوم الذى ركزه على شخصى، وهو ما نقله إلى بعض المحيطين بالسادات».

«لقد كانت قناعتى أن تظل الجمعية، حتى لو جمد نشاطها بسبب الأوضاع السياسية بين البلدين، وأن يظل هذا الخيط الرفيع يربط بين البلدين، وأن تظل العلاقات الاجتماعية بين الشعبين، فقد نجد من المصلحة أن ندفعها فى المستقبل إلى آفاق أوسع. كان مقر الجمعية . شارع محمد حشمت بالزمالك وهو عبارة عن فيلا يملكها أحد اليهود من الذين وضعت أموالهم تحت الحراسة بعد العدوان الإسرائيلى فى ١٩٥٦ وبعد أن رفعت الحراسات عن أملاك اليهود، بذل الثلاثى المعروف بوكالته عن اليهود لاستعادة أملاكهم فى مصر، سعد فخرى عبد النور المحامى، وحرم بطرس غالى وزير الدولة للشئون الخارجية وهى يهودية، ومحام مصرى آخر قيل إنه على منصور، بذلوا كل جهد ممكن للاستيلاء على مقر الجمعية، بمساعدة بعض القوى المصرية المؤثرة وعرضوا على الكثير لأقبل التنازل عن المقر ورفضت كل العروض» .

هل لى أن أستسمح القارئ فى أن أبدى عجبى من أن يقول صاحب هذه المذكرات إن هناك «ثلاثى معروف» بوكالته عن اليهود، فإذا جاء إلى تحديد أسماء هذا الثلاثى قال عن ثالثهم قيل إنه (!!) من أين يكون الثلاثى قد عُرف وتحدث عنه بطريقة حاسمة جازمة مؤكدة كأنه من البدهيات أو الحقائق.. ثم ترد فيه لفظة «قيل إنه» .. أليس هذا مما يؤخذ على كتابة قانونى بارز؟ مهما يكن هذا الثلاثى !! انظر إلى مهارة الصحفيين (!!) حين يكتبون مثل هذه الفقرة فلا يحددون الثلاثى، وكأن الأمر غنى عن التعريف! أما الزيات فهو أكثر نبلاً ولكنه يوقع نفسه فى الخطأ!

«وأخيراً استطاعوا فى صيف عام ١٩٨٠ — بحيل قانونية — أن يصدروا حكماً بإخلاء مقر الجمعية وأن ينفذوا الحكم فى ذات اليوم وأن يبدأوا فى هدم المبنى، قبل أن تبت المحاكم فى الإشكالات والقضايا التى رفعتها كرئيس لجمعية الصداقة على أنور أبو سحلى وزير عدل السادات فى ذلك الحين بشخصه وصفته، ببطلان الحكم الذى استصدره المنتفعون، وبطلان الإجراءات التى اتخذوها».

«وإذا بالسادات فى ثورة الانفعال التى عصفت به وفى قمة الثأر من معارضيه فى سبتمبر ١٩٨١ — يصدر قراراً بحل جمعية الصداقة المصرية السوفيتية، لأنها أصبحت وكراً للتأمر عليه، وهو لا يدري أن مقر الجمعية قد هشم وأزيل من الوجود، وأصبح أثراً بعد عين، قبل ذلك بأكثر من عام. هذه قصة جمعية الصداقة المصرية السوفيتية التى أنشأها

عبد الناصر فى ١٩٦٩ وهدمها سماسرة المليونيرات اليهود فى مصر، وحصلوا على عمولة تقارب المليون جنيه من بيع أرضها فى ١٩٨٠ ولحقها لعنة السادات فى سبتمبر ١٩٨١ بقرار حلها.. لم أواجه بأى مأخذ على نشاطها من أية جهة من جهات التحقيق السياسى أو الجنائى، التى اعتصرتنى عصرا، والتى استنطقتنى عن تاريخى السياسى خطوة بخطوة وواقعة بواقعة، حتى لم يبق إلا سؤال واحد لم يوجه إلى، وهو لماذا ولدت وكيف ولدت؟».

(٢٤)

وليس من شك أن الزيات قدم لنا فى هذا الكتاب كثيراً من الحقائق والروايات عن أحداث مهمة ومواقف أكثر أهمية بعيداً عن إطار انتقاده للسادات ولقناعه أو بيانه له ولحقيقته، وعندى أن هذا مما يضيف إلى قيمة كتاب الزيات من الناحية التاريخية ومن الناحية الوطنية، ولست أحب أن أكرر ماقلته فى موضع آخر من أن كتاب الزيات يعد بمثابة أحد المصادر المهمة جداً فى فهم علاقة الثلاثى عبد الناصر وعبد الحكيم والسادات، كما أنه يمثل أيضاً إضاءة مهمة جداً عن بعض الفترات الأخيرة من حكم عبد الناصر والأولى من حكم أنور السادات والتى كانت حكرأ على صحفى مشهور لونها تبعاً لأغراضه الشخصية، وسأكتفى للدلالة على أهمية نصوص الزيات بإبراز عبارات بسيطة يحكى بها صاحب هذه المذكرات موقفاً مهماً جداً بين السادات ووزير الحربية الفريق أول محمد أحمد صادق بعد محادثات مع السوفييت حضرها محمد عبد السلام الزيات الذى يروى ويقول:

«قال السادات بعد الجلسة التى استمعنا فيها إلى جريشكو مخاطباً محمد صادق وزير الحربية: شفت كلام جريشكو يا محمد، زى ما يكون بيقول لنا ما تحاربوا بأه، إذا كنتم ناويين على الحرب، وكرر هذه العبارة مرارا بعد عودته إلى القاهرة».



مذكرات مستشار مصري

للمستشار ماهر برسوم عبد الملك

مذكرات مستشار مصرى
للمستشار ماهر برسوم عبد الملك

(١)

تكتسب هذه المذكرات أهميتها من أنها تصور حياة واحد من عامة القضاة لا هو وزير ولا نائب عام ولا نجم من النجوم، وهذا وحده يكفى لأن نهتم بها أضعاف اهتمامنا بمذكرات المشهورين والنجوم والحكام لأننا - كما يلاحظ القارئ - مهمومون بالتجربة الشخصية قبل أن نهتم بالشخصية، ولست أشك فى أن القارئ سيستمتع بقراءة هذه المذكرات بما لا يقل عن استمتاعه بقراءة غيرها من المذكرات، وسوف يجد فى ثناياها حديثاً هادئاً ومباشراً قد تعثر به بعض الحماسة والحرارة فى بعض اللحظات ولكنه يظل دافئاً وصريحاً وقريباً إلى النفس، فهذا رجل من أبناء هذا الشعب عاش حياته فى هدوء القضاة العاملين بعيداً عن كل ضجيج، وهو حريص على أن يروى لنا تجربته الشخصية منذ تمنى أن يصبح بين رجال القضاء فلم يحالفه الحظ فى أول حياته ولكن الحظ عاد ومد يده إليه بعد قيام ثورة ٢٣ يوليو ١٩٥٢، ومع هذا فإن ماهر برسوم ينتمى إلى الثورة انتماء العقلاء، ولا يجد أى حرج فى أن ينتقد بعض ما لازم مسيرتها من خطأ أو خطايا كمذبحة القضاء على سبيل المثال .

وسوف نلاحظ بكل وضوح أن هذا المستشار ينتمى إلى وطنه وشعبه فى كل ما كتبه، فهو واحد من الذين تلقوا تعليمهم وخبراتهم داخل هذا الوطن دون أن يخرج إلى الحياة الدنيا الفائرة من حولنا، ومع هذا فإنه بحكم العقل والخبرة والتجربة والمنطق السليم قادر على أن يصل إلى وجوه الصواب والرقى فى كثير من الجزئيات التى يتناولها بدافع من حبه وعشقه وانتمائه لهذا الوطن ولهذا الشعب، ونحن لانكاد نجد من يتصرف لشئ غير هذا الحب، وهو يفعل كل هذا دون أن يصريح به أو يفاخر أو يجاهر، إنما هو يترك نفسه على طبيعتها الطاهرة النقية .

ولا يزعم المستشار ماهر برسوم أنه يقدم فى كتابه أسراراً ولا خفايا ولا شبه أسرار أو خفايا، إنما هو حريص على أن يروى تجربته المتواضعة من وجهة نظره بكل ما فيها من دروس فى الحياة أو فى المهنة، وهو يفعل هذا بصدق حقيقى وإيمان حقيقى، وهو حريص على احترام القلم واحترام الكلمة، وهو دقيق إلى أبعد حدود الدقة، كما أنه أيضا رقيق مهذب متواضع لا يجاهر بالعداء ولا يناصب به فيما عدا موقف واحد سنقرأه بعد قليل .

وإذا كانت دراستنا العلمية قد علمتنا أن نبدأ بالتعريفات فإننى أود أن أبدأ حديثى عن مذكرات هذا الرجل بتعريفه للقاضى فيها، فى وسط هذا الكتاب (ص ١٤٤) ينتبه المستشار ماهر برسوم إلى أن يلفت نظرنا إلى أن القاضى الذى يقصده فى كتابه هو القاضى فى المحاكم العادية ويقول :

«وقد قصدت من كتابى حياة القاضى، القاضى فى المحاكم العادية التى تبدأ من النيابة العامة وتنتهى بمحكمة النقض، فلا تشمل غير هذا من الهيئات القضائية الأخرى التى تختلف حياة القاضى فيها عن حياة القاضى الذى أقصده، فلا تشمل القضاء الإدارى أى مجلس الدولة ولا أعضاء المحكمة الدستورية العليا ولا أعضاء النيابة الإدارية والمحاكم التأديبية ولا أعضاء إدارة قضايا الحكومة، لأن لكل من تلك الهيئات نظاما خاصا قد يختلف، ولأن بعضها مقره مدينة القاهرة فقط فلا توجد لأعضائه إلا محطة واحدة لا يتركونها، بينما قصدت من كتابى المحطات العديدة التى ينزل بها القاضى العادى أو يركب منها إلى محطات أخرى».

(٢)

ومع هذا كله مما قدمناه عن هدوء هذا الرجل وموضوعيته فى هذه المذكرات فقرة عجيبة أشد العجب فزعت من وجودها فى هذا الكتاب على هذا النحو الذى كتبت به، وأجندنى مضطراً إلى المصارحة بالتعقيب على هذه الفقرة الغريبة قبل أن أتناول ما فى الكتاب، وفيها يتحدث صاحب المذكرات عن تنحية المستشار أنور أبوسحلى وكأن هذا الحدث مذبحة جديدة للقضاة فى ١٩٨١ كتلك التى حدثت فى ١٩٦٩ .. وينفرد المستشار ماهر برسوم برؤيته الغريبة هذه لهذا الحدث، وهو ينمى الحدث لا بالدراما ولكن بالبلاغة

ليخلق منه مأساة.. ومن أعجب ما يمكن اللجوء إلى هذا التعسف الذى لجأ إليه المستشار ماهر برسوم حين صور الأمر على أن ولى الأمر كان بيده سكين فلما لم يفلح فى استغلالها فى ذبح القضاة ذبح بها الوزير.. ولست فى حاجة إلى أن أقول إن معطيات المستشار ماهر برسوم لا ينقصها الخيال، وإن كان الصديق ينقصها، كما أنى أستطيع أن أقول أيضا إن النتيجة التى انتهى إليها ينقصها الصواب وإن كانت تتمتع بالجاذبية.. وعلى كل الأحوال فمن المهم أن نقرأ مثل هذه الأقاويل المتعسفة التى يلجأ إليها بعض أفاضل الناس فى أزمنة عابرة ينفسون بها عن موقف معين أو يستغنون بها سراياً وأهماً فتظل فى رصيد ما كتبه تمثل جنوح الفكر أو القيم إلى ما هو أقرب إلى الضلال البين، ولنقرأ ما يرويه المستشار ماهر برسوم حيث يقول:

«وفى ربيع سنة ١٩٨١ حدثت مذبحة أخرى بسبب انتخابات نادى القضاة أيضا. ولكن السكين فى هذه المرة لم تغمد فى رقاب القضاة ولكنها أغمدت فى رقبة وزير العدل مع أنه فى الحقيقة جاهد كثيرا من أجل رعاية القضاة وتوفير كثير من الأمان الاقتصادى والصحى والاجتماعى لهم ولأسرهم على قدر ما استطاع الرجل - وهذه الحقيقة للتاريخ - ولو استمر الرجل فى منصبه لحقق آمالا أكبر. والذى حدث هو أن ولى الأمر أراد يومئذ أن يؤثر فى سير اتجاه انتخابات النادى وجعل استمرار الوزير على كرسى الوزارة رهنا بالتأثير على تلك الانتخابات تأثيرا معيناً.. وعلم القضاة بالأمر فرفضوه وزادوا عنادا، تماما كما فعلوا قبيل المذبحة، منذ اثنى عشرة سنة. وكانت نتيجة الانتخابات التى أصبحت معركة ساخنة حامية الوطيس، اندلعت نارها، وتطايير شرارها، كانت النتيجة برهانا قويا على أن القضاة يرفضون التدخل فى شئون ناديتهم الخاص. مهما كان الثمن، وفشل التأثير على اتجاه انتخابات النادى فشلا ذريعا. لقد أراد ولى الأمر يومئذ أن يذبح السنادى ولم تصب السكين رقاب أعضائه الذين انتخبتهم الجمعية العمومية، ولم يجد ولى الأمر - والسكين فى يده - لم يجد بدا من إتمام عملية الذبح، فذبح الوزير! فبعد ساعات قليلة من إعلان نتيجة انتخابات نادى القضاة فى ربيع سنة ١٩٨١، قبلت استقالة وزير العدل! لقد سجل التاريخ مذابح، وسجل فضائح، ولكن مذبحة القضاة قد سجلت بمداد أسود غارق فى السواد، كثيف فى المداد، لن يمحو مع تعاقب السنين، لأن ذبح الفاسدين حلال وواجب وأمر مشروع، ولكن ذبح الصالحين حرام وإجرام، وإنما هو أبشع الآثام. أناس عزفوا عن الدنيا وبهجتها، ينظرون إلى الآخرة وثوابها ورحمتها، يعيشون فى تقشف، بعيدين عن الأضواء وسطوتها، تنوء الجبال، لا الأجسام، من ثقل وطأتها، اتركوا هذه النفوس وهى

قريرة العيون راضية بعزلتها، زاهدة بمتاع الدنيا ومتعتها، راغبة عن جزاء الأرض بجزاء السماء وأجرها ومثوبتها، ولقد برهنت الأيام أن السكين التي تمتد لذبح القضاة ترتد إلى صدر صاحبها» .

(٣)

وإذا كان هذا هو انطباع ماهر برسوم عما سماه تجاوزا بمذبحة القضاة في ١٩٨١، فماذا عن رأيه في مذبحة القضاة في ١٩٦٩، لست في حاجة إلى أن أذكر أنه يقسو إلى أشد ما يمكن للقاضي أن يقسو وهو يحكم على من نفذوا هذه المذبحة، بل إنه حريص على أن يضمن كتابه ملحقاً (١٦٤-١٧٤) بعنوان ضحايا المذبحة يتضمن الكشف الكاملة لأسماء أعضاء الهيئات القضائية الذين أضرروا بسبب مذبحة القضاة» .

ولنقرأ هذه العبارات التي يصور فيها ماهر برسوم بعض انطباعاته عن مذبحة القضاة في ١٩٦٩ فيقول : «ولكن أولى الأمر في ذلك الوقت رأوا الخروج على هذه القاعدة الأساسية، قاعدة عدم اشتغال القضاء بالسياسة، تلك القاعدة التي توجب الامتناع عن تعيين رجل في مناصب القضاء إذا كانت له قبل التعيين ميول أو اتجاهات سياسية أو حزبية، ورأوا أن ينضم رجال القضاء في حزب الاتحاد الاشتراكي، ويُمثلوا فيه، ويخضعوا لرئاسته ونظمه، وبذلك يخضع الجميع للسياسة، وهذا هو الهدف، كانت كلمتا الشمول والحزب الواحد وغيرهما هي السائدة في الستينيات من السنين. وقد فات أولى الأمر وأصحاب السياسة أن السياسة عاصفة وأن القضاء بطبيعته المحايدة هو الضمان القوى المتين الحصين ضد تقلبات السياسة وعواصف الأهواء، هو الواحة الآمنة النظرة الخضراء، التي تقى المسافرين من رياح الصحراء ورمال الصحراء، إن القضاء هو حامى الدولة والأمة، وقوة الدولة تظهر في قوة القضاء، فالقضاء الضعيف في الدولة الضعيفة والقضاء القوى في الدولة القوية» .

«وقد لقيت فكرة ضم رجال القضاء إلى الاتحاد الاشتراكي العربى معارضة قوية من الجماهرة الكبيرة من رجال القضاء، تمثلت وتجمست في اجتماعات عديدة عقدت في ناديهم، أعلنوا فيها رفضهم للفكرة جملة وتفصيلاً، وقد تصادف في ذلك الحين موعد

إجراءات انتخاب أعضاء مجلس إدارة نادى القضاة، وكانت الفكرة سالفة الذكر من بين البرنامج الانتخابى لفريق من المرشحين. وقد فكر وزير العدل فى تلك الفترة والحقبة من التاريخ، تقريبا وزلفى لولى الأمر، ونفذ فكرته بأن أقنع بعض رجال القضاء فى النزول لمعركة انتخابات النادى على المبدأ الآخر الذى يؤيد فكرة ضم رجال القضاء إلى الاتحاد الاشتراكى، ولأول مرة فى تاريخ النادى، تقدمت فى الترشيح قائمتان، إحداهما تؤيد فكرة الضم والأخرى تعارضها، وتمت عملية الانتخاب بالقائمة. وهنا حدثت المفاجأة، التى أذهلت العقول وأفقدت التوازن وكانت الباعث على المذبحة ! مذبحة أغسطس سنة ١٩٦٩»

«لقد نجحت فى الانتخاب القائمة المعارضة لفكرة الضم بجميع أفرادها، نجاحا يكاد أن يكون إجماعا، وسقطت القائمة المؤيدة بكل أشخاصها سقوطا يكاد أن يكون انعداما، وقد لقيت هذه النتيجة ارتياحا وفرحة فى جميع أوساط رأى العام المصرى، إلانفرا قليلا وأقل من القليل، وكان لابد من حصول عملية انتقام كبير! وبناء على فكرة القائم على وزارة العدل، وهو الآن بين يدى الله، يقدم حسابا عما جنت يده، صدرت قرارات جمهورية بإعادة تعيين رجال الهيئات القضائية! وإعادة التعيين كانت فى الحقيقة مهزلة».

«إن القوانين تعرف التعيين، والعقول لا تعرف إعادة التعيين ولا تفهمها، إلإ إذا كانت إعادة التعيين، بعد فصل أو عزل. إن الموظف المعين فعلا لا يعاد تعيينه. وبذلك كانت عبارة إعادة التعيين وقراراتها عبثا ووسيلة للتحايل على القانون تفتقت عنها قريحة من هم الآن بين يدى الله. لقد ذبحوا القضاة، وسوف يقفون فى يوم الحساب الرهيب أمام قاضى السموات، القاضى الأعظم الجالس على منصة السماء، وقد حطموا — أو كادوا — منصات القضاة على الأرض! وقد لجأوا إلى مهزلة إعادة التعيين، لأن الدساتير وقوانين السلطة القضائية تنص على أن القضاة غير قابلين للعزل ولا يجوز فصلهم إلإ بالطريق الذى يرسمه القانون وأمام الهيئات القضائية التى ينص عليها. بل لقد كان من بين المفصولين بغير الطريق القانونى، قمة النظام القضائى أو الهرم القضائى فى مصر، المستشار رئيس محكمة النقض والإبرام فى سنة ١٩٦٩ الرجل الفاضل المرحوم عادل يونس. كانت المهزلة الأولى هى فكرة إعادة التعيين رغم عدم صدور قرار عزل أو فصل سابق. وكانت المهزلة الثانية هى أن كل من لم يرد اسمه فى قرارات إعادة التعيين ولا فى قرارات النقل إلى جهات غير قضائية، يعتبر مفصولا بطريق التخمين أو الاستنتاج أو بطريق مفهوم المخالفة

كما درسنا فى علم أصول الفقه. ولكن كانت هناك مهزلة ثالثة، خطيرة وشائنة ومهينة، وهى الطريقة التى اتبعت فى إبلاغ القضاة المفصولين بقرارات فصلهم!

«كان سكرتيرو المحاكم على اختلاف أنواعها يتصلون ببعض من القضاة تليفونيا فى منازلهم ويبلغونهم بقرارات عزلهم، وكان هؤلاء القضاة أكثرهم حظا، فعلى الرغم من قسوة المفاجأة إلا أن الإبلاغ قد تم فى أضيق نطاق ممكن وبلا علانية، وكان بعض القضاة الآخرين - وهم أقل حظا - يتلقون قرارات عزلهم عن طريق إشارات تليفونية فى بلادهم، من تليفونات الإدارة والعمد، وهذه طريقة أقسى وأكثر علانية من الطريقة السابقة».

«إلا أن الحظ السيئ والوقع المؤلم والأثر الدامى، كانت تلازم القضاة الموجودين فى ذلك الوقت بالذات فى جلساتهم، وعلى منصاتهم يحكمون، إذ كان سكرتيرو المحاكم يدخلون عليهم فى القاعات، وعلى المنصات، يهمسون فى آذانهم بكلمات، يترك القضاة على أثرها منصاتهم، وهم والجمهور الجالس والواقف فى حيرة وذ هول، ثم يفاجأ الجمهور بقضاة آخرين، وهو لم يفهم شيئا بعد، وهو يضرب كفا على كف! وكانت هذه الصورة الأخيرة، تشبه دخول الممالك إلى دار الولاية فى مصر، وطوى السجادة أمام الوالى المعزول، وقولهم له «انزل يا باشا!».

ويصل ماهر برسوم إلى أن يشبه مذبة القضاة بمذبة القلعة، ولا أدرى سببا لهذا التشبيه الذى يؤذى القضاة فى أعز ما يملكون، وقد لا يكون صاحب المذكرات قصد به شيئا غير اندفاع القلم .

«ويخيل إلىّ، وأنا أقارن بين مذبة القلعة ومذبة العدالة، أن منصات المحاكم قد اهتزت غاضبة، وأن زلزالا عنيفا قد حدث فى ذلك اليوم، وفى سنة ١٩٧١ وبعد حوالى سنتين من المذبة، أزيلت آثارها، وأعيد إلى المنصة الرفيعة من كان قد أقصى منها بمهزلة إعادة التعيين، فردت السكين إلى غمدها، وأسدل الستار على المأساة الكبيرة، لعل الناس ينسون، وإن كان التاريخ لا ينسى!» .

(٤)

ومن الدروس التى حرص صاحب هذه المذكرات على أن يؤكد لنا عليها مما تعلمه

واكتسبه من عمله القضائي وخبراته فيه أهمية التروى والهدوء فى الأحكام النفسية والشخصية التى تسيطر على القاضى وهو يتناول القضايا المعروضة أمامه، ولا يجد صاحب الذكريات حرجا فى أن يعترف بأنه ندم على تسرعه فى السخط على المتهم قبل أن يسمع أقواله ويحقق دفاعه، بل يعترف صاحب الذكريات أن هذا الدرس ظل أمام ناظريه طيلة حياته، وأن ضميره لم يسترح إلا بعد أن حرر مذكرة طويلة تعكس ما استقر فى ضميره بعد أن أدرك الحقيقة وهذا هو ما يرويه لنا المستشار ماهر برسوم:

«ولكن فى الأيام الأخيرة لانتدأبى بكوم أمبو حدثت واقعة أثارتنى وأثارت بركان الغضب فى نفسى، وجعلتنى أتمنى ألا أسافر إلا بعد أن أشفى غليلي - بالقانون - من ذلك الرجل الكهل العجوز! جاءنى إخطار بحادثة بأن المجنى عليه كان يركب القطار مع حميه - والد زوجته وهو المتهم الكهل - ولخلاف بينهما احتدم فى القطار دفع المتهم المجنى عليه - زوج ابنته - من القطار فسقط وأصيب بكسور، وقرر الأطباء بتر رجله وبتروها. انتقلت للمستشفى وسألت المجنى عليه وزوجته والشهود فأيدوا هذا التصوير. ثارت ثائرتى وكان المتهم لم يضبط بعد، فأصدرت الأمر بالقبض عليه وأوصيت مأمور الشرطة ورئيس المباحث ببذل كل الهمة فى تنفيذ أمر القبض بسرعة. وفى آخر يوم لى فى كوم أمبو، ٣١ يولية سنة ١٩٥٨ أخطرني مأمور الشرطة بالقبض على المتهم، فقلت له: ارسله إلى حالا».

«دخل المكتب الرجل العجوز مكبلا بالحديد يرتجف، فأمرت بفك الأغلال من يديه، ولكن فى قلبى غليلا من السخط عليه أريد أن أرويه وأن أشفيه. وفتحت المحضر وسألته عن الواقعة فأنكرها وقال وهو يرتعش: «وده معقول يا بيه؟». واجهته بأقوال زوج ابنته وابنته والشهود فبكى، ثم قال: «يا بيه ده هو واخذ عارى لما أرميه من القطر ويموت أو يعجز، بنتى تروح فىن؟ وأنا جوزتها ليه؟».

«نزل هذا الكلام على سمعى وعلى قلبى كماء بارد ينزل على نار أو على حجر متقد! وأعجبني منطق الرجل وصدق دفاعه. إن أهل الصعيد وخاصة الأقصى منه مازالوا كالعرب يعتبرون البنت عارا، أى شيئا حساسا يمس الشرف والعرض، ولذلك يهتمون بزواجها ويسعون إلى ذلك قبل زواج الابن. سألته عن الواقعة تفصيلا فذكر فى المحضر رواية أخرى غير رواية المجنى عليه وشهوده، مضمونها أنه كان يستعد للنزول فى المحطة وكان المجنى عليه قد سبقه مستعدا للنزول هو الآخر، وكانا قد تشاجرا فعلا فى القطار

وفجأة وقف القطار قبل المحطة وكان المجنى عليه لا يمسك بشيء يسند به ويثبت جسمه، وبسبب الوقوف المفاجئ العنيف غير المتوقع للقطار فقد سقط المجنى عليه منه، وأما هو فبسبب ضعفه وكبره فى السن فقد انتظر حتى استأنف القطار سيره ثانيا ووقف فى المحطة، فنزل المتهم على الرصيف، وكان المجنى عليه قد حُمل إلى المستشفى وخاف أن يتبعه إلى هناك فيعود الشجار. وقال أن ابنته التى شهدت عليه لم تكن معهما، وأن روايتها لا بد أن تكون سماعية من زوجها المتحامل عليه بسبب الشجار الذى حصل فى القطار. سألت الرجل المعجوز عن شهوده فأحضرهم، وسألتهم واقتنعت بصحة أقوالهم. صحيح أن القاضى أو المحقق لا تكون فكرته صائبة، ولا حكمه ولا قراره، إلا بعد أن يسمع كلام الطرف الآخر، ولا يستطيع أن يكون فكرة بعد سؤال جانب واحد، وصحيح أن المتهم برئ حتى تثبت إدانته».

«ندمت على سخطى على المتهم قبل أن أسمع أقواله وأحقق دفاعه، وكان هذا الرجل المعجوز درسا قيما لى فى حياتى حتى الآن. وفى اليوم الأخير من أيام انتدابى كوم أمبو، ٧/٣١ سنة ١٩٥٨ حررت مذكرة طويلة لتقديمها للسيد رئيس نيابة أسوان الكلية، ليصدر قرارا بالألا وجه لإقامة الدعوى الجنائية ضد المتهم لعدم كفاية الأدلة - وأعتقد أنه أصدر القرار - وقد سررت لهذا التغير وأنا أعود للقاهرة فى اليوم الأخير، واستراح ضميرى وكنت سعيدا وأنا أعود للقاهرة فى مساء ذلك اليوم».

(٥)

وبنفس المنطق فإن المستشار ماهر برسوم يعترف بأنه وقع فى بعض الأخطاء وعلى النقيض من القصة التى قرأناها لتوها فإنه يورد فى موضع آخر قصة أخرى تدلنا على أنه تسرع فحكم بالبراءة مع أنه لم يكن له أن يحكم بها لأن الخطأ خطأ، وإنما يجوز له أن يقصد إلى استعمال الرأفة وليس إلى التبرئة، يروى المستشار ماهر برسوم هذه الواقعة بشجاعة أدبية تعلى من قدر الحق ومن قدر صاحب المذكرات حين لا يجد أى حرج فى أن يعترف بالخطأ فيقول :

«عرضت علىّ فى محكمة جناح مركز بنى سويف جنحة حريق بإهمال طبقا للمادة

٣٦٠ من قانون العقوبات، اتهمت فيها سيدة طاعنة فى العمر كانت تمسك بموقد من البترول فسقط منها مشتعل، ونتج عن ذلك حريق فى منزلها والمنزل المجاور. ولما حضرت المتهمه بالجلسة لاحظت فضلا عن كبر سنها أنها ضريرة تماما لا تبصر شيئا. وفى لحظة رآفة سريعة، أو لحظة تسرع من القاضى حديث العهد بالقضاء، حكمت ببراءتها بعد أن أثبت فى محضر الجلسة أن المحكمة لاحظت أن المتهمه فاقدة البصر. عرضت القضية على وكيل النيابة «وهو حاليا المستشار محمد إبراهيم خليل نائب رئيس محكمة النقض» فاستأنف الحكم وقال فى أسباب الاستئناف «إن إمساك المتهمه وهى فاقدة البصر بموقد بترول مشتعل، هو فى حد ذاته خطأ يجب عقابها عليه».

«وفى الحقيقة أن السبب صحيح وأن حكمى كان خطأ، ولعلنى كنت أقصد استعمال الرأفة مع المتهمه لكبر سنها ولفقدتها البصر ولم أكن أقصد تبرئتها. وكان المفروض أن أقضى بالعقوبة مع استعمال الرأفة بإيقاف تنفيذها عملا بالمادتين ٥٥، ٥٦ من قانون العقوبات. ولا أعلم ماذا انتهى إليه الحكم فى الاستئناف المرفوع من النيابة، ولكننى أعتقد وأرجح أن حكمى قد ألغى».

(٦)

ومن الطبيعى لمذكرات مستشار مصرى نشرت فى منتصف الثمانينيات أن تنتبه بأقصى مايمكن إلى العيوب التى تشوب نظامنا القضائى المصرى، ولا يختلف اثنان على أن بطء التقاضى هو أبرز هذه العيوب، ومن حسن الحظ أن صاحب هذه المذكرات يشاركنا الرأى فى هذه الجزئية، بل إنه يشكو بصوت أعلى مما نشكو منه، وهو يشخص الحالة ويقترح لها بعض الحلول، وسنورد للقارىء ثلاثة أمثلة لحالات صادفت صاحب هذه المذكرات، ورواها فى مواضع متفرقة من مذكراته، وكأنه يزيد من تبصيرنا بالمشكلة المزمنة فى حياتنا القضائية:

١ - وهذا هو المثل الأول الذى يدلنا على أن بعض الإجراءات القضائية نفسها تحتاج إلى تعديل تشريعى يكفل لأصحاب الحقوق الحفاظ عليها من تعاقب الزمن وسنة الحياة، ولنقرأ قصة القضية رقم ٢٥٣٠ لسنة ١٩٤٠ مدنى بنى سوف حيث يروى المستشار برسوم قصتها فيقول: «القضية رقم ٢٥٣٠ سنة ١٩٤٠ مدنى مركز بنى سوف! نعم ما زلت

أذكرها وأذكر رقمها وأذكر موضوعها بالتفصيل! رغم أنها عرضت علىّ فى سنة ١٩٦٢ بعد اثنين وعشرين عاما من رفعها!»

«هى دعوى تثبيت ملكية رفعت فى سنة ١٩٤٠، أغلب الخصوم الأصليين فيها أو قل كلهم قد توفوا وهم الآن فى العالم الآخر، وربما يتصارعون أيضا، أى تتصارع أرواحهم. نظرها مئات من القضاة وصلوا بعد نظرها إلى مناصب رؤساء لمحكمة النقض أو لمحاكم استئناف أو وزراء للعدل، وذلك فى السنة التى عرضت علىّ فيها وقبل ذلك. وكثيرون من هؤلاء القضاة كانوا وقت عرضها علىّ فى سنة ١٩٦٢ قد انتقلوا إلى القاضى الأعظم وأصبحوا بين يدى عدالة السماء، بعد أن كان الناس يقفون بين أيدى عدالتهم هم.. عدالة الأرض. أوراقها وصلت إلى المئات وربما الألف».

«وزنها أصبح فى سنة ١٩٦٢ عدة كيلو جرامات، لا كيلو ولا اثنين ولا خمسة ولا عشرة. محاضر جلساتها يمكنك أن تتصور أيها القارئ أو الزميل، كم محضر جلسة فتح وأقفل على مدى اثنين وعشرين عاما.. والعام الواحد اثنا عشر شهرا؟

كم محضر تحقيق وسماع شهود تحويه القضية؟

كم تقرير خبير ومحاضر أعمال يتضمنها الملف؟

كم من أحكام إثبات وانقطاع سير خصومة ورفض دفع صدرت فيها؟

كم هى مستندات الخصوم فيها ومذكراتهم وطلبات فتح باب المرافعة؟

لا أدرى ما الذى أغرانى وأنا أنظرها لأول مرة فى سنة ١٩٦٢ أن أعزم على الفصل فيها، إن منظرها يوحى بالهروب منها، ولكن ضخامتها استهوتنى فعشقتها.

إن ربي لا بد سيجزىنى إن فصلت فيها، وهذا يكفى.

وإننى قاض حديث راغب فى العمل. قلت فى نفسى إن الفصل فى قضية كهذه يساوى على الأقل عند الله الفصل فى مائة قضية حديثة صغيرة. وإن كان عند الناس هو فصل فى قضية واحدة لا أكثر».

«ولكننى على أية حال قررت الفصل فيها قبل أن أترك بنى سويف فى نهاية العام القضائى، وكانت ما زالت تنظر فى جلسات المرافعة، وكان آخر تأجيل لها هو بسبب إعادة إعلان اثنين من الخصوم الجدد وهما من ورثة خصم المتوفى. وقبل أن تحل الجلسة التى تُنظر فيها بعد إعادة الإعلان خصصت لقراءتها ثلاثة أسابيع تفرغت لها ولم أحجز للحكم أية

قضايا أخرى حتى لا تشغلنى عنها، وقلت فى نفسى يوم تتم إعادة الإعلان أحجزها للحكم لفترة قليلة، فهى مملوءة بالمذكرات وبالدفاع الشفهى والمستندات ولم يبق فيها إلا صدور الحكم. وأخذتها إلى بيتى وقرأتها قراءة كاملة ولم أقرأ قضية غيرها، وكونت رأى النهائى فيها بل كتبت أسباب الحكم فى أكثر من خمس وعشرين صفحة، إذ لم أكن أتوقع ولا أحد يتوقع أن يستجد جديد فى دعوى شغلت المحكمة اثنين وعشرين عاما استنفدت فيها كل دفاع قديم وجديد. استغرقت من وقتى قراءة القضية وكتابة أسباب الحكم الليالى الطوال يدفعنى الأمل فى إنهاء هذا النزاع الذى لا بد أنه كلف الخصوم، محققين ومغتصبين، وكلف الدولة أضعاف قيمة الأرض المتنازع عليها وأضعاف أضعافها! .

«وجاء اليوم المحدد لنظر الدعوى بعد إتمام إعادة الإعلان وفيه ضاع كل أمل! حضر محامى المدعين وقدم إعادة إعلان الخصمين الجديدين. وحضر محامى المدعى عليهم وأذكره اسما وشكلا (ى — ع — أ) وقال إن أحد المدعى عليهم توفى، وتنص المادة ١٣٠ من قانون المرافعات الحالى — ومثيلاتها فى القوانين السابقة — على أن ينقطع سير الخصومة بحكم القانون بوفاة أحد الخصوم... إلا إذا كانت الدعوى قد تهيأت للحكم فى موضوعها. وتنص المادة ١٣١ ومثيلاتها على أن تعتبر الدعوى مهية للحكم فى موضوعها متى كان الخصوم قد أبدوا أقوالهم وطلباتهم الختامية فى جلسة المرافعة قبل الوفاة».

«صعب على المجهود القاتل الذى بذلته والليالى الطويلة التى سهرتها وحاولت التخلص من هذه الحيلة حتى لا تعود القضية إلى انقطاع سير الخصومة ثم تعجيلها من جديد بإعلان ورثة المتوفى الجديد ثم إعادة إعلانهم. قلت لمحامى المدعى عليهم: «يا أستاذ ى — ع — أ، ألم تنهى الدعوى للحكم فى موضوعها قبل وفاة ذلك المدعى عليه؟» فقال: لا يا سيدى القاضى، لأنه لم يبد طلباته الختامية فى جلسة المرافعة الأخيرة وكان يريد إبداءها فى جلسة اليوم أو فى مذكرة عندما تحجز الدعوى للحكم، ولكن المنية عاجلته ولا بد من سماع طلبات ورثته». ولذلك كان لا مفر من الحكم بانقطاع سير الخصومة بدلا من الحكم فى الموضوع، وكان الحكم فى الموضوع وأسبابه المكونة من أكثر من خمس وعشرين صفحة، كان هذا وهذه الموجودة فى مكتبى بالمنزل، بل ما زالت موجودة حتى اليوم، فقد بذلت فى بحث النزاع وقراءة المراجع القانونية وكتابة الأسباب.. بذلت فى ذلك جهدا كبيرا عز على أن أمزقه وأمزق الأسباب. وقلت فى نفسى وأنا أنطق بحكم انقطاع سير الخصومة: «الله يسامحك يا أستاذ ى — ع — أ».

٢ - أما النموذج الثانى الذى يضرب به صاحب المذكرات المثل على تأفقه وضجره من بطء التقاضى فهو نموذج غريب حقا، ولكنه متكرر وموجود فى حياتنا المصرية، ولا يجد المستشار برسوم حرجا وهو يعلق على هذا النموذج أن يصل إلى نتيجة قد تبدو مذهلة حين تصدر عن قلم مستشار أو عن رأيه حين يقول : «إن الذى يلجأ للمحاكم كثيراً ويخاصم كثيراً من الناس ليس هو صاحب الحق».

وسنقرأ القصة التى يرويها المستشار ماهر برسوم بالاسم وبالوصف وسنجد أنه لم يفعل فى إصدار ما أصدر من حكم فكرى فى نهايتها بل إننا ستمنى لو كان فى مقدوره أن يترجم مثل هذا الحكم الفكرى إلى حكم قضائى أو تشريعى ، وهذه هى قصة الدهشورى الذى يصفة المستشار ماهر برسوم عبد الملك فيقول:

« إنسان غريب مؤدب هادئ مكافح، ويعخدم قضاياہ بنشاط، لو كانت ممارسة المحاماة بالخبرة كما كان التدريس قديما، لاشتغل الدهشورى محاميا ونجح! هو من بلدة اسمها النوية تتبع مركز إهناسيا الخضراء، وتتبع فى التقاضى محكمة بنى سويف التى كانت قضاياها المدنية مسندة إلى، وللدشورى قضايا مدنية كثيرة لا يكاد يخلو شهر أو أسبوع من قضية له حتى عرف اسمه عند جميع القضاة تقريبا. له أسلوب فريد يدل على ذكاء فى ممارسة قضاياہ، ويظهر أن له سلطانا على البسطاء من بلدة النوية أو بلدة زاوية الدهشورى، وكل اعتماده فى قضاياہ على الشهود. يياشر قضاياہ بنفسه إلا إذا نص القانون على توقيع محام على صحيفة، فإن دور المحامى هو التوقيع فقط. ولذلك يجب تعديل قانون المحاماة بحيث ينص على ضرورة حضور محامين عن الخصوم أو معهم لا مجرد التوقيع على الصحف. أعرفه شكلا لو رأيته اليوم بعد أكثر من اثنين وعشرين عاما من نقلى من بنى سويف، هذا إذا كان حيا يرزق. وأعرف خطه من صحف دعاواه العديدة ومذكراته الجمة. أغلبية قضاياہ دعاوى الحيازة، وخاصة منع التعرض ورد الحيازة، لأنها تعتمد على الشهود وأهل الخبرة ولا تعتمد على مستندات ملكية. بل إن الحديث فيها عن الملكية والاستناد إليها ممنوعان! (المادة ٤٤ من قانون المرافعات)».

«يرفع دعواه عن قيراط مثلا ويدعى وضع يده عليه، ويأتى بالشهود ويحكم له به ثم يختار قيراطا مجاورا ويسلك نفس المسلك، ومن أدلته وضع يده على القيراط الأول، وهكذا تجمع القيراط بعد القيراط. ومع الأسف فإن القانون المدنى يحدد وسائل الإثبات، ولا يترك مجالا كبيرا لاقتناع القاضى المدنى - كما هى الحال فى القانون الجنائى -

والقاضي الجنائي. وهناك ظاهرة متواترة وصادقة إلى حد كبير، أن الذى يلجأ للمحاكم كثيراً ويخاصم كثيراً من الناس ليس هو صاحب الحق وليس هو المعتدى عليه أو المسلوب حقه دائماً، وقد يكون متعسفاً فى استعمال حق التقاضى لاسيما إذا كان مقتدراً. وهناك ظاهرة أخرى إن الحصول على نصف الحق خارج المحكمة وبلا قضية هو أجدى وأيسر وأرخص من الحصول على الحق كله بعد إجراءات التقاضى، وفى يوم من الأيام فى بنى سويف وكانت الرعود والبروق والأمطار على أشد ما يكون، وكان الدهشورى مدعياً فى دعوى أو أكثر، ولم يحضر وهذا هو الأمر الغريب الذى لم يسبق حدوثه، والمعروف كما قلت أنه لا يوكل محامين عنه بل يحضر بنفسه دائماً وأبداً. ولما لم يحضر قررت أن أشطب الدعوى أو الدعاوى. ولما خلوت إلى غرفة المدالة عرضت على برقية من الدهشورى يقول فيها «عاقنى المطر». ومع ذلك صممت على شطبها «وهذا الإجراء سليم قانوناً». وبعد قليل فوجئت بالحاجب يقول لى: «الدهشورى حضر يطلب نظر قضاياه» وكان لا مفر من نظر قضاياه ولا وجه لشطبها.

٣ - ونأتى إلى النموذج الثالث، وهو مختلف بعض الشيء، فقد كان المستشار ماهر برسوم نفسه هو السبب فى الإبطاء، ولكنه لم يقبل هذا ابتداءً إنما كان حريصاً على السلوك المثالى الذى لا ينبغي لرجل القضاء أن يتنازل عنه، وهو يحكى القصة منوها ومشيداً إلى أقصى حد بالمادة ١٥٠ من قانون المرافعات وبالمادة ٢٤٩ من قانون الإجراءات الجنائية وواصفا هذه المواد بأنها قمة السمو فى تفكير رجال القانون، ولكننا مع هذا لانستطيع أن نغمض أعيننا عن أن أمد النزاع قد طال، وربما لا يكون لصاحب الدعوى ذنب حقيقى فيما تضمنه الخطاب المجهل الذى وصل إلى المستشار ماهر برسوم، ولكننا نعود لنقول إن الجو العام لنظام التقاضى فى مصر أصبح فى حاجة ماسة إلى كثير من التهذيب الكفيل بالقضاء على البطء من ناحية وعلى الحفاظ على الارتفاع الدائم والشموخ المستمر للقضاء المصرى، ولنقرأ ما يرويه صاحب المذكرات :

«فى إحدى القضايا العمالية بكم أمبو كانت إحدى هاتين الشركتين قد فصلت عامل المطافئ، وكان يعمل فى الشرطة - البوليس - قبل التحاقه بالشركة المذكورة، فأقام دعوى مستعجلة عن طريق مكتب العمل يطلب وقف تنفيذ قرار الفصل التعسفى إعمالاً للمادة ٧٥ من قانون العمل الموحد رقم ٩١ سنة ١٩٥٩. ولأسباب قانونية أجلت نظر القضية أكثر من مرة، وأثناء تداول الدعوى وصلنى خطاب من مجهول بأن عامل المطافئ ورجل البوليس السابق، يشيع فى مجالسه بأن المحكمة تؤجل القضية معاملة للشركة!»

« وكان الوضع الطبيعى والحماية التى يقررها قانون المرافعات — وهى حماية للقاضى قبل أن تكون حماية للخصوم — حماية للقاضى من لغط القول وسوء فهم المتقاضين، وحماية للقاضى من أن يقضى وهو غضبان أو غير هادئ حتى لو كان قضاؤه لصالح مثل هذا الخصم. أقول كان الوضع الطبيعى يقتضى منى أن أتنحى عن نظر الدعوى لاستشعار الحرج عملا بالمادة ١٥٠ من قانون المرافعات، وتركت الفصل فيها لزميل آخر لا حرج لديه. وبعد شهور وكنت عضوا فى محكمة الجناح المستأنفة بأسوان، فوجئت بنفس عامل المطافئ متهما فى جنحة مستأنفة، فأفهمت رئيس الدائرة برغبتي فى التنحى لما سبق ذكره (وهو حاليا الصديق المستشار مصطفى على حمد رئيس محكمة الاستئناف بقنا). وتنحيت فعلا ومرت سنة أو أكثر أو أقل، وبعد الفصل فى الدعوى العمالية التى سبق أن تنحيت عن نظرها وفصل فيها زميل آخر، ولا أعلم بماذا قضى، فوجئت فى نفس محكمة كوم أمبو بعامل المطافئ يرفع دعوى أخرى ضد نفس الشركة، وتنظر هذه الدعوى أمامى. وما أن رآنى حتى صاح بأعلى صوته فى القاعة قائلا: «أود أن أؤكد للمحكمة ثقتى المطلقة فى عدالتها!». »

«ولكننى ولنفس السبب السابق أثرت التنحى عن نظر هذه الدعوى أيضا واضعا بذهنى أننى لو فصلت لصالحه فربما يفسر ذلك على أنه رد على مدحه لى علنا، ولو فصلت ضده فربما يفسر ذلك على أنه حقد قديم «والقاضى لا يحقد» — وتنحيت فعلا — وهذا الحق، حق التنحى الذى وضعه القانون يمثل قمة العدالة والحيدة فى رجل القضاء، كما يمثل الحرية الكبيرة التى يتمتع بها بحيث لا يجبر على شىء يقلق ضميره. إننى أحنى الرأس احتراما وتقديرا لمن وضع وفكر فى مادة التنحى فى قانون المرافعات وهى المادة ١٥٠ منه، ومثلها المادة ٢٤٩ من قانون الإجراءات الجنائية. إنها قمة السمو فى تفكير رجال القانون! »

(٧)

ولعل تشخيص ماهر برسوم لظاهرة بطء التقاضى التى تحدثنا عنها بثلاثة أمثلة اقتطفناها مما أورده هو فى مذكراته، لعل هذا التشخيص الواضح هو مادفعه إلى أن يطالب بوضع حلول حاسمة كفيلة بتقييد النصوص التشريعية التى كفلها القانون المصرى

للمتخاصمين فيما يتعلق برد القاضى، وعلى قدر ما يفخر ماهر برسوم ويعتز بالفكر القانونى السامى الذى كان وراء مواد التنحى، وأن التنحى رخصة ينبغي استعمالها على هذا القدر وربما بأكثر منه، فإن ماهر برسوم حريص كل الحرص على أن يجار بالشكوى من الاستغلال السيء لحق الرد، وهو يقترح بكل وضوح تشديد العقوبة على طلبات الرد التى يثبت أنها كيدية وكاذبة وأن تصل العقوبة إلى الحبس، ويطلب أيضا باختصار الإجراءات وأثار طلب الرد بحيث لاتصبح كما هى الآن - عوائق لإصدار الأحكام .. إلخ، وسنقرأ مقترحاته بالتفصيل بعد أن يروى لنا هذه القصة الغريبة جداً التى صادفته فى قضية شخص يدعى أنه ابن صاحب التركة لمجرد التشابه فى الأسماء بينما يوجد فى الدعوى حكم استئناف نهائى صادر ببطلان نسب ذلك الإنسان إلى مالك التركة. ولنقرأ معا هذه القصة المؤلمة:

«أما طلب الرد الثانى فقد كان من خصم محنك! رجل خبير بقانون المرافعات درس كل صور الرد وأسبابه، له رأس وعقل مثل الدومة الناشفة اليابسة! قدم طلب الرد فى اليوم السابق على إصدار الحكم أو فى نفس اليوم، وأعلنت به فى ذات اليوم المحدد للنطق بالحكم. وقد شعر أنه استنفد جميع وسائل التأجيل والإطالة وكسب الوقت، وأن اليوم الحاسم قد حان، وهو يضع يده على تركة قيمتها أكثر من مليون جنيه بينما هو غير وارث، والورثة الحقيقيون محرومون من التركة. وهو يدعى أنه ابن صاحب التركة - لتشابه فى الأسماء - بينما فى الدعوى يوجد حكم استئناف نهائى صادر ببطلان نسب ذلك الإنسان إلى مالك التركة، والطريف أنه كان قد رد الدائرة الاستئنافية التى أصدرت حكم بطلان النسب ورفض رده لها، ولما أصدرت الحكم الأخير رفع ضدها دعوى مخاصمة ورفضت هى الأخرى. وكل هذه الأوراق والمستندات موجودة فى الملف».

«وقد أشرت أيضا على طلبه بأنه قدم بعد التداول فى القضية والتوقيع على مسودة الحكم. وقد بنى طلب الرد على سبب كاذب طبعاً ولكنه يدل على ذكاء، فيقول: «تلقيت مكالمة تليفونية من عمدة المنيب - مكان الثروة - تفيد أنه علم بأن رئيس الدائرة - أنا - على صلة بمحامى الخصم، ولذلك فهو يطلب ردى... إلخ». وقد علمت أن هذا الإنسان، أبا رأس كالدومة! قد رد حوالى نصف مستشارى محكمة استئناف القاهرة فى القضايا المتفرعة عن التركة الحرام والنسب غير الصحيح، وكانت طريقته لإطالة أمد النزاع أنه يرد الدائرة، ولما يقف أمام الدائرة الجديدة التى تنظر طلب الرد يردها هى الأخرى، وهكذا يتأبد النزاع وهذا فى صالحه. ومع الأسف - وهذا قصور فى قوانين المرافعات -

فلا يوجد فى القانون جزاء رادع فى حالة رفض طلبات الرد، لاسيما إذا ثبت أنها كيدية كاذبة لمجرد كسب الوقت، فالمادة ١٥٩ مرافعات تنص على غرامة من ٢٠ جنيها إلى ١٠٠ جنيه وقد تصل إلى ٢٠٠ جنيه، وما قيمة مائتى جنيه فى نزاع قيمته أكثر من مليونى جنيه؟».

«إن الواجب تعديل تلك المادة بحيث تشدد العقوبة على طلبات الرد التى يثبت أنها كيدية وكاذبة، وتصبح العقوبة الحبس، كما يجب اختصار إجراءات وآثار طلبات الرد بحيث لا تصبح - كما هى الحال الآن - عوائق لإصدار الأحكام. كما يجب تعديل القانون بحيث تقضى المحكمة التى تنظر طلب الرد فى حالة الحكم برفضه أو بسقوط الحق فيه أو بعدم قبوله، تقضى بالتعويض للقاضى، تعويضا مجزيا رادعا، ويكون لهذا التعويض امتياز على حقوق المحكوم عليه، وإلى أن تتم هذه التعديلات فسوف يستمر أبو دومة فى رد القضاة!»

(٨)

ولا يخلو كتاب المستشار ماهر برسوم من ملاحظات فى غاية الأهمية والحيوية عن حياتنا الاجتماعية وعن خصائص المجتمع المصرى بصفة عامة، وسوف يجد القارئ فى هذا الكتاب أكثر من نموذج للصراع الاجتماعى فيما يرويه صاحب المذكرات من تجارب قضائية حية وممتعة.. وسنضيف هنا ملاحظتين مهمتين للمستشار برسوم، الملاحظة الثانية ربما ندركها جميعا من مطالعة صفحات الصحف عن بعض الفروق بين الجرائم فى الوجه البحرى والوجه القبلى، أما الأولى فهى اندهاشه من هذا الطفل النشال الكفيف، وهى قصة أوردها من مدخل أن كل ذى عاهة جبار حيث يقول :

«وفى نيابة الدرب الأحمر عرفت فعلا وبالواقع أن كل ذى عاهة جبار! وفى صباح يوم جاءنى محضر سرقة - تلبس - والمتهم فيه ولد صغير حدث، ولاحظتُ بعد اطلاعى على المحضر أن المتهم معترف اعترافا مفصلا بالسرقة، أى النشل. استدعيت المتهم الصغير، فدخل ومعه الشرطى السرى الذى يحرسه! وفتحت المحضر وسألته شفها عن التهمة فاعترف، وسألته تحريريا فاعترف. شككت فى الأمر وفى هذه الاعترافات، وقلت ربما هو

يعترف أمامى خوفا من الشرطى السرى الذى قدم معه والذى سيعود معه إلى قسم الشرطة، لاسيما وقد كان ذلك الشرطى السرى من الضخامة والبدانة وقوة الجسم والعضلات بحيث إنه دخل باب غرفتى «بجنبه»، فقد كان أعرض من الباب!».

«أمرت الشرطى بالخروج من الغرفة، فخرج العملاق وبقي الصغير. سألت المتهم الصغير بعد أن ذكرت فى المحضر إخراج الشرطى السرى، فاعترف المتهم الصغير بالنشل... تفصيلا. وحاولت زيادة الاطمئنان فى قلبه، ولكنه أصر على اعترافه، وهنا كانت المفاجأة المذهلة لنا نحن وكلاء النيابة الخمسة! لقد اكتشفت أن المتهم الصغير ضرير أعمى بالكامل!»

«التفتنا نحوه نحن الخمسة نسأله فى ذهول، كيف تنشل وأنت لا ترى من حولك ولا ما حولك؟ هل تستعمل حاسة الشم مثلا مثل الكلاب البوليسية؟ فقال «تجربوا؟» قلنا «نعم وبالتأكيد». وجلسنا حوله نحن الخمسة وهو واقف، وطلبنا منه تمثيل العملية بنشل أحدنا. تحرك قليلا فى دائرتنا ونحن مشغولون بالحديث — كما هى حال الضحايا — وكنا جالسين فى دائرة مستديرة، ولم نشعر إلا وهو يقدم لنا القلم الحبر الذى نشله من جيب سترة أحدنا».

«إذا كانت العملية تمت بمنتهى الخفة والسهولة مع قوم متنبهين إلى وجود نشال فى وسطهم يهددهم بالنشل، فكم وكم تكون الخفة والسهولة مع قوم ساهين مشغولين بالحديث أو بأى شئ، غير متنبهين إلى وجود نشال معهم. لقد ظلمت الشرطى السرى البدين، وحقا إن كل ذى عاهة جبار! لو كان هؤلاء الأذكاء — وذوو العاهات — يستعملون ذكاءهم فى الخير لا فى الشر، لأصبحوا علماء مخترعين، ولصنعوا ما يشبه المعجزات».

وهذه هى ملاحظة المستشار برسوم حول بعض الفروق بين جنيات الوجه البحرى والوجه القبلى، ولسنا نقصد منها غير ما قصد المؤلف صاحب التجربة وهو أحد أبناء الوجه القبلى على وجه العموم: «وقد لاحظت أن الحوادث فى مركز تلا، وربما يكون ذلك طابع الوجه البحرى بصفة عامة، لها طابع يختلف عن الحوادث فى الصعيد، كما تختلف طريقة ارتكاب جرائم القتل والسرقة بإكراه بحيث قد يصعب على المحقق الوصول إلى الحقيقة، وبحيث تنبئ الأوراق والأدلة عن قدر من الذكاء لدى المجرمين لا يتوافر لدى زملائهم من المجرمين فى الصعيد، وتنبئ الأوراق والأدلة فى جرائم الوجه

البحرى عن وجود تخطيط وتدبير هادئين محكمين إلى حد كبير. كما لاحظت أن عادة التمثيل بالجنحة بعد قتل صاحبها عادة غير منتشرة كثيرا في مركز تلا، هذه هي القاعدة العامة وإن كان لكل قاعدة استثناء أو استثناءات».

(٩)

ولا يقف المستشار برسوم عند حدود القضاء فحسب ولكنه يشاركنا في حياة القاضى ومشكلاته الحياتية التى قد ترتبط بل قد تؤثر فى أدائه للعمل القضائى ، ومع هذا فإن صاحب المذكرات لا يقف عند حدود وصف المشكلة أو الشكوى منها بصوت عال أو صوت خفيض ، ولكنه بحكم عمله فى القضاء وحبه لمهنته ووجدته بها ينتهز الفرصة للإشادة بالنظام القضائى نفسه، ونحن نجد هذا المعنى فى فقرات طويلة ومتعددة من كتاب المستشار ماهر برسوم ولكننا سنشير إلى موقف واحد من هذه المواقف، وهو ما يتعلق بتوطن القضاة والمشكلات التى قد تنشأ عن هذا، ثم كيف كان قانون المرافعات المصرى من الذكاء بحيث حل هذه المشكلة .. وهذا هو ما يرويه المستشار ماهر برسوم حيث يقول:

«ولإقامة القاضى فى مقر عمله بعض المضايقات، وإن كانت تريحه ماديا ونفسيا. فهناك بعض العقليات التى لا تفهم الحدود ولا التقاليد ولا تقدر المسؤوليات.. ففى مساء يوم من الأيام عدت إلى مسكنى بعد أن ودعت زوجتى المسافرة إلى القاهرة، إذ كانت شقيقتها تجرى عملية جراحية فى المستشفى واستدعى الأمر وجود زوجتى معها فى المستشفى. وبينما أنا أخلع سترتى وأرتدى الجلباب طرق شخص باب مسكنى، وكانت عندى خادمة صغيرة فتحت الباب، ووجدت سيدة فقادت إلى حجرة الاستقبال، وجاءت تقول لى «واحدة ست».

«كان يومها أول الشهر، وكانت السيدة زوجة مفتش البريد شقيق ناظر المدرسة الثانوية، وكلاهما صديقان لنا عائليا. كانت هذه السيدة تحضر إلينا فى أول كل شهر لتسلم من زوجتى اشتراكا شهريا فى جمعية خيرية، ولذلك وضعت قيمة الاشتراك الشهري فى جيب جلبابى وعليه الروب ودخلت الصالون، ولكننى فوجئت بأن السيدة الجالسة ليست زوجة مفتش البريد! فقلت لها وأنا أضع مبلغ الاشتراك فى يدى الأخرى: «أنا فكرتك مدام فؤاد

بك التى تأخذ اشتراك الجمعية الخيرية من المدام». فقالت: «لا، أنا لست مدام فؤاد، أنا ساكنة فى نفس الشارع ولى قضية أمامك باكر وهى...». فقلت لها غاضبا: «لا تكملى كلامك واخرجى من البيت قبل أن أتخذ معك إجراء يؤذيك». وخرجت من المنزل».

«بقيت أنا أعلى. كيف تأتى هذه السيدة وتتجرأ على أن تدخل منزلى؟ ما هى قضيتها وماذا تريد منى؟ وكانت جلسة باكر هى جلسة الأحوال الشخصية لغير المسلمين والمتحدى الطائفة والملة. ثم قلت فى نفسى: لو نظرت قضيتها وحكمت ضدها ستقول إن ذلك لغضبى منها لجرأتها، ولو حكمت لصالحها فماذا ستقول؟ وقد تزيد جرأتها فى المستقبل لاسيما وهى تقيم على قرب منى وفى نفس الشارع».

ويصل المستشار برسوم إلى ما يود أن يلفت نظرنا إليه من عظمة المشرع الذى وضع قانون العقوبات المصرى: «هنا تظهر عظمة عقول من وضعوا قوانين المرافعات! فالمادة ١٥٠ من قانون المرافعات المصرى تنص على أنه يجوز للقاضى فى غير أحوال الرد المذكورة إذا استشعر الحرج من نظر الدعوى لأى سبب، أن يعرض أمر تنحيه على المحكمة فى غرفة المشورة، أو على رئيس المحكمة للنظر فى إقراره على التنحى. واتخذت قرارا فى تلك الليلة بالتنحى عن نظر الدعوى لاستشعار الحرج، وعرضت أمر التنحى فى الصباح على رئيس المحكمة (المرحوم أحمد فهمى فى ذلك الوقت) وأقرنى على التنحى بعد أن شرحت له الأمر وقرر انتداب زميل لى (الأستاذ عبيد سنبل). وبعد قرار التنحى، ومن باب حب الاستطلاع اطلعت فى نفس اليوم على قضيتها واتضح لى أن قضيتها كانت تستحق أن تكسبها، فهى منفصلة عن زوجها وحصلت على حكم ضده بنفقة لأولادها منه وهم فى حضانتها، وقد كبر الأولاد ودخلوا المدارس والنفقة تتغير بتغير الظروف، ويمكن زيادتها أو إنقاصها أو إبطال أحكامها. ولذلك عظم فى نفسى قرار التنحى، وقلت فى نفسى ثانيا لو حكمت لها لقات بعقليتها الناقصة إن ذلك بسبب حضورها عندى ورجائها لى. ولو حكمت ضدها لقات إن ذلك بسبب غضبى لجرأتها المتناهية.. ففى الحالين لن أسلم من صغر عقلها. ولهذا كانت الحكمة وكانت القمة فى رخصة التنحى. وقد علمت فيما بعد أن زميلى الذى انتدب قد حكم لصالحها لأن أعباء الحياة زادت عليها كما زاد يسار زوجها، ولكن زميلى حكم لها بعد أن أعطاها درسا قاسيا فى عدم مخاطبة القاضى إلا فى المحكمة».

يستطيع القارىء لمذكرات المستشار ماهر برسوم أن يقرأ صفحات طوال عن معاناته حتى حصل على حقه وتم تعيينه فى النيابة ، كما يستطيع أن يتأمل كيف بدأ حياته القضائية فى نيابة البلدية وهو عمل أقرب إلى الروتين منه إلى النيابة، ولا نستطيع أن نفيض فى استعراض كل هذه التفاصيل ولكننا لابد أن نصور للقارىء نفسية صاحب المذكرات حين قدر له أخيراً أن ينجو من هذا العمل الكتابى الملل إلى نيابة حقيقية، ومن الطريف أن المستشار برسوم حين قدر له أن ينتقل إلى النيابة الحقيقية فهم من باب الخطأ أنه بحكم أقدميته سيصبح مديراً للنيابة المنقول إليها، وهكذا ذهب ليتسلم العمل رئيساً لا مرءوساً، ولكن الحقيقة أنه كان هناك مدير للنيابة بالفعل، ومن حسن حظ القراء أنهم جميعاً يعرفون هذا المدير، وهو المستشار الجوسقى محافظ الإسكندرية لفترة طويلة والذى حظى بهجوم دائم فى الصحافة المصرية، ومن حسن الحظ مرة أخرى أن المستشار برسوم نشر مذكراته حين لم يكن الجوسقى قد تولى محافظة الإسكندرية وإنما كان لا يزال محافظاً لبنى سويف، وسوف نقرأ بعد قليل للمستشار ماهر برسوم فقرات معبرة عن تجربة نفسية شديدة التأثير، وقد رواها صاحبها باقتدار شديد، وسنقرأ فى نهايتها وصفاً للمستشار الجوسقى يندر أن نجد فى أدبيات السياسة المصرية أو فى أية صحيفة من الصحف التى تناولت فترة توليه المحافظة بالنقد العنيف، ولنقرأ ما يرويه المستشار ماهر برسوم حيث يقول : « ظللت فى نيابة البلدية، وفى الأكلشيهات، وفى العمل الروتينى الملل الخالى من الفن وغير المحتاج إلى خبرة قانونية حتى أوائل شهر يناير سنة ١٩٥٨، وكنت ما بين الحين والحين أتوسل إلى رؤساء نيابة جنوب القاهرة الذين تتبعهم نيابة البلدية ووكلائها.. أتوسل إليهم أن ينقلونى منها إلى أية نيابة أخرى. إلى أن حصل فى يوم من الأيام خلاف بينى وبين مدير نيابة البلدية فشكأنى إلى رئيس نيابة جنوب القاهرة، الرجل الفاضل التقى المستشار أحمد موافى عليه رحمة الله. وكانت هذه الشكوى هى الفرج بالنسبة لى، إذ تذكر الرجل أننى طلبت منه أكثر من مرة أن ينقلنى من نيابة كتابية أعمل بها مدة خمس سنوات كاملة تقريباً. وقلت له ذات مرة إننى قريباً جداً سأعين قاضياً أو وكيل نيابة من الفئة الممتازة دون أن أمارس عملاً قضائياً إلا فى قضايا القمار، وفترات متباعدة متناثرة من انتدابات فى نيابات

خارج القاهرة. تذكر الرجل الفاضل وهو يسمع شكوى زميلي منى طلباتي السابقة بالنقل، فنقلني في الحال أو طلب من النائب العام نقلني إلى نيابة الدرب الأحمر بدلا من زميل آخر. ذهبت لنيابة الدرب الأحمر بالقلعة في نفس يوم إبلاغي بالقرار، وكنت قد فهمت خطأ من الزميل الذي نقل منها والذي نقلت أنا إليها بدلا منه، فهمت منه أنني سأكون أقدم الأعضاء هناك ولذلك سأكون مديرا للنيابة بحكم الأقدمية. وما أن دخلت غرفة أعضاء النيابة وبعد دقائق معدودة من دخولي ندمت على تقديمي طلبات النقل من نيابة البلدية، وأسفت على قدومي لنيابة الدرب الأحمر بالذات! فقد دخلت وقدمت نفسي للجالس على كرسي مكتب مدير النيابة وسلمت عليه وعلى باقي الأعضاء، ثم قال لي اتفضل ونادى الشرطي الواقف على الباب «عم عبد الهادي» وقال له: «هات قهوة للبيه».

«كنت أنتظر — بناء على إفهام زميلي المنقول — أن الجالس على كرسي مدير النيابة سيقوم منه ويجعلني أجلس عليه باعتباري المدير الجديد، ويقوم بتسليمي الدفاتر والأوراق التي أمامه، ويعطيني فكرة مختصرة عن أعمال النيابة، ثم يقوم هو بالجلوس إلى مكتبه وعلى كرسيه. ولكنه لم يفعل. وكان إنسانا متجهما مرتفع الصوت كثير الشنخ مطب الجبين عابس الوجه، لا تخرج الابتسامة من فمه ولا تعرفها شفاته. وخيل إلى لو كان في إمكانني أن أرجع إلى المستشار أحمد موافى وأطلب منه أن يعمل على إلغاء قرار نقلني، وأن أبقى في نيابة البلدية حتى النهاية! ثم قلت في نفسي: اصبري يا نفس إلى ما بعد شرب القهوة.. وتناولتها. كان هذا الزميل عندما دخلت المكتب نائرا، إذ أبلغه أحد رجال الشرطة السريين — المخبرين — الذين يتولون تنفيذ الأحكام الجنائية، أن مخبرا آخر قد مزق الحكم الذي معه، واستدعى المخبر المتهم وأخذ في ثورة عارمة يكيل له عبارات التهديد والوعيد، ونادى على الشرطي الواقف على الباب «عم عبد الهادي» قائلا بصوت يصل إلى ميدان القلعة الفسيح: «ابعت لي كاتب التحقيق. إزاي حكم يتقطع؟ أنا حاوركم.. إلخ». وحضر فعلا كاتب التحقيق وهو إنسان أذكره حتى اليوم، إحدى يديه بها خمسة أصابع ونصف إصبع ملتصق مع الإبهام — وباشر الزميل التحقيق، وأنا جالس بجواره أعلى من الغيظ. وبعد أن انتهى التحقيق، وبدلا من أن يقوم من مكانه يتركه لي ويسلمني مقاليد الأمور ومفتاح المدينة، قال لي والابتسامة لا تعرف طريقها إلى شفثيه مشيرا إلى المكتب رقم ١ طبقا لأقدميات الأعضاء. «أنت هنا العضو الثاني في النيابة، وأنا مديرها لأنني أقدم منك.. وهذا مكتبك». وأجرى توزيع العمل من جديد بعد نقل عضو وقدم عضو».

وهنا نأتي بالمصادفة إلى أعظم ما يمكن أن يوصف به المستشار السيد إسماعيل

الجوسقى (محافظ الإسكندرية السابق) فى هذه الفقرات التى أوردها صاحب هذه المذكرات عن احتكاكه به فى مطلع حياتهما الوظيفية حيث يروى واقعة لقائه الأول القاصف العاصف به وهما فى مستهل حياتهما الوظيفية ثم يصل إلى نهاية هذا اللقاء فيقول:

«...قلت فى نفسى وأنا أطلع توزيع العمل، كيف سأعمل مع هذا الشخص الكشر المؤذى العابس ؟ لا بد أن التعاون معه سيكون مستحيلا، وإما أن يتسبب فى فصلى أو أتسبب فى فصله. وقررت أن أتعامل معه بمنتهى الحذر والاحتياط فإنه إنسان على ما يبدو يحب إيذاء الآخرين. كان هذا الزميل هو أخى الحبيب خفيف الدم ناصع القلب طاهر الضمير الأصيل الكريم ابن الكرام المستشار سيد إسماعيل الجوسقى الرئيس بمحكمة استئناف طنطا سابقا، ومحافظ بنى سويف حاليا ! لقد اتضح لى بعد أيام قليلة من عملنا معا فى نيابة الدرب الأحمر - وكنت أعمل معه بحذر كما قلت لاعتقادي أنه إنسان مؤذ - اتضح لى أن قلبه أبيض ناصع البياض وأنصع من بياض الثلج، ولا يحمل فيه أى أذى أو مكر أو دهاء أو التواء، قلب شفاف مثل الماء المقطر المصفى لا تشوبه شائبة، رغم أن مظهره يعطى الفكرة المضادة لكل هذه الفضائل . قضيت معه المدة من يناير سنة ١٩٥٨ إلى آخر سبتمبر من نفس السنة أخوين شقيقين، تملأ قلبى محبته وتملأ قلبه محبتى. واتضح أن ما بدر منه فى اليوم الأول للقائنا (وكنت لا أعرفه من قبل) وأن التكشير والتجهم والشخط والتهديد، كل هذه كانت مجرد "أصول الصنعة". حقيقة كما يقولون "ما محبة إلا بعد عداوة". وحقيقة أن النظرة الأولى كثيرا ما تكون خاطئة ويجب عدم الاعتماد عليها . واستمرت صلتى ومحبتنا العميقة حتى اليوم».

(١١)

ومن ألطف ما فى هذا الكتاب ما يحكيه المستشار ماهر برسوم عن رحلة له إلى السودان وانطباعه الممتاز عن حال القضاة هناك ، ولعله لو كان قد زار الدول الغربية ورأى ما يتمتع به القضاة فى مكاتبهم وليس فى بيوتهم فحسب لأفاض فى الحديث عن معاناة القضاة المصريين، ومع هذا فلنقرأ هذا الذى يرويه المستشار ماهر برسوم عن زيارة السودان حيث يقول :

«فى سنة ١٩٦٤ كنت قاضيا فى أسوان وذهبت فى رحلة إلى مركز وادى حلفا قبل أن يغرق تحت مياه بحيرة ناصر، ورأيت أن أزور زميلى قاضى محكمة وادى حلفا وقد تخرج فى كلية الحقوق التى تخرجت فيها، ومحكمة وادى حلفا هى أصغر محكمة فى جمهورية السودان، زرته فى منزله فإذا هو يقيم فى فيللا جميلة مفروشة فرشاً فاخراً كاملاً بما فى ذلك حجرة مكتب كاملة، وفى الفيللا تليفون، وحولها حديقة ساحرة بها زهور وأشجار وبساط سندسى أخضر، فالجو فى الفيللا والحديقة يبعث النشاط والارتياح والبهجة والوحى والإلهام فى قلب القاضى وعقله، ويزيل من فكره صداً القضايا والمشاكل فتلمع الأفكار، وقد نسيت أن أقول إن فى الفيللا والحديقة عمالاً من فراش وطباخ وبستاني. إن القاضى الذى لا ينتج بعد كل هذا التيسير يكون غير جدير بمنصبه الخطير هذا، ويجب أن يتركه. لقد تعجبت مما رأيت فى حياة قاضى أصغر محكمة فى جمهورية السودان، وقلت فى نفسى كيف تكون حياة ومسكن أكبر قاض هناك، قاضى القضاة؟».

ذكريات مستشار

للمستشار حسن عبد الغفار

ذكریات مستشار للمستشار حسن عبد الغفار

(١)

هذه مذكرات غير مشهورة لواحد من رجال القضاء القدامى كان حريصا على أن ينشرها على الناس . ترى هل فعل ذلك لينفث عن بعض مكنون نفسه، أم ليبرئ ضميره من بعض ما كان لابد له أن يبرئ ضميره منه، أم ليهدي قومه إلى بعض السبل السوية والطرق القويمة في معالجة مشكلات العدالة بخاصة، والحياة الاجتماعية على وجه العموم، أم من أجل هذا كله.

ومن المهم أن أذكر أنني حصلت على هذا الكتاب من مكتبة أستاذي العظيم توفيق الحكيم ضمن بعض ما كان يجود علىّ به من المكتبة التي كانت قائمة في مكتبه بجريدة «الأهرام»، وحين فكرت في الكتابة عن هذه المذكرات بحثت عنها في عدد من المكتبات فلم أجد لها أثرا على الرغم من أنها منشورة ومودعة في دار الكتب المصرية، ثم أتاح لي توفيق الله أن أحصل على النسخة التي كنت أقتنيها ضمن مجموعة من كتب مكتبتى كانت بعيدة عن المكتبة الأصلية حيث تعودت أن أصفح بعض الكتب في بعض الأماكن التي أقضى فيها مددا متفرقة .

وقد كتب صاحب هذه المذكرات الإهداء الخطى إلى توفيق الحكيم على أنه الدكتور توفيق الحكيم، وكأنه يعتز بهذه الصفة التي كثر ترديدها في وصف توفيق الحكيم بعد حصوله على الدكتوراة الفخرية من أكاديمية الفنون في عهد رئاسة الرئيس السادات للدولة ورئاسة الدكتور رشاد رشدى للأكاديمية، من الناحية التاريخية فقد يدلنا تلقب توفيق الحكيم بلقب الدكتور في إهداء المؤلف على أن هذه المذكرات قد نشرت بعد حصول الحكيم على الدكتوراة الفخرية وقد لا يدلنا على هذا، فمن الوارد أن يكون حسن عبد الغفار قد نشر هذه المذكرات في مرحلة مبكرة ولم يهداها إلى الحكيم إلا بعد نشرها

بفترة، كذلك فإن الدكتور لم تكن بعيدة عن توفيق الحكيم، وربما كان من أهم الأسباب لهذا هو اسمه نفسه الذى كان يجعل كثيرا من المغاربة على ما رواه هو لى بنفسه يعتقدون فى ممارسته للطب، وحصوله على لقب الحكيم كنتيجة لهذا .. وهكذا يبدو أن هذه القرينة لاتعدو أن تكون ذات استدلال ضعيف وإن لم تخل من عنصر الاستدلال.

(٢)

قد يكون من السهل على أرباب الأدب والنقد إذا ما قرأوا هذه المذكرات أن يستنكروا على صاحبها إفراطه فى هذه المذكرات فى الحديث عن الظلم الوظيفى الذى تعرض له طوال خدمته فى سلك الحكومة، سواء فى السلك الدبلوماسى أو السلك القضائى، ويزداد الشعور بالتضامن مع هؤلاء الناقدين حين نلاحظ أن المستشار حسن عبد الغفار قد أفرط فى مذكراته فى الحديث عن مسميات الوظائف والدرجات والفروق بينها، وعن حركات الترقيات والتسويات والتنقلات بتواريخ تفصيلية، ومن وجهة نظر الأديب أو الناقد فقد كان من الممكن التعبير عن كل ذلك فى سطور قليلة أو فى صفحات قليلة .. وأنا لا أنكر مدى وجاهة هذا رأى، ولكنى لا أستطيع أن أتغاضى عما هو أهم من هذا رأى، وهو أن من حق كاتب التجربة الذاتية بل من واجبه أن يفيض فى مثل هذا الحديث قدر ما يستطيع؛ لأننا فى واقع الأمر نظل بحاجة إلى استقراء كل التفاصيل الممكنة فى كل التجارب الحية التى عاشها أصحابها وتمكنوا من التعبير عنها بطريقة أو بأخرى .

ولهذا فإننى لا أستطيع أن أقول إن صاحب هذه المذكرات قد تزايد فى كل ما نشره من تفاصيل تتعلق بمساره الوظيفى، وما صادفه فيه من تعويق أو ظلم أو تخط، بل إننى على النقيض من كثيرين غيرى أرى أنه قدم لنا وللأجيال الجديدة خدمة ضخمة بإيراد هذه التفاصيل التى تجعلنا نلم بكثير من التفاصيل المهمة فى تاريخ البناء الوظيفى لهيكل المؤسسات القضائية المصرى فى القرن العشرين وما يحيط بذلك ويتصل به من التاريخ الاجتماعى، وإننى لا أشك فى أن القراء يوافقوننى على أن هذا لم يكن ممكنا إلا حين تتجسد هذه التغيرات فى بنية القضاء المصرى فى شخصية تمر بمراحل هذا التطور عاما بعد آخر . وهذا فى رأى هو جوهر ما فعله حسن عبد الغفار بأمانة ودقة بل باختصار مفيد وحميد.

وقد قدم لنا صاحب هذه المذكرات خدمة شبيهة بهذا الذى فعله فى سلك القضاء حين حدثنا ببعض الاستفاضة عن الفترة التى قضاها فى العمل فى السلك الدبلوماسى المصرى، وقد استطاع صاحب هذه المذكرات أن يضع أيدينا على حقيقة الدوافع وراء كثير من مجريات الأمور فى فترة مبكرة من تكوين هذا السلك، ولنقرأ معاً هذه القصة العجيبة التى حولت مستقبل هذا الرجل على حين فجأة من السلك الدبلوماسى الذى كان قد دخله مضطراً بعد أن فقد الأمل فى وظائف النيابة والقضاء فإذا به بعد عشرين عاماً من العمل الدبلوماسى يُنقل دون أن يطلب إلى القضاء، وكأنه كان لابد لدعوته ودعوات والدته أن تستجاب مهما طال الأمد، ومن العجيب أن حسن عبد الغفار لم ينقل إلى السلك القضائى إلا لكى يخلى الطريق أمام نقل شاب حديث التخرج من السلك القضائى إلى السلك الدبلوماسى لأن هذا الشاب هو ابن رئيس الوزراء نفسه، وهى قصة مذهلة يرويها لنا فيقول:

«طلب رئيس الوزراء فى ذلك الوقت (إسماعيل صدقى باشا) من الوزيرين المختصين، وزير الخارجية ووزير العدل الذى ذقت على يديه الأمرين، [فهو العميد الذى رفض تعيينى فى هيئة التدريس بكلية الحقوق] أن ينقل نجله عادل من سلك النيابة إلى السلك الدبلوماسى، وعادل هذا وصل إلى الدرجة الرابعة فى مدى ثلاثة أشهر من تعيينه مع أن تلك الدرجة لم أصل إليها فى السلك الدبلوماسى إلا بعد عشرين عاماً من التخرج، وعرف وزير العدل أنه إذا لم يتم هذا النقل فإن مشروع إنشاء مجلس الدولة الذى سيعين رئيساً له لن يتم جرياً على قاعدة «شيلنى وأشيلك»، وكان وزير العدل حريصاً على أن يعجب رئيس الوزراء إلى ما طلب لأن الوظيفة المقترحة لوزير العدل غير قابلة للعزل بقوة القانون، فى حين أن منصب الوزارة زائل إذا أخفق صدقى باشا فى مفاوضة الإنجليز وكانت المفاوضات فى ذلك الوقت دائرة بين صدقى وبينهم».

ويستأنف صاحب المذكرات رواية ما حدث من ترتيبات بيروقراطية انتهت بوقوع الاختيار عليه هو دون غيره لأنه كان الوحيد الذى يصدق عليه أنه بلا سند وبلا نصير، ومع أنه يحكى لنا مثل هذه القصة بمرارة واضحة إلا أنه يتغلب على مشاعره النفسية لكى يمتعنا بما تحمله القصة من مفارقات، ولنطالع ما يرويهِ :

«استعرض وزير العدل ووكيل وزارة الخارجية أسماء من هم في درجة عادل فلم يجدوا سوى ممن لا سند لهم ولا نصير، لأننى لا أنتمى إلى حزب من الأحزاب المعروفة، ولا أتصل بواحد من المرموقين، وبجرة قلم نقلت من السلك الدبلوماسى إلى النيابة المختلطة، ولقد كان وقع هذا النقل شديدا على نفسى خوفا من أن يثار من الكلام ما لا يمت إلى الواقع لولا أن الخاصة ممن يعرفوننى يفهمون سبب النقل . ولو كانت هناك شائبة ضدى لما كنت قد عينت عضوا فى القضاء، ولما تحققت أمنية والدتى الرحيمة، وصدر المرسوم بتعيينى وكيلا للنيابة المختلطة، ولما بلغ والدتى الخبر اغتبطت لذلك أشد الاغتباط وقالت : ألم أقل لك يا بنى إن الله الرؤوف بعباده العالم بأسرارهم العادل فى تصرفاته وأحكامه لا بد أن يستجيب لدعواتى . وطوقتني بذراعيها وقبلتني مكررة الابتهاال والدعاء، ثم تركتني لكى تسجد لله شكرا على هذا الأمل الذى تحقق، والرجاء الذى صار واقعا، ولم أشأ أن أقطع عليها هذا الابتهاال وتلك الضراعة وكتمت عنها هذا الألم الدفين وهذا التصرف الجائر الذى لا مبرر له سوى أنى من عامة الشعب الذين يضحى بهم من أجل أبناء السادة رؤساء الوزارات ومن إليهم الذين يتخذون من وظائف الدولة مطية لتحقيق رغباتهم فى السفر إلى البلاد الأوروبية والتمتع بمباهجها، ولقد زاد ألى عندما عرفت أن مركزى وكيلا للنيابة المختلطة مركز يصل إليه المتخرج فى كلية الحقوق والمحفوظ من أبناء السادة فى مدى سنة من تخرجه، فكأننى بهذا أضعت عشرين عاما من حياتى وتجارى وما نالنى من إرهاق جسمى وعقلى فى مختلف البلاد التى طفتها، وكأننى بهذا رجعت إلى الوراء عشرين عاما، أو كأن هذه السنين لم تحتسب من عمرى».

ثم يروى لنا المستشار حسن عبد الغفار اللحظات النفسية التى مر بها قبل أن ينتقل إلى وظيفته الجديدة، وسيرونا أنه يزعم لنا أنه حاول المداواة والتلطف والتأقلم مع أنه لا يبدو لنا مما يرويه عن نفسه أنه كان قادراً على مثل هذا، ولكن يبدو أن الأمور نسبية، فقد كان قد تقدم فى العمر عشرين عاما زادته خبرة بالحياة وطبيعتها، ولنقرأ ما يرويه:

«وما زاد الطين بلة أن رئيس النيابة الذى سأعمل معه كان مرءوسا لى فى وزارة الخارجية وكنت أسبقه بدرجتين، إذ كنت فى الدرجة الرابعة وهو فى السادسة، ولكننى بعد ما تعرضت له من ضيم وإجحاف كنت مستعدا لأن أقابله كما يقابل المرءوسون رؤساءهم، وأخذت أفكر هل سيقابلنى مظهرا سلطته ومكانته أو يتذكر صداقتى ولا أقول رياستى أم يتنكر لها؟ ولقد زهدت فى هذه الوظيفة على الرغم من أن لها اعتباراً ومنزلة،

وترددت في قبولها وأنا أعرف أن والدتي - رحمها الله - كانت تراها أعز أمانيتها في الحياة، وكانت تود أن تراني متربعا على كرسي القضاء، وأبرقت إلى عبد الرحمن عزام باشا وكان في لندن أخبره بأمرى وأعلن له أنني مستعد للاستقالة إذا هو قبلني في الجامعة العربية، فرد على بلباقة الرجل السياسي الدبلوماسي ببرقية يقول فيها : «إن موضوعي محل اعتبار»، وهي عبارة مرنة لا تقطع بشيء في الأمر، فاضطرت إلى أن أقبل مرغما خوفا مما عانيت في بدء تخرجي، وبخاصة بعد أن أصبحت رب أسرة كبيرة مكونة من زوجة وثلاثة أطفال، وأنه لا سند لي ولا مورد غير مرتبي من الوظيفة» .

وهكذا بدأ حسن عبد الغفار حياته في النيابة التي انتهت به إلى الوصول إلى مكانة المستشار، وهو يكتب مذكراته الشخصية بعنوان هذه الدرجة الرفيعة التي يعتز بها بعدما أفنى حياته في الوصول إليها !!! .

(٤)

وفي رأيي الشخصي أن أعظم ما في هذه المذكرات هو تلك الصفحات المعدودة التي استطاع فيها المستشار حسن عبد الغفار أن يحدثنا بضميره الحى عن حيرة القاضى بين الحق الذى يراه واضحا وضوح الشمس، وبين القانون الذى يراه عاجزا عن إقرار هذا الحق .. ونحن ندرك في أحاديثنا اليومية مدى جلاء مثل هذه الحقيقة، وأن القانون كثيرا ما يكون عاجزا عن أن يساعد القاضى أو صاحب السلطة على إقرار الحق، كما نرى كثيرا من الأحكام القضائية التي أصدرها مستشارون عظام على غير ما يعتقدون، لأنهم لم يجدوا في أوراق القضية المسوغات الكافية لإحقاق الحق أو إبطال الباطل، وكثيرا ما تشور المناقشات في مجتمعاتنا المفتوحة والمغلقة حول هذه القضية الساخنة والمطروحة باستمرار دون أن تنتهى مناقشاتنا إلى رأى قاطع .. ولكننا في هذه المذكرات نجد أنفسنا أمام قاضٍ شجاع يجاهر بالقول بأنه كان يستطيع أن ينتصر للحق من القانون دون أن يقول ذلك بالنص، ولكنه يقول هذا المعنى بأروع من النص وليس أروع من النص إلا الفعل . يروى لنا حسن عبد الغفار في براءة الإنسان المستقيم قصة حدثت في مطلع حياته فيقول:

«...ولحسن حظي وجدت في حكمदार الدقهلية آنئذ رجلا ذا أفق واسع، وعقل راجح، وخلق كريم، فأردت مصاحبته على من هم سواه، وذات مساء تحدث إلى عن حال

الأمن وأنه يعرف عصابة من اللصوص تستهين بالأمن وتحاول دائما الإخلال به، ويعزو أسباب ذلك إلى بطء الإجراءات التي تمكنهم من طمس الأدلة، والفرار من وجه العدالة، ويريد أن أدلى إليه برأى فى مثل هذه الأحوال وعلاجها فقلت له: عليك أن تراقب الله فى أعمالك وأن تعمل جاهدا مع رجال المباحث على القضاء على نشاط رئيس العصابة بأية طريقة ممكنة ما دام ضميرك مرتاحا إلى أنك تعدل فى تصرفك وتعمل على المحافظة على الصالح العام، وإن قتل رئيس العصابة فى نظرى مباح مادمت تعتقد أنه الجانى وتعرف تمام المعرفة أنه هو الذى يعيث فى الأرض فسادا، لأن الكتاب الكريم جعل جزاء من يعيث فى الأرض فسادا التقتيل فى أبشع صورة، ولم أكد أتم هذا الحديث حتى ثار هذا الرجل الأريب وقال: ألا تعلم أن رئيس العصابة هذا لا يتورع عن الاعتراف لى بجرائمه، ولقد بلغ من استهتاره أن يقول لى: إن المجنى عليه فى حادث السرقة يكرهه والذى وقع فى هذا الأسبوع لا يستطيع أن يتهمنى وهو يعلم أنى الجانى، لأن فى اعترافه هذا قضاء عليه، ولقد أخذ الحكماء برأى، ودبر مقتل هذا المجرم الأثيم، وأبلغ وزارة الداخلية أن رجاله كانوا فى دورية ووقعت بينهم وبين عصابة من اللصوص معركة انتهت بمقتل زعيم العصابة، ففترقت من بعده العصابة وهدأت الأحوال وعاد الأمن إلى ربوعه واستراح الناس من شر هذا المجرم، ودعيت بعد ذلك إلى حفل عشاء مع الحكماء فأبدى لى امتنانه وشكر لى ما نصحت به إليه فى شأن هذه العصابة وزعيمها».

عند هذا الحد يقف بنا المستشار حسن عبد الغفار وهو يسأل نفسه ويجيب لها على سؤالها فيقول: «هل كان حرجا أن أنصح بما نصحت به مما أدى إلى هذه النتائج المرضية التى حصل عليها رجال الإدارة، وهل الضمير الحى يكون راضيا عن مثل هذه التصرفات أمام القضاء وما له من قدسية ومران وتجربة وتقدير للدليل والقرائن؟ إن هذا التقدير الذى يترنم به أهل القضاء والفقه القانونى الذى يلعب دورا كبيرا فى مراحل التحقيق العديدة يخلق تناقضا فى أقوال الشهود ويتيح الفرصة للتغيير والتبديل والعدول عن وقائع مادية نتيجة إغراء أو خوف مما يضيع معه الحق ويقضى على العدالة ويجعل الناس لا ينظرون إلى القضاء تلك النظرة القدسية. لقد أقسم رجل الإدارة أمامى أن هذا الرجل مجرم أثيم وأن إقامة الدليل عليه تكاد تكون متعذرة لما له من سطوة وأصبار. وإذن فلا جدوى من إجراءات وتحقيقات نتائجها معروفة، وأن بتر هذا العضو الفاسد فى سرعة واجب حتى يستريح الناس من شره، وهذا هو الإيمان الحق بالعدالة الذى يجب أن يتبع فى مثل هذه الأحوال».

ثم يستطرد صاحب هذه المذكرات مؤكدا وجهة نظره وشارحا لها فيقول : «إن التحقيقات التي تبدأ بالخفير ثم شيخ الخفر فالعمدة ومن إليهم تشوه الواقعة وتبعد بها عن الحقيقة لأن هؤلاء جميعا يخافون أو يجهلون، وقد تكون لهم مصلحة في طمس الحقائق وكثيرا ما يوحى إليهم رجال المباحث بأقوال لهم فيها مصلحة خاصة، وقد يُعدل عن هذه الأقوال أمام النيابة، وماذا يعمل القاضى أمام هذا التناقض والتضارب فى الأقوال، إنه لا يسعه إلا أن يحكم ببراءة قاتل مجرم وهو يعتقد فى قرارة نفسه أنه مدان، لأن الأدلة غير كافية وليس أمامه منها ما يثبت الإدانة».

ويذكر لنا المستشار حسن عبد الغفار مثالا حيا وصارما على صحة ما يرويه فيقول: «وإنى لن أنسى فى عملى رئيسا لمحكمة الجنايات أن رئيس المباحث قرر فى قضية جنائية بمحافضة شبين الكوم أن المتهم قاتل، وأن الأدلة كلها تأخذ بتلاييه والقوانين تشهد بإدانته، ثم عاد هذا الرئيس بعد أن لقى هذا المجرم مصرعه فعدل عن أقواله السابقة وأخذ يؤكد أن هذا المتهم برىء وذلك لكى يبرىء شركاءه، وقد برأتهم المحكمة وهى تعلم علم اليقين أنهم مجرمون يكونون عصابة كبيرة احترفت القتل والسطو على الأبرياء والفساد فى الأرض».

ويصل المستشار حسن عبد الغفار إلى أن يقرر بكل صراحة ووضوح مدى الحاجة إلى روح القانون قبل نصوصه ومدى أهمية أن يكون للقاضى تقديره المعتمد على أخلاقة المتينة.

«من أجل هذا وأمثاله أرى أن القاضى الجنائى فى حاجة ماسة إلى روح القانون، وله بعد ذلك تقديره الذى يستمد من صلاحه وتقواه ومراقبته لمولاه، ولذا فإن واجب الدولة أن تتحرى فى اختياره . فلا تختاره إلا ممن اتصفوا بالتقى والزهد والورع والشجاعة حتى يكون ناصرا للعدل معينا للحق» .

هكذا نجد حسن عبد الغفار يعول على القاضى بأكثر من تعويله على القانون وينصح بأن تهتم الدولة باختيار القضاة بينما هو شبه يائس من أن تؤدى القوانين نفس الدور الذى يمكن للقاضى الجنائى الصالح التقى المراقب لمولاه أن يؤديه، ثم يعبر صاحب هذه المذكرات عن شعوره و يقينه فيما يتعلق بهذه الجزئية بعد أن روى الحادثة فيقول : «أمنت بعد هذه التجربة بأننى كنت على حق فى تلك النصيحة التى قدمتها لرجال الإدارة التى تنبعث عن إيمان بالحق والعدل وتقدير له، لأن القضاء الجنائى يخضع فقط للقانون وتقدير الظروف والحكم بالعقاب الذى يتفق مع حالة المجرم عليه وظروفه، أما تقدير الدليل للإدانة

أو البراءة فقد يكون من غير القاضى الجنائى ممن لهم مران وتجربة ومعرفة بظروف ارتكاب الجريمة، لأن لهم قدرة تجعلهم أقرب إلى العدالة ممن درسوا القانون وتفقهوا فيه . وهل نظام المحلفين المتبع الآن فى الغرب والذي يجعل المحلفين بعيدى عن الهوى والإغراء يصلح هنا فى بلادنا مع ما بيننا من خلاف» .

هكذا يصل هذا المستشار المصرى إلى هذا الفهم العميق للآليات الكفيلة بأن يؤدى القضاء دوره فى الحفاظ على المجتمع، ومن العجيب أن هذا الرجل الذى لم يعمل بالسياسة وإنما بالقضاء فحسب يرى هذا الرأى بينما نرى قانونيين عملوا بالسياسة وقضاة وصلوا إلى أرفع مناصب القضاء يهاجمون مثل هذا الرأى، وللقارئ أن يرجع إلى الباب الثانى من كتابنا هذا الذى يتناول مذكرات المستشار ممتاز نصار وإلى الباب السادس من كتابنا هذا الذى تناقش فيه آراء محمد عبدالسلام الزيات فى كتابه «مصر إلى أين» حول هذا الموضوع بالذات.

(٥)

وتعطينا مذكرات المستشار حسن عبد الغفار فكرة واضحة وربما مكبرة عن مدى المعاناة التى كان يلاقيها الشباب المصرى فى مطلع الثلاثينيات من هذا القرن من أجل الحصول على وظيفة، وهو يروى أنه تخرج فى كلية الحقوق سنة ١٩٢٦ فلم يتل الحظ فى التعيين فى النيابة، مع أن هذا كان منتهى أمله، وهو يحدثنا فى فقرات طوال عن هذا الأمل وعن سعيه له، ثم يحدثنا أنه سافر إلى فرنسا على نفقته ليحصل على الدكتوراة فى القانون ظنا منه أنه بحصوله على هذه الشهادة يكون أكثر قدرة على ولوج أبواب الوظائف، ولكنه يعود ليصطدم بالواقع الصعب الذى كان يسيطر وقتها، وسوف ننقل للقارئ بعض الفقرات المهمة من هذا الجانب من حياة الدكتور حسن عبد الغفار ليرى القارئ أن البطالة كانت موجودة حتى منذ الثلاثينيات، وأن الواسطة والمحسوبية وتفصيل الوظائف على قدر أصحاب النفوذ كان السمة البارزة لكثير من العهود وليس عهدنا الراهن فحسب، يقول صاحب هذه المذكرات فى نهاية مونولوج طويل عن عجزه أن يجد مكانا فى مصر :

«... وسافرت إلى باريس، وحققت أمل أبوى، وأتممت دراستى، ونلت دكتوراة الدولة من جامعة باريس سنة ١٩٣٠، وهرع إلى الكثير من زملائى فى فرنسا مهتئين

وكلهم يقول : لقد أصبحت وظائف النيابة دون ما تستحق لأن من حصل على مؤهل مثل مؤهلك قليل، والحكومة ترسل البعثات، وتنفق عليها الأموال الطائلة لتعد أعضاءها لوظائف القضاء، وأخذوا يضربون أمانى الأمثال بعبد الحميد بدوى باشا وحسن نشأت باشا وغيرهما . والواقع أن آمالى كانت محصورة فى الحصول على إحدى الوظائف النيابة التى ستصل بى فى المستقبل إلى كرسى القضاء، لكى أحقق أمنية الوالدة البارة التى كانت تمنى نفسها من يوم أن انتسبت إلى كلية الحقوق بأن ترانى من رجال القضاء، قبل أن تلحق بربها، وتشاء إرادة العلى القدير ألا يتحقق رجاؤها بعد عودتى من فرنسا لحكمة لا يعلمها إلا هو .»

ونقرأ لصاحب المذكرات ما يرويه بكل مرارة رغم مضى السنوات عن لقائه بالنائب العام من أجل الحصول على وظيفة فى النيابة، ونحن نلاحظ أن حسن عبدالغفار لم يفقد روح البراءة وهو يروى ما حدث أثناء هذا اللقاء، ربما ساعدته خبراته على أن يجيد تصوير الموقف كما حدث، ولكن هذه الخبرات للحق لم تعد أكثر من هذا التصوير الفنى الدقيق والمعبر للوقائع التى حدثت والتى لا تزال تحدث:

«حملت رسالة الدكتوراة وتوجهت إلى مكتب النائب العام بمحكمة باب الخلق وهيات نفسى لهذه المقابلة التى سيتقرر فيها مصيرى، ولم أشأ أن أطلع رجال مكتبه على حقيقة مطلبى حتى لا أقابل بمثل الوجوم الذى قوبلت به يوم أن رغبت فى مقابلته بعد حصولى على ليسانس كلية الحقوق وأفهمتهم بأننى سأقابله لأهدى إليه رسالتى فى القانون التى حصلت بها على الدكتوراة، وبعد طول انتظار ووقوف بالأعتاب سمح لى بالمقابلة، وفى خشوع وإجلال حييته، وتقدمت إليه برسالتى فى غلاف جميل وعلى الصفحة الأولى كلمة إهداء رقيقة فلم تحظ منه بنظرة، وألقى بها فى غير اكتراث على مكتبه، فأسرعت وبدأت حديثى قائلاً : يا سعادة الباشا، لقد جاهدت وصابرت بعد حصولى على ليسانس الحقوق وبذلت ما كانت أسرتى فى حاجة إليه من المال حتى نلت الدكتوراة فى الحقوق من فرنسا أملأ فى أن أخدم وطنى فى إحدى وظائف النيابة، وإنى حين تقدمت إلى سعادتك بمطلبى كنت واثقاً الثقة كلها فى أن أحظى بعطفكم وتقديرى لما بذلت من جهد وما قدمت من تضحية، وإننى بهذه المقابلة سأحقق أمنيتى وأمنية أحب مخلوقة لدى فى الوجود».

«ولم أكد أفرغ من هذا الحديث حتى استلقى سعادة الباشا على كرسيه الوثير ورماني بنظرات لا تنم عن عطف ولا تدل على شفقة، وإنما هى نظرات التحدى والقسوة، إذ كيف

يجرؤ مخلوق مثلى على أن يتقدم إلى سعادته بطلب وظيفة فى النيابة من غير الطريق المرسوم . وقال فى أسلوب تهكمى: «يا بنى إحنا ما عندناش وظائف دى الوقت، والدكتوراة بتاعتك ما تنفعناش لأن النيابة لها نظام معين فى التحقيقات، والفلسفة فى القانون تضيع الغرض من النظام الموضوع للنيابات .. وخبرتى نائبا عاما دلتنى على أن اللى زيك لا يصلح للعمل فى النيابة، وقد أجبرت على تعيين اثنين من أمثالك ثم اضطرت إلى طردهما من النيابة، إحنا عاوزين فى النيابة تحقيقات .. تحقيقات فاهم، عاوزين ناس فاهمين قانون العقوبات لأنهم أحسن من اللى درسوا الفلسفة أمثالك» .

«فاستدركت قول سعادته قائلا: «إنى درست فى دبلوم القانون العام قانون العقوبات هذا فوق دراستى له فى مصر يا سعادة الباشا، فقال: أه أنت أخذت الليسانس من مصر؟ فقلت: نعم، وكنت من أوائل الخريجين . وحسبت بعد ذلك كله أن يتغير الموقف، وينظر إلى طلبى نظرة عدالة، ولكنى فوجئت بعد ذلك كله بقوله: لا يا سيدى يمكن تروح بقلم قضايا ويظهر هناك نبوغك، إحنا فى حاجة إلى متخرجين حديثى عهد بالتخرج وليس عندنا وظائف للى زيكم، أنا عندى تمرين سنة للمتخرج الحديث أحسن من ألف دكتوراة، ما عندناش وظائف لك، روح يا بنى قلم القضايا .. وعبد الحميد باشا يرحب بك .. اسمك إيه .. أه اسمك على الرسالة، قابل الباشا، ثم تصفح الرسالة فى سرعة وأقول وأنا واثق من صحة قولى إنه لم يفهم عنوانها، ثم التفت وقال: أنت كويس وسأوصيه بك، مع السلامة» .

ثم يستعيد حسن عبد الغفار ذكرياته عن هذا اللقاء وعن شعوره الذى انتهى إليه وانتهى به إلى اليأس الشديد فهو مكبود لاحظ له والدنيا مظلمة أمامه، وخيبة أمله ليس لها حدود، وهو شعور قاس كثيرا ما واجهنا نحن القراء فى مستقبل الشباب، ومن المفيد أن يجد الشباب من يعبر لهم عن أنه مرّ بهذه التجربة، ولهذا فإن قراءة مثل هذه الأعمال تمثل فى نظرى جرعة التطعيم اللازمة لكل الشباب فى مستقبل حياتهم الوظيفية: «خرجت من مكتب النائب العام لا ألوى على شىء، وأظلمت الدنيا فى عيني وأيقنت أنى مهما بذلت من جهد ونلت من مؤهلات علمية فإنى مكبود، وأن الوظائف على أمثالى أمنع من عقاب الجوى، إذ كيف يصعب على أن أحصل على أقل وظيفة فى النيابة بعد حصولى على الدكتوراة، ولقد أحست والدتى بخيبة أملى حين رأتنى أدخل عليها فلم يسعفها حين ذاك إلا أن تتجه إلى الله وتبادرنى قائلة: «اللى يريدك ربك هو اللى يكون يا حسن، فلا تحزن ولا تيأس من

رحمة الله، الأمور يا ولدى مرهونة بأوقاتهما». فنزل قولها على قلبي بردا وسلاما، وأحسست بأن الغمة أخذت تزول وأن باب الأمل ما زال أمامي مفتوحا» .

ثم تحدثنا المذكرات التي بين أيدينا أن هذا الموقف الذي انتهينا لتونا من قراءته يتكرر في لقاء حسن عبد الغفار بكبير مستشارى قضايا الحكومة، ثم مع عميد كلية الحقوق، وهو يظن نفسه جديرا بوظيفة هنا أو هناك، ولكن الحظ لا يسعفه، وهو يصل إلى حالات متقدمة من الاكتئاب يعبر عنها رغم بعد الزمن بعبارات مؤثرة فيقول : «عدت إلى المنزل وقد عاودنى اليأس وانتابنى شعور بالألم من رجال الحكم الذين لا يؤمنون بمبدأ تكافؤ الفرص والذين لا ينظرون إلى المواطنين جميعا نظرة عدل وإنصاف ،لم يكن أمامى بعد ما بذلت من جهد فى الدراسة والتحصيل والسعى إلا أن أبحث عن عمل يتصل بالقانون، ولم أجد سوى المحاماة وطريقها أمامى ليس هينا سهلا، لأنى بهذا العمل سأفجع والذى للذين كانا يمنيان أنفسهما منذ التحقت بكلية الحقوق بالعمل فى وظائف القضاء، وكانا يريان فى المحاماة أنها دفاع عن الباطل وأنها حرب على الحق».

ولا ينكر حسن عبد الغفار أن مشاعر متضاربة قد انتابته، منها الشعور بأنه لا بد له أن يترك هذا الوطن ونحن نقرأ لصاحب هذه المذكرات ما يرويه وكأننا نقرأ ما كان يدور بخلد كل منا فى مثل هذه المواقف التى واجهته وهى لحظات قاسية ولكنها لاتنسى ، وكثيرا ما تكون مثل هذه اللحظات بمثابة عناصر بناء وتحد فى شخصية الذين يواجهونها ولكنها للأسف أيضاً كثيراً ما تنعكس بآثار سلبية: «فكرت فى الهجرة والبعد عن هذا الوطن الذى أنكرنى لأحافظ على ما بقى من كرامة، ولأجد عملا أكسب منه عيشا، وبينما أنا غارق فى هذه الهواجس شديد الألم من تلك المظالم التى لا يستطيع أن يتحملها شاب مثلى حصل بعد جد ومثابرة على أرقى المؤهلات فى القانون ولا يجد عملا فى وطنه الذى يرسل أبنائه إلى الخارج ليحصلوا على مؤهل كالذى أحمله.....» .

ويصل صاحب المذكرات إلى أن يروى لنا كيف التحق بالسلك الدبلوماسى المصرى حيث وجد الوظيفة التى قضى فيها شبابه فيقول : «تقدمت بطلبى إلى وزارة الخارجية فى ديسمبر سنة ١٩٣٠، فاستدعانى مدير الشؤون السياسية وأحلت على الكشف الطبى وعينت تلميذ مقوضية أو قنصلية بمرتبة قدره اثنا عشر جنيها «ظهورات»، أى تحت التجربة لمدة سنة دون وضعى فى درجة معينة، حتى إذا اجتزت التجربة بخير بُتت فى الوظيفة بنفس المرتبة، بينما حامل الليسانس والدكتوراة فى الوظائف الأخرى ومنها الوظائف

الدبلوماسية أو القنصلية يعين طبقاً للقوانين فى الدرجة الخامسة بمرتبة قدره خمسة وعشرون جنيهاً . لم أرغب فى الاعتراض على هذا الوضع خوفاً من أن يسحب الترشيح وأرجع ثانية إلى التشرد، ولقد سررت بهذه الوظيفة ولم يكن سرورى بها عشقا فى السلك الدبلوماسى، ولكن لأنها صادفت هوى فى نفسى ففيها أستطيع الهروب من الأزمات النفسية التى انتابتنى فى تلك الأشهر الثمانية التى قضيتها فى البحث عن العمل والتى ذقت فيها مرارة الظلم وقسوة الحرمان، فرحت بهذه الوظيفة، وإن كانت نفسى تحمل الكثير من الأسى والألم لتصرف هؤلاء السادة الذين ينكرون الحق لمن لا ينتمى إلى تلك الطبقة الحاكمة ، طبقتهم التى استأثرت بكل وظائف الدولة والتى لا تجد لغيرها من أبناء الشعب حقاً فيها . ظللت ستة عشر عاماً وأنا أعمل دبلوماسياً وتقلب فى وظائف هذا السلك المختلفة، وأقمت فى كثير من الأقطار التى تصعب فيها الحياة وتشق، عملت باليابان، والحبشة، وأفغانستان، والهند، وطهران، وانتهى بى المطاف فى المملكة السعودية . وهذه هى البلاد التى كان يعمل فيها الدبلوماسيون الذين لا سند لهم، أما أولئك المحظوظون الذين ولدوا وفى أفواههم ملاعق الذهب فلا يعملون إلا فى باريس وبرن وروما وأمستردام وغيرها من العواصم الأوروبية التى يطيب جوها وتحلو الإقامة بها» .

(٦)

وقد نجح المستشار حسن عبد الغفار أن يقدم فى هذه المذكرات آراءه وخبراته فى كثير من الجوانب الفكرية فى ممارسة العمل القضائى، كحديثه القيم الذى قدمناه عن روح القانون ونصه، وعن بطء التقاضى، وعن عقم بعض الإجراءات، وعن مأخذه على نظام التنحى ورد القضاة إلخ، وبالإضافة إلى هذا كله لم يجد حسن عبد الغفار أى حرج فى أن يدلنا على بعض ما نسميه سر المهنة فى كثير من خيوط السير فى الحركة القضائية فى مختلف درجاتها ومستوياتها، ومن ذلك ما يرويه مثلاً عن عمله كمستشار فى محاكم الاستئناف حيث يقول: «وما أن عدلت أقدميتى بحكم محكمة النقض حتى أصبحت مستشاراً بمحكمة استئناف القاهرة وتقرر أن أتسلم عملى فى الأسبوع الأخير من شهر سبتمبر سنة ١٩٥٤ كمستشار لمحكمة جنايات بنى سويف، فسارعت إلى القلم الجنائى

بمحكمة الاستئناف لأستأنس بأحكام محاكم الجنايات حتى أستتير من هذه الأحكام فى طريقة صياغة أحكام الجنايات، وجمعت جميع أحكام الجنايات المختلفة من قتل عمد وشروع فى القتل العمد والعاهات المستديمة والمخدرات والتزوير، وهى الجنايات الشائعة فى مصر، وظهر لى بعد استيعابها جميعاً أن صياغة أحكام الجنايات تنحصر فى تحصيل الواقعة حسبما تقتنع بها المحكمة ثم تسرد أدلة الثبوت فى أحكام الإدانة من شهادة الشهود والتقارير الطبية ثم بتدوين علاقة السببية وينتهى الحكم بالتطبيق القانونى، هذا إن لم تبد دفوع قانونية فيرد على هذه الدفوع القانونية قبل البدء فى أدلة الثبوت. أما أحكام البراءة فبعد أن تحصيل الواقعة تسرد أسباب البراءة موضوعياً التى تلخص فى عدم اطمئنان المحكمة إلى شهادة شهود الإثبات أو التضارب أو التناقض أو لمخالفاتها للثابت من الوقائع المادية كالمعاينة أو التقارير الطبية، وقلما كانت تتعرض محاكم الجنايات للقانون.. بعد ممارستى لمستشار تساءلت عن الأسباب الداعية لعدم تعرض المحاكم فى أسباب البراءة للقانون فى الأحكام، فقال لى المخضرمون من المستشارين إن هذا التعرض يعرض الحكم فى كثير من الأحوال للطعن فيه بالنقض أمام محكمة النقض، أما استناد الحكم بالبراءة موضوعياً فلا مجال للطعن عليه، إذ المرجع لاقتناع المحكمة موضوعياً بالبراءة مادام هذا الاقتناع ثابتاً فى أوراق الدعوى».

هذا مثل من كثير من الأمثلة التى روى لنا بها حسن عبد الغفار كثيراً من دقائق العمل القضائى، فأطلع القراء غير المتخصصين من أمثالى على كثير من جوانب الثقافة القضائية والقانونية، وقدم هذه الدقائق ضمن نسيج الحياة التى نعيشها، والتى عاشها هو من قبلنا، وأجاد التعبير عن كثير من جوانبها.

(٧)

ويوجه حسن عبد الغفار فى مذكراته انتقادات صريحة إلى كثير من الممارسات المتعلقة بتنظيم العمل القضائى، تلك الممارسات التى ينشأ عنها غياب القاضى عن موقع عمله فى أوقات كثيرة، وهو يفيض فى بيان المشكلات التى تنشأ نتيجة مثل هذه التصرفات القاصرة

فى نظره واللى استشرت فيما بعد ذلك فى كل وظائفنا الحكومية، حيث أصبح الهم الأكبر لكثير من قادة العمل اصطناع المهارة فى خلق أعمال كفيلة بصرف المكافآت الكفيلة برفع الدخول دون أن يعنى المسئولون بزيادة المرتبات نفسها، ويروى صاحب المذكرات تفصيلات مهمة فى هذا الشأن من واقع تجربته ثم يقول:

«... وما يقال عن القضاة يقال أيضا عن المستشارين، فمدة اشتغالى كمستشار بالدوائر المدنية لم تستغرق أية جلسة من الجلسات المدنية أكثر من ساعة، ثم يخرج المستشارون للترفيه عن أنفسهم فى صالة جروبى للاستمتاع بدفء شمس الشتاء أو الذهاب إلى المقاهى المنتشرة فى شارع عماد الدين وغيره للعب النرد فى فصل الصيف، وقد ضاع نهار الجلستين المحددتين لهما أسبوعيا لنظر القضايا المدنية. وليس أدل على تأييد هذا القول من أن رئيس محكمة استئناف طنطا سنة ١٩٥٩ وسنة ١٩٦٠ وقت أن كنت رئيسا لمحكمة الجنايات بها، قد سلخ [وهذا بطبيعة الحال بعلم وأمر وزارة العدل] قضايا السلاح ووزعها على أعضاء دائرته ودائرة وكيل المحكمة المدنية وندبهم فى شيين الكوم وكفر الشيخ للفصل فى قضايا السلاح حتى يتقاضوا بدل سفر كغيرهم من مستشارى المحاكم الجنائية فى هذين البلدين، مما يقطع بأن الجلسات المدنية ينتهى انعقادها فى أقل من ساعة ثم يهرع المستشارون بسيارة على نفقة الدولة للفصل فى قضايا السلاح ويقضون باقى الأسبوع فى شيين الكوم أو كفر الشيخ ليستحقوا بدل السفر على اعتبار أنهم ندبوا خارج دائرة محكمتهم المدنية، وقد كان أولى برئيس محكمة الاستئناف وبوزارة العدل أن يوفرأ على الدولة مئآت الجنيهاات التى تصرف على السيارات الخاصة، وبدل السفر للمستشارين، وذلك بترك قضايا السلاح للدوائر الأصلية الجنائية على أن تختص فقط بنظر القضايا التى يكون المتهم فيها قد سبق الحكم عليه فى جنابة أو جنحة، إذ عقوبة الجنابة واجبة فى هاتين الحالتين. أما فى غير هاتين الحالتين فقد استقر قضاء محاكم الجنايات على الحكم فى قضايا السلاح بالحبس أو الغرامة مع وقف التنفيذ، ومتى كان كذلك فإن الأوامر الجنائية تكون كافية ولا مبرر لإطلاقا لإزعاج النيابة العامة ودائرة محكمة الجنايات فى إجراءات مطولة وتحوى أسباب أحكام هى فى الواقع روتينية لا فن فيها ولا استقصاء موضوع ووقائع أو تطبيق قانون، كما أن ذلك يوفر على الدولة مئآت الجنيهاات التى تصرف فى بدل السفر والانتقال ويجعل المستشار المدنى يتفرغ لعمله، وأعتقد أن عمل المستشار أو القاضى طيلة أيام الأسبوع ست ساعات كغيره من موظفى الدولة مع توفير أسباب الراحة بالمكاتب التى تضم المراجع الفقهية للقضاة، وجميع محاكم الاستئناف فى القاهرة والإسكندرية

والمنصورة تضم مكتبات فى جميع المراجع القيمة بالفرنسية والعربية. أعتقد أن هذا الإجراء سيزيد نسبة الفصل فى القضايا المتراكمة بالمحاكم، والتي مضى عليها سنوات طويلة فى نوم عميق. إذ أن قضاء خمس ساعات لكل مستشار وقاض بعد انتهاء جلسته يتيح للمستشار أن يفحص ويكتب أسباب حكم واحد يوميا على الأقل فتكون نسبة الفصل للدائرة خمس وسبعين قضية عدا قضايا الشطب والإلغاء وانقطاع سير الخصومة بدلا من الخمس عشرة قضية التى تفصل فيها كل دائرة استئناف شهريا».

ويواصل حسن عبد الغفار هذه المقترحات البناءة التى يقدمها لوطنه ولمهنته بتجرد وإخلاص ويقول:

«كذلك فإن هذه المدة تتيح شهريا للقاضى أن يفحص يوميا قضيتين على الأقل فيصدر شهريا ما يزيد على الستين أو السبعين قضية مدنية، وما يقال عن القضايا المدنية يقال أيضا عن القضايا الجنائية أمام محكمة الجناح، ولن يمضى أكثر من ستين أو ثلاث حتى تكون القضايا المتراكمة والمتخلفة قد صفيت وارتاح الجمهور إلى قضائه ويزول ما علق فى أذهان المتقاضين من تراخى القضاة وبطء العدالة، فالحل إذن ليس بزيادة عدد القضاة، بل بالإشراف عليه وتنظيمه التنظيم الصحيح».

ويعقب حسن عبد الغفار بمنتهى حسن النية على ما يراه صوابا فيما يتعلق بالقضايا التى أثارها ويقول: «وهذا الحل قد يكون أكرم لرجال القضاء وأجدى لظروفهم العائلية وأصلح مما هو متبع فى جميع البلاد الغربية، أذكر فيها - على سبيل المثال - القانون الفرنسى الصادر فى سنة ١٨١٠ والخاص بتنظيم القضاء، إذ تنص المواد ٢٩ و ٣٠ و ٣١ على ضرورة إقامة القاضى فى دائرة اختصاصه، ويحرم كل قاض يتغيب شهرا عن دائرة اختصاصه من ترقيته، وللنائب العام أن ينبه عليه بضرورة الإقامة فى دائرة اختصاصه فإذا تخلف بعد هذا التنبيه يعتبر مستقبلا».

(٨)

ولا يجد حسن عبد الغفار أى حرج فى أن ينتقد موقف الحكومة المصرية من القضاء المختلط فى فترته الانتقالية [وهى الفترة التى واكبت عمله فى هذا القضاء، وقد كانت

أيضا أولى فترات عمله بالقضاء والنيابة على الإطلاق، وإن كانت تمثل نهاية عهد القضاء المختلط فى ذات الوقت [وهو يحدثنا حديثا مطولا عن هذه الفترة من حياته نجتزئ منه هذه الفقرات:

«..... تركت هؤلاء القوم إلى حجرتى فى النيابة، وقد انتابتنى ثورة نفسية جامحة، إذ كيف تستبجح دولة فى القرن العشرين أن تستهين بتراث القضاء المختلط وتنزله إلى هذا الوضع المزرى فتعين قضاة أجنبى يجهلون اللغة الفرنسية التى يستمد منها القانون المصرى أصوله، بل القوانين المصرية ومصادرها، ألم يكن أجدى لواضعى معاهدة منترى أن يتبينوا الأمر ويأخذوا على الحكومات الموقعة على المعاهدة عهدا بأن نسبة القضاة الأجانب المنصوص عليها فى المعاهدة يجب أن يراعى فى ترشيحهم أن يكونوا ملمين بالقوانين المصرية ويتقنوا اللغة الفرنسية، لأن ترك الأمر على عواهنه فى المدة الباقية لانتهاى المعاهدة كان لإظهار مدى ما كان عليه القضاء المختلط قبل المعاهدة وما وصل إليه من الانحطاط والجهل بالواقع والقانون بعد توقيع المعاهدة.. واعتزام تخسير القضاء المصرى وكيف يسمح لمحام أجنبى فى مصر أيا كانت جنسيته أن يتولى منصب القضاء، كحالة ذلك القاضى اليونانى الذى تعرفت به فى الجمعية العمومية، مع وجود مصالح لأصدقائه وبنى وطنه العديدين فى القطر المصرى، أو ذاك القاضى الشاب الفرنسى الذى لم يتجاوز من العمر الثانية والثلاثين وقد حضر مع عروسه الفرنسية الجميلة لتمضية شهر العسل فى القطر المصرى متمتعاً بحصانة وامتيازات مالية وأدبية لا يحلم بها غيره من أهل بلده. وكان تعيينه بناء على ترشيح من الحكومة الفرنسية تقديراً لوالده الذى كان رئيساً للمحكمة الاستئنافية المختلطة، والذى كان قد خدم القضاء المختلط أجل الخدمات وشهد لأحكامه بالعمق والفكر القانونى، ولكن الابن للأسف لم يكن كأبيه. وقد حضر كما أخبرنى فيما بعد عندما توطدت صداقته معى للاستمتاع بدفع مصر ولتمضية شهر العسل مع عروسه، وليكون شغله لمركز القضاء فى مصر سنداً له لتوطيد مستقبله عند الترشيح لوظائف أخرى بعد إنهاء المحاكم المختلطة».

وبعد أن يضرب حسن عبد الغفار بعض الأمثلة على أداء هؤلاء القضاة يعود للانتقاد والتعجب فيقول: «كيف يسمح لدولة أن يمس قضاؤها بالسوء ولو لفترة وجيزة هى فترة الانتقال المنصوص عليها فى معاهدة منترى، وإذا كانت نسبة القضاة الأجانب المنصوص

عليها فى المعاهدة وهى الثلث بالنسبة للمصريين لا يمكن المساس بها إلى حين انتهاء فترة الانتقال فلا أقل من أن يحسن اختيار هذه النسبة لما لها من مميزات وحصانة، وأن إغفال هذا الأمر لهو جريمة فى حق العدالة ووصمة فى تاريخ القضاء المختلط المصرى والحكومة الأجنبية التى رشحت أمثال هؤلاء القضاة، وإنه إذا ما كان ترشيحه لهم لغرض سياسى لإظهار ضعف القضاء بعد تمصيره، وأن مصلحتها قد انعدمت بعد الاستقلال والتمصير، إلا أن مسئولية القائمين بشئون العدل فى وزارة العدل، وقتئذ، والجمعية العمومية لمحكمة الاستئناف المختلط التى كانت لا تزال تضم البقية الباقية من المستشارين الأجانب والمصريين الذين عاصروا القضاء المختلط ومارسوه زمنا طويلا قبل إلغائه مسئولية هؤلاء لا تغتفر أمام العدالة والتاريخ فى السماح لهؤلاء القضاة بأن يجلسوا على كرسى العدالة ويقضوا فى مصالح الناس دون رقيب أو حسيب».

ومن العجيب أن حسن عبد الغفار يعترف لنا فى أسى بأنه كان وراء بعض ما آل إليه وضعه فى القضاء المصرى حين انتقل إليه من القضاء المختلط، وهو يحدثنا عن القواعد التى نظمت انتقال رجال القضاء المختلط إلى القضاء المصرى عند انتهاء أجل المحاكم المختلطة (سبتمبر عام ١٩٤٩)، وأن أقدمية رجال النيابة المختلطة حددت بتاريخ تخرجهم فى كلية الحقوق، على حين أن أقدمية القضاة حددت بمدة عملهم القضائى فى القضاء المختلط.. وكان هو نفسه الاستثناء الوحيد كما سنرى. يقول حسن عبد الغفار: «وطبيعى فإن رجال النيابة المختلطة أو القضاء المختلط الذين يضيرهم النقل إلى القضاء الوطنى قد سبقوا إصدار القانون وتم نقلهم إلى وظائف السلك السياسى ومجلس الدولة ولم يبق من بين رجال النيابة المختلطة سوى وشابين آخرين لم تتجاوز سنهما الخامسة والعشرين، ترك أحدهما خدمة النيابة إلى شركة بترول أمريكية بمرتب مائتى جنيه شهريا، والآخر إلى مزارعه الواسعة بعد أن استوثق بأن العمل فى القضاء الوطنى شاق مرهق يتطلب التنقل فى الريف المصرى ولا طاقة له بتحملة والصبر على الاغتراب والبعد عن القصور والحفلات والأصدقاء».

وهكذا أصبح على حسن عبد الغفار أن يعانى بعد هذا أكثر من مرة، سواء فى حصوله على درجة رئيس نيابة أو رئيس محكمة أو مستشار، كما سنرى فى مذكراته على مدى صفحات طوال من صفحة ٥٧ حتى نهاية الكتاب.

ومن أهم ما يوجهه صاحب هذه المذكرات من انتقادات للنظام القضائى المصرى ما يوجهه إلى موقف هذا النظام من تقييد حرية القاضى فى التقاضى، ويجد حسن عبد الغفار فى هذه المذكرات شجاعة واضحة ومواتية فى انتقاد مبدأ معروف يقول بأن القاضى لا يقاضى ولا يقاضى، وهو يحكى تجربته الشخصية فى هذا الصدد وهى تجربة مريرة ومؤلمة وبوسع القارئ أن يعود إلى المذكرات ليطالع تفصيلاتها ثم ينتهى إلى القول: «... كانت إجابة وزير العدل سلباً وذهلت إذ قال لى إن القاضى لا يقاضى ولا يقاضى، وإن هذا هو المبدأ السارى عليه العمل فى الوزارة. فقلت له ياسيدى الوزير إنه إذا أغفلت حصانة القاضى ومميزاته فلا أقل من المحافظة على حقوقه كرجل عادى له ما لغيره من الحقوق، والقانون يكفل للجميع المحافظة على حقوقهم، بل إن المجتمع يهمه الأخذ من المسئء ليكون رادعاً لغيره، هذا هو الأساس الذى يتمشى مع العدالة الاجتماعية، وأنه إذا ما تخللت عن المحافظة على سمعة القاضى ومكانته فإن هذا سيؤدى إلى عدم احترام الجمهور لصرح العدالة، وإذا ما انهدم هذا الصرح فتعم الفوضى ويرجع بنا الأمر إلى عصر الجاهلية وإلى حال لم تعهده البشرية فى يوم من الأيام. ولا أدرى ما هو هذا المبدأ الذى تسير عليه وزارة العدل فى قولها إن القاضى لا يقاضى ولا يقاضى. هل معنى هذا أن القاضى يتقبل إهانته خارج دور العدالة دون أن يحافظ على شخصه من كيد المكيدين. وأن القاضى يتغاضى عن حقوقه وحقوق ذويه إرضاء لجلوسه على كرسى القضاء، وهل للقاضى أن يتنازل عن كرامته وكرامة ذويه ليحتفظ بمنصبه القضائى، وكيف يتسنى لقاض وهو يقضى بين الناس أن يرى كرامته أو حقوقه أو حقوق ذويه منهارة ولا يملك الدفاع عنها وقد خلق هذا المنصب أصلاً للدفاع عن الحقوق وإرجاعها لذويها».

ويواصل حسن عبد الغفار مناقشته الداحضة لهذا المبدأ ويقول:

«إن كانت وزارة العدل ترمى بهذا المبدأ عدم التعرض بالقاضى للوقوف بين يدى زميله أمام الجمهور فلا أقل من تكوين محكمة بوزارة العدل بعيداً عن نظر الكافة لتفصل فيما يعرض عليها من القضية فيما لهم أو عليهم، وهذه هى العدالة فى معناها الصحيح ولا

خوف من محاباة زميل لزميله، إذ العدالة تتمثل فى القاضى أيا كان المتقاضى ما دام الضمير نقياً طاهراً سليماً».

وفى موضع آخر يتحدث المستشار حسن عبد الغفار بدهشة (متكررة) عن انتقاده لهذا المبدأ فيقول: «إذ يكفى أن يتقدم شخص بشكوى كيدية ضد قاض فى قضية منظورة أمامه حتى تطيح الوزارة بالقاضى وتنقله إلى مكان آخر ليمتنع عن الفصل فى الدعوى المنظورة، أو بمعنى آخر يفهم من هذا النقل فى هذه الحالة أن رئيس المحكمة له تأثير على قضاة محكمته، وفى كلتا الحالتين يتسرب الشك فى القضاء ويهزه هزا عنيفاً، كما يزعزع الثقة الواجب الاحتفاظ بها للقضاء الذى تقع عليه المسئولية الأولى فى رد الحقوق لأصحابها دون نظر لصاحب الحق أو خصمه».

(١٠)

وفى أكثر من موضع فى هذا الكتاب يتحدث إلينا المستشار حسن عبد الغفار بصوت عال عن انتقاده لكثير من الإجراءات المتعلقة باللجج فى الخصومة وما يترتب على السماح لهذه الإجراءات بأن تفسد روح التقاضى وتطيل أمد الحصول على الحق، وفى الواقع فإننا نجد هذا الرجل حساساً إلى أبعد ما تكون الحساسية فى الحديث عن ضرورة الحق لحياة الأمة، ونظراته فى هذا الصدد تنم عن روح عالية تعنى بالمجتمع واستقراره وإقامة العدل فيه أكثر من عنايتها بالنصوص القانونية، ونرى هذا المعنى واضحاً بشدة حين يعقب فيقول: «...وكم تأملت نفسياً وأحزنتى ما لاحظت أيام انتدابى فى المحاكم الجزئية أو عملى كقاض كلى أو رئيس محكمة أو مستشار من كثرة الطعون على المحررات والسندات الإذنية، فلا يخلو عقد بيع أو اتفاق مدنى أو تجارى أو سند إذنى من الطعن عليه بجميع أنواع الطعون التى قررها القانون المدنى، من إنكار للإمضاء أو الطعن بالتزوير أو الطعن بالإكراه أو الغش والتدليس وغير ذلك من الطعون العديدة التى حواها القانون المدنى، وغالبية هذه الطعون بأنواعها مآلها بعد تحقيقها الرفض، ولكن أين لصاحب الحق من نصوص القانون ما يعوضه عن اللدد فى الخصومة من خصم معاند لا يعرى الحق. قد يصل صاحب الحق لحقه ولكن بمرور سنوات يكون قد أرهاق فيها جسمانياً ومالياً وعقلياً، وزيادة عما تكلفه من مصاريف باهظة فى درجات التقاضى، فإنكار الإمضاء والطعن بالتزوير بعد رفضها

جزاؤهما غرامة بسيطة لصالح الدولة، وصاحب الحق لا عوض له، والمجتمع أيضا قاصر عن الاقتصاص من معاند أثر التماهى فى غيه وضلاله».

ويتساءل حسن عبد الغفار فى وضوح شديد نرجو أن يجد نظامنا القضائى الإجابة عليه فى تعديلات تشريعية لنظامنا القضائى عن قريب : «أليس أجدى بالمجتمع أن ينص القانون على أن مدعى إنكار الإمضاء أو من يطعن بالتزوير فى سند مديونية أن يعاقب بجزاء أوفى من غرامة بسيطة عندما يقضى نهائيا بصحة السند، وليس الجزاء الجسماني أو توقيع عقوبة مادية جسيمة بدعة فى القضايا المدنية، بل قد نص عليها القانون فى مواضع عدة، وقد يكون ترك توقيع الجزاء جسمانيا أو ماديا لقاضى الموضوع الذى يقضى انتهائيا فى الدعوى أكبر ضمان للمجتمع ولمدعى إنكار الإمضاء أو الطعن بالتزوير على غير أساس من الواقع».

وكلما كان صاحب هذه التجربة يستعرض بعض جوانب مشكلة التقاضى فإنه كان حريصاً على أن يقترح بعض الحلول المنطقية لها، ومن المهم للجان التشريع سواء فى وزارة العدل أو فى البرلمان أن تعنى بدراسة مثل هذه المقترحات الصادرة عن خبرة وطنية خالصة قادرة على النفاذ إلى جوهر المشكلة وحلها بدلا من البقاء على الحال التى مازلنا عليها منذ مدة طويلة، ولنقرأ على سبيل المثال قوله: «لذلك فإننى أضع خطوطا عريضة راجيا أهل التشريع أن يضعوها فى قالب القانونى الصحيح وما دام الصلح سيد الأحكام، فلماذا لا ينشأ نظام يرأسه قاض يطلق عليه قاضى التوفيق يوجب على كل متقاض أن يعرض نزاعه عليه ولا تقبل دعواه أمام أية درجة من درجات التقاضى إلا إذا كان قد عرض سلفا نزاعه أمام قاضى التوفيق، وتكون إجراءات الإعلان مبينا بها اسم المدعى وصناعته ومحل إقامته وموضوع النزاع واسم قاضى التوفيق المعروف عليه النزاع. وأن يكون الإعلان إلى العمدة بالناحية المقيم بها المدعى عليه أو إلى الجهة التى يتفق عليه الخصمان وفى مواعيد قصيرة جدا لا تتعدى الخمسة عشر يوما، وأن تكون جلساته غير علنية حتى يمتنع أهل السوء عن الحيلولة دون جمع القلوب وشملها، بما يوحون به من إغراء وتمويه حتى يتمكن القاضى من إزالة ما يمكن أن يكون قد علق بأذهان المتخاصمين من بغضاء وضغينة، وعلى القاضى ألا يتمسك بالقواعد المنصوص عليها فى قانون المرافعات، بل يحاول جهده التوفيق بينهما بعيدا عن النصوص الجامدة لقانون المرافعات وثغراته التى قد تطيح بالدعوى وصاحبها».

ويزيد حسن عبد الغفار فكرته إيضاحاً وتوضيحاً فيقول: «وأنه إذا ما رفض المدعى عليه المثل أمام قاضى التوفيق واضطر المدعى لرفع دعواه أمام القضاء العادى فإن القاضى

ينزل بغرامة جسيمة على المدعى عليه الذى حال بين المدعى والتصالح معه أمام قاضى التوفيق، مع إقالة المتخلف من الغرامة إذا ما أبدى عذرا مقبولا منعه من الحضور أمام القاضى، ويجوز للمدعى أو المدعى عليه أن يمثل بوكلاء عنهما على شرط أن تكون وكالتهما رسمية وخاصة بالنزاع المعروض على قاضى التوفيق».

«ومحضر جلسة قاضى التوفيق يحوز قوة الشئ المقضى به إذا ما تصالح الطرفان أمامه، وإذا لم يتمكن من إقناعهم بالتصالح يثبت فى محضر الجلسة على أن يقرر فى محضر الجلسة أنه قد عمل جاهدا للتوفيق بينهما وأفهمهما عاقبة التمادى فى الخصومة وما يتبع ذلك من مصاريف باهظة وإجراءات طويلة».

«وبدهى أن قاضى التوفيق لا يعتبر قاضيا بالمعنى القضائى المعروف إذ يحرم عليه استجواب الخصوم، وإن كان له الحق فى استيضاح النزاع ليتمكن من الوصول إلى حل يوفق بين الخصوم، فليست له صفة قضائية بل إن مهمته تنحصر فى التوفيق فقط بين المتخاصمين وهذا لا يمنع الطرفين بعد استنفاد دور قاضى التوفيق أن يلجأوا إلى القضاء العادى».

وهكذا يفيض حسن عبد الغفار فى أكثر من موضع من كتابه فى الحديث عن الآثار الاجتماعية لمشكلات التقاضى، وهو يصدر فى حديثه هذا عن حس مهنى وإنسانى رفيعين قلما يتوافر الحديث عنهما ومن منطلقهما فى أدبياتنا.

(١١)

وسوف نقرأ فى هذه المذكرات آراء المستشار حسن عبد الغفار التى يجاهر بها فى انتقاد نظام التفتيش القضائى فى المحاكم المصرية، وسنجد أنفسنا نشعر بالتعاطف مع آرائه التى تبدو منطقية جداً وواضحة الصواب، ولكننا سنبدأ بقراءة ما يرويه هو نفسه عن تجربته الشخصية مع التفتيش القضائى الذى لم يكن له عهد به أثناء عمله فى القضاء المختلط، وفى نهاية هذه الرواية يذكر لنا واقعة طريفة يجدر بنا أن نمتع بها قارئنا، وذلك حيث يقول: «وكان اعتراضه القانونى الوحيد الذى وجهه إلى [يقصد المفتش القضائى الذى تولى التفتيش على عمله] ولم يقنع بوجهة نظرى خاصا بجنحة قدمت إلى المحكمة على اعتبار

أنها نصب وبرأت فيها المتهم، وتخلص فى أن كهربائيا يبلغ من السن العشرين عاما استدعاه زبون له من أهل الحى لإصلاح لحفة بمنزله ووجد الصانع أن النجفة تحتاج لأربع لمبات كهربية جديدة وسلك قدر ثمنها بمبلغ مائة وخمسين قرشا دفع منها المجنى عليه مبلغ خمسين قرشا. اشترى الصانع الأربع لمبات والسلك الكهربى من تاجر بمبلغ مائة قرش وقام بتركيبها ولما لم يدفع المجنى عليه المبلغ المتفق عليه توجه الصانع إلى منزله وأبلغ زوجته أن زوجها يريد تغيير اللمبات الكهربائية فسمحت له الزوجة بخلعها فأخذها وأرجعها إلى التاجر منعا لمطالبته إياه بقيمة شرائها. أصر المفتش على أن ركن الاحتيال قد تم بذهابه إلى الزوجة وانتحال واقعة كاذبة للاستيلاء على اللمبات الكهربائية، وأصررت أنا من جهتى على ما أوضحته فى أسباب البراءة من أن ركن الاحتيال غير قائم، وأن الواقعة هى بيع معلق بشرط دفع باقى الثمن، وأن الحيازة غير متوافرة إذ لا سند لها قانونا».

ثم يعترف لنا حسن عبد الغفار بدقائق شعوره حيث يقول: «خفت من السطوة الكامنة فى نفس المفتش ولم أرغب فى إطالة الجدل القانونى خوفا من تغيير ما انطبع فى نفسه من شعور طيب بعملى وتقهقرت بانتظام وبسرعة وغيرت مجرى الحديث مشفقا على المتهم، وأن صغر سنه وخوفه من مطالبة التاجر له بثمان اللمبات دعاه إلى ارتكاب الفعل الجنائى ، وقد نصحت المتهم بعد براءته بعدم معاودته لمقارفة مثل هذا الجرم، وأن المحكمة قد أشفقت عليه هذه المرة فإن عاود فعلته فله الجزاء الأوفى. حدقنى المفتش بعينيه وابتسم قائلا إنك الآن متفق معى على أن القصد الجنائى متوافر، ولكنك قد راعيت فى حكمك العدالة الاجتماعية أكثر من القانون، وهنا شكرنى ووعدنى خيرا عند كتابة تقريره إلى الوزارة».

ونستطيع الآن أن نستعرض آراء هذا الرجل الذى لم يكف فى مذكراته التى بين أيدينا عن انتقاد وجود إدارة للتفتيش القضائى [من حيث المبدأ] وهو ينظر إلى الأمر من وجهة اجتماعية ونفسية حكيمة، ومن عباراته الكثيرة والمتعددة فى هذا الشأن نقتبس للقارئ هذه الفقرة: «ولعل من أسوأ ما أنتجته هذه الإدارة فى تكوينها الحالى أن ولدت روح الخوف لدى القاضى وجعلته يسعى لإرضاء مفتشه بشتى الطرق خوفا على رزقه فى تخطيه فى الترقية، كما أوجدت روح البغضاء بين رجال القضاء عندما يجد القاضى أن من هو أقل منه ذكاء وفطنة أصبح فى مركز يؤهله للإطاحة به وهدم حياته القضائية، ومتى تولد الخوف لدى القاضى اختل ميزانه وتزعزع قضاؤه وانعدمت لديه الصفة الأساسية لتولى القضاء بأن يكون بعيدا عن الخوف فى قضاؤه ولا يرفع فيه إلا الله والحق».

وفيما بعد بضع صفحات فإن حسن عبد الغفار يعود إلى ذات المعنى ويكرر فيه القول: «ولعل في إلغاء إدارة التفتيش راحة للقاضى، وتشجيعا له على المثابرة فى عمله متى ارتفع عنه سوط الخوف وأصبح آمنا مطمئنا لا يقلقه مفتش يتصيد هفوات بسيطة يطلق عليها ملحوظات قد يقع فيها أكبر مستشارى المحكمة العليا لكى يضيع عليه حقه فى الترقية محاباة لآخر، أو لكى يخلى مكانا على هذا الإخلاء يوصله هو شخصا إلى ترقية إلى درجة أعلى، وأن يقتصر التفتيش على تحويل القضايا المكدسة بالجلسات وبالتحضير بأن يوضع بها كشف كل سنة يطلب فيه من القاضى ضرورة الفصل فى القضايا القديمة فى مدى معين حتى يرتاح المتقاضون وتقل الشكوى من بقاء التقاضى فى المحاكم».

وفى موضع رابع وقرب نهاية الكتاب يجأر صاحب هذه المذكرات بانتقاد حاد ومؤلم لهذا التقليد الذى يسميه بالبدعة فيقول: «إن بدعة تقديرات مفتشى وزارة العدل لزملائهم ووضعهم تقديرات عن كفاءة القاضى، هذه البدعة لم أعثر عليها فى بلد من البلاد الأجنبية غربية أو شرقية، وهذا التسلسل فى تقدير الكفاءة لم أجده فى أى نظام آخر حتى الوظائف الإدارية الصغيرة. فالمفتش فى تقديره للقاضى يقدره إما ضعيف أو قريب من المتوسط أو شارف المتوسط أو متوسط أو قريب من فوق المتوسط وشارف فوق المتوسط ثم فوق المتوسط وقريب من الكفاء، وكفاء، وكأن إدارة التفتيش تزن القاضى بميزان أكثر دقة من الميزان الذى توزن به الجواهر الثمينة، ثم ما معنى أن قاضيا يقدره المفتش بالضعيف وتركه الوزارة يتولى منصب القضاء، إن هذا عيب مشين للقضاء، ومع هذا فلماذا يحكم على القاضى بهذه القسوة إذا أخطأ؟ إن خطئه فى وقائع الدعوى أو فى التطبيق القانونى لها ليس متعمدا، وقد يكون مرده إلى السهو أو إلى غفلة طارئة، أما إذا قدر القاضى بالضعف فى مادته القانونية أو أقل من المتوسط فيها، ثم نتركه يقضى بين الناس رغم ضعفه وجهله بالقانون من وجهة نظرها، فذلك أمر لا يليق فى النظام القضائى، بل هو إهدار للتقاضى وحقوق المتقاضين، ولم أجد فى تاريخ القضاء فى جميع عصوره وفى جميع البلدان أن هناك قاضيا جاهلا وضعيفا وآخر عالما ولامعا، ولكننا نبتكر درجة تذهب بكرامة رجال القضاء ولا شك أن لهذا أثره عند المتقاضين».

ثم إننا نرى صاحب هذه المذكرات يصل إلى ما هو أبعد من هذا وأعظم (فى موضع خامس) فهو لا يعبر عن سعادته بالترقية إلا لنجاته من التفتيش القضائى فيقول: «لكل ذلك كنت سعيدا بترقيتى إلى درجة مستشار، إذ لا هيمنة لوزارة العدل على مستشاريها، فلا

يُفتش عليهم، ولهم حصانتهم فى عدم المساس بهم وبأشخاصهم، إذ هم فى نظر وزارة العدل قد كبروا ونضجوا بينما القضاة لا يزالون أطفالا أو شبانا لهم رعونتهم وواجب على وزارة العدل أن تراقبهم وتعاقبهم حتى يشبوا على الطوق ويدخلوا فى دور الرجولة بالاستشارة فتتركهم أحرارا أجلاء. فكأن العدالة فى نظر وزارة العدل تقاس بالأعمال، فمن كبرت سنه صليح قضاؤه، ومن صغر عمره كان قضاؤه واهنا ضعيفا يستحق الحساب والمراقبة، ولا عبرة لديها بصاحب الحق الذى يضع ثقته ومصيره فى قاضيه سواء كبرت أم صغرت».

(١٢)

ويتناول صاحب هذه المذكرات نظام القضاء المستعجل بالنقد الموضوعى كعادته ثم يقول فى نهاية حديثه: «أليس أجدى لمصلحة المتقاضين بل لمصلحة العمل ألا ينصب قاض للقضاء المستعجل أيا كان إلا مَنْ كان قد أمضى مدة لا تقل عن عشر سنوات فى القضاء، كما هى الحال فى كثير من البلاد الأجنبية، حتى إن القضاء المختلط قد أخذ هذه القاعدة وتغالى فى تطبيقها، فجعل رئيس المحكمة هو القاضى المستعجل بها، ذلك لأن أية زلة أو هفوة واقعية أو قانونية قد تطيح بقضية الموضوع أو قد يتعذر معها إصلاح الضرر الذى وقع فيه القاضى المستعجل».

كذلك لا يجد حسن عبد الغفار حرجا فى انتقاد تكوين الجمعيات العمومية للقضاة فى المحاكم الابتدائية (راجع ص ١٧٤ و ١٧٥).

على أنه قد يروى أنه منذ مرحلة مبكرة من تاريخنا القضائى كان صاحب هذه المذكرات ينتقد ما يسميه الوباء المستفحل فى الوظائف المعاونة لرجال القضاء (الجهاز التنفيذى للعدالة)، وهو ما لم يدركه إلا حين عمل كرئيس لمحكمة طنطا الابتدائية وهو يقول فى هذا الصدد: «وتساءلت عن السبيل لوقاية العدالة والمتقاضين من هذا الوباء المستفحل، وذلك بعد أن تيقنت أن كتبة المحاكم ومحضرها فى مأمن من المحاكمة ما دام كبير الكتاب وكبير المحضرين راضين عنهم وعن تصرفاتهم، وأن الكاتب من غير شكوى تُقدم إلى رئيس المحكمة هو المهيمن لإصدار الصورة التنفيذية للحكم الصادر من المحكمة، وإن كان محضرا فهو المسيطر الأول على الحجز التحفظى أو التنفيذى، فله أن يقرر بوجود

أو عدم وجود منقولات قابلة للحجز، وله فى إجراءات التنفيذ سلطة قد تطيح بما للدائن من حقوق لدى مدينه، وحتى مع وجود الشكوى لرئيس المحكمة الذى يحيلها عادة لقاضى المحكمة المختص لتحقيقها، وقد تصل إلى الحفظ سواء لعدم وجود متسع من الوقت لدى القاضى الذى يرغب فى اللحاق بقطاره الذى ينقله إلى القاهرة أو الإسكندرية، أو من صعوبة الرجوع إلى اللوائح المالية أو المنشورات المتعددة المختلفة التى قد يعرضها كبير الكتاب أو كبير المحضرين على غير حقيقتها، لكى يبعد الشبهة عن نفسه وعن مرءوسيه، فيستند عليها القاضى فى قرار حفظه، وقد تبين لى ذلك بجلاء عندما قمت بالتفتيش على المحاكم الجزئية فى دائرة محكمة طنطا، إذ قدمت لى دفاتر وأوراق وودائع لمراجعتها، وكنت أوقع على الدفاتر والأوراق دون أن أعنى بها أو أفحص فحواها، إذ لكى أقوم بالمراجعة كان لزاما على الإلمام بالكثير من الأمور الحسابية التى هى من صميم المحاسب، أو الرجوع إلى المنشورات الإدارية التى هى من اختصاص رجال المالية ورجال وزارة العدل الإداريين».

ويعترف حسن عبد الغفار وهو الذى شغل منصب رئيس المحكمة بأن هناك صعوبة عملية فى قيام رئيس المحكمة بالتفتيش على الأعمال الإدارية والتنفيذية فى محكمته ويقول: «وكما أن لرئيس المحكمة أو للقاضى الجزئى بحكم القانون الاختصاص فى التفتيش على أعمال محكمته، إلا أنه فى الواقع عاجز تمام العجز عن القيام بهذه المهمة، ومن ثم فإن الجهاز التنفيذى للعدالة قد تخللته الفوضى وعمت الشكوى من تعطيل وصول القضية إلى قاضيتها للفصل فيها، أو من صعوبة الوصول بالحق إلى صاحبه رغم صدور الحكم القضائى لصالحه، ولعل نظام تحضير الدعوى فى احتياج إلى إصلاح شامل ثم إلى رقابة دقيقة لأعمال كتبة المحاكم ومحضرها، من رجال إداريين مختصين يقومون بالتفتيش المفاجئ الدقيق على أعمال الكتبة والمحضرين ليمنعوا تلاعبهم واستهتارهم أو إهمالهم لمصالح شخصية أو مآرب مادية».

(١٣)

وتحفل مذكرات المستشار حسن عبد الغفار بكثير من الآراء الجريئة فى نظامنا السياسى وفى موضعية كبار رجال القضاء فيه، من ذلك ما يصرح به فى أكثر من موضع من خطورة

منصب النائب العام، وضرورة تقييد هذه الخطورة ولو بالمسئولية وهو يثبت لنا رأيه أن هذا المنصب أقوى نفوذاً من وزير العدل ومن كل الوزراء، وأنه غير مسئول رغم تمتعه بهذه السلطة الواسعة التى يفيض حسن عبد الغفار فى حديثه عن حدودها، ولهذا فإننا نجد حسن عبد الغفار ينتقد الوضع القائم بعدم مسئولية النائب العام أمام البرلمان، وهو يحدثنا عن هذا المعنى فى أكثر من موضع منها مثلاً قوله فى صفحة (١٤٧) : «هذا وقد تبين بعد أن اندمجت فى سلك النيابة والقضاء أن النائب العام باعتباره أميناً على الدعوى العمومية له الحق المطلق فى حفظ الجناية أو تحريكها بعد حفظها، وهذا السلطان الواسع الذى لا حد له فى الدعوى العمومية الذى يملكه النائب العام ومعاونوه الذين تحت إمرته فى القبض والتحقيق والتفتيش جعل منه الشخصية البارزة، فالكل يرجو رضاه ورجال الأحزاب والوزراء يسعون جهد المستطاع للتقرب إليه - وإلى بطانته فهم فى حاجة إليه فى جرائم الانتخابات وكل ما يقوى عصبيتهم فى ريفهم ويمكن أعضاء أحزابهم - فالنائب العام بهذا المركز البارز أقوى نفوذاً من وزير العدل، فاستقالة وزير العدل أو إقالته أمر هين بينما المساس بشخص النائب العام أو تصرفاته أمر عسير المنال ما دام ولى الأمر راضياً عنه وعن تصرفاته، وما دام هو من جانبه حصيفاً يلبي أوامر صاحب القوة والسلطان».

ثم يعقب حسن عبد الغفار بما علمته السنوات من فهم لطبائع النفوس فيقول: «والنفس إذا انتابها التباهى ولم تحكمها الروح كثيراً ما تشط عن الطريق المستقيم، وهذا ما كان يعيبه أهل الفكر والقانون فى تصرفات النيابة العمومية فى كثير من عصور النواب العموميين المختلفة».

وبعد صفحات يعود صاحب المذكرات إلى ذات المعنى فيقول: «وأعتقد أن سلطة النائب العام التى هى فى الواقع أقوى من سلطة وزير العدل، بل من أى وزير من الوزراء - ذلك لأن كبار الدولة والناس على اختلاف مشاربهم ومذاهبهم يحتاجون إليه باعتباره له الحق فى حفظ الدعوى العمومية وتحريكها. وما دامت هذه السلطة الواسعة قد أعطاها المشرع للنائب العام فلا معنى مطلقاً لإبعاده عن المسئولية، وجعله فى منأى عن المساءلة الدستورية أو المدنية، فوزير العدل مسئول عن تصرفاته أمام مجلس الوزراء وأمام مجلس الأمة يحاسبونه على أخطائه ويستجوبونه عن أعماله، بينما النائب العام فى منأى عن هذه المساءلة ومركزه ثابت متين ما دام أولو الحكم راضين عنه حتى لو كانت تصرفاته تتجافى مع المجتمع والتطور السياسى والاقتصادى للبلاد».

ويبلور حسن عبد الغفار فكرته هذه فيما يتعلق بدور النائب العام فى البناء المؤسسى للدولة بعبارات أكثر تحديداً فيقول: «والواقع أن النائب العام يلعب دورا كبيرا فى حياة الأمة وأفرادها، وهذا الدور يظهر بشكل واضح جلى فى الدول المتخلفة أو الدول التى تتصارع فيها الأهواء وهى فى دور الانتقال. والأجدى للمجتمع - لكى يحد من شطط النائب العام وعدم تحيزه للسلطة الحاكمة على حساب المصالح الحقيقية للدولة - أن يعتبر النائب العام وزيرا فى الدولة حتى يمكن مساءلته بالتضامن مع زملائه الوزراء عما يرتكبه من أخطاء أمام مجلس الأمة».

(١٤)

وعلى مدى صفحات هذا الكتاب ينتقد حسن عبد الغفار بكل ما يملك من قوة وقدرة على التعبير ببطء التقاضى، ولناخذ على ذلك ما ضربه من مثل بدعوى الحراسة القضائية، وذلك حيث يروى لنا تجربة شخصية مر بها فيقول: «ورغم كون دعوى الحراسة من الدعاوى المستعجلة، فإنها استمرت سنتين إلى أن فصل ابتدائيا وسنة أخرى تأيد فيها الحكم استئنافيا، فالحق الموروث أو المملوك بعقد مسجل واعتراف الخصم بالملكية بعقد صالح منهى للخصومة لا يصلح فى نظر القانون والقضاء للفصل فيه على وجه السرعة، بل لابد أن يعقب دعوى الحراسة دعوى تثبيت ملكية مشفوعة بدعوى ريع، ويعلم الله متى ستنتهى هذه الدعاوى، إذ لابد أن تمر بالتحضير، ثم أمام المحكمة الابتدائية الذى يستأنف حكمها أمام محكمة الاستئناف ويكون قد مر على الدعوى زهاء الثمانى سنوات حين صدور الحكم الانتهائى. وإذا ما طعن فى هذا الحكم الانتهائى أمام محكمة النقض فلا يأتى دوره أمامها لنظره إلا بعد خمس سنوات لكثرة المعروض عليها من القضايا الاستئنافية، وإذا ما نقض الحكم يُرفع ثانية أمام محكمة الاستئناف، وقد يؤدى أيضا إلى نقض آخر إن لم تتصد محكمة النقض للحكم فى الدعوى طبقا للأوضاع القانونية، ومعنى هذا أن ولدى إذا قدرت له الحياة هو الذى سيباشر فى المحاكم إرجاع حق أمه إليها فى الوقت المناسب».

«ومع ذلك من ذا الذى يضمن الوصول إلى ما حصله هذا الوكيل من ريع ؟، فإنه إن كان حيا فقد يتصرف فى أمواله بعقود صورية، مما يضطر معه إلى رفع دعوى إبطال تصرفات لها نفس إجراءات دعوى تثبيت الملكية، وتستمر سنوات وسنوات، وقد يكون

نهاية المطاف ألا يجد من صدر له الحكم من أولادى أو أحفادى ما يمكن التنفيذ به».

«هذه المأساة ليست فريدة فى نوعها، بل مثلها كثير وسائد فى المحاكم المصرية حتى ضج الناس بالشكوى من بطء التقاضى واللدد فى الخصومة، ومع ذلك لم تحرك وزارة العدل ساكننا فغير التشريع بما يتفق والعقلية المصرية التى يندر أن تسلم بالحق وإن كان ظاهراً واضحاً» .

(١٥)

وقرب نهاية كتابه يلمس صاحب هذه المذكرات وتراً حساساً من الأوتار التى يتمنى كافة المثقفين على حكوماتنا أن تجد مخرجاً تشريعياً لها قبل استفحال الأمور إلى أكثر مما صارت إليه، فهو ينتقد مبدأ تنحى القضاة عن نظر القضايا دون إبداء الأسباب، وربما كان ذلك بسبب معاناته هو شخصياً حيث كان طرفاً فى خصومة تداولتها المحاكم، ومن المهم لكاتب هذه السطور أن ينبه إلى أن هذا الكتاب الذى بين أيدينا يعرض فى باب آخر آراء مناقضة لمستشار آخر كتب مذكراته من منطق آخر وهو المستشار ماهر برسوم الذى يصل إلى القول بأن النص على التنحى بدون إبداء الأسباب كان من عبقرية المشرع، وللقارئ أن يراجع ما كتبناه وما نقلناه فى هذا الصدد، ولكننا الآن بصدد ما كتبه صاحب هذه المذكرات حيث يقول: «وكان كل قاض بعد أن علم جميع رجال القضاء بالتحقيقات التى قامت بها الوزارة ضدى إما أن يؤجل الدعاوى إلى آجال بعيدة أو يتنحى عن نظرها دون إبداء أى سبب للتأجيل، مع أنى لا تربطنى بأيهم أية صلة، سواء كانت صلة عمل أو صداقة، والقانون لا يسأل القاضى عن أسباب تنحيه، إذ يقرر فقط أن القاضى يمكنه التنحى عن نظر أية دعوى ما دام يشعر بالخرج فى الفصل فيها، إذ المرجع الوحيد هو ضمير القاضى ولا سلطان لأحد فى تقصى شعوره ومدى حرجه، والواقع أن ترك مجال التنحى مفتوحاً على مصراعيه دون رقيب أو ضابط معين فيه مضيعة لحقوق المتقاضين وإطالة لأمد التقاضى دون مسوغ أو مبرر معقول، إذ القانون قد حدد درجات القرابة التى توجب التنحى عن نظر الدعوى فلا يجوز التماذى فى التنحى خارج نطاق ما نص عليه القانون بمقولة وجود حرج لا يبيده القاضى صراحة فى رول جلسته، إذ لو أطلقنا مبدأ الخرج لتعطل كثير من القضايا، إذ القاضى وهو كغيره من البشر لا يخلو أن يكون له زملاء فى

الدراسة أصبحوا محامين يترافعون أمامه، أو معارف دون الأصدقاء المقربين قد تقدموا إليه في حفل، أو أشخاص قد تربطه بهم صلة الجوار، فإذا ما أطلق التنحي لكل هؤلاء وغيرهم ممن لهم صلة بالقاضي لتعطلت قضاياهم دون أى مسوغ تبرره العدالة، بل بالعكس فإن الحرج الناشئ عن الضمير هو الحرج من عدم الفصل فى هذه القضايا عدا القضايا الخاصة بذوى القربى إلى الدرجة التى نص عليها قانون المرافعات، إذ لصلة الدم أو النسب حكم خاص ذلك لأن القاضي ولا سلطان عليه سوى ضميره يقضى بين الناس بالعدل وينظر إلى القضية نظرة العدالة دون مراعاة للتعارف أو صداقة عارضة لأحد المتقاضين أو لزمانة سابقة لأحد المحامين، والقول بغير ذلك وإباحة التنحي دون إبداء مسوغ له فى رول الجلسة فيه إهدار للعدالة، إذ قد يفسر من أحد المتقاضين تفسيراً هو فى الواقع قد يكون حرجاً على القاضي نفسه ويشكك الناس فى عدالة القضاء، ثم ألم يحكم عمر بن الخطاب على ابنه وهو فلذة كبده ؟ وألم يحكم القاضي الإنجليزي على نفسه قبل افتتاح جلسته لارتكابه مخالفة للقانون فى دائرة عمله».

ويصل حسن عبد الغفار بعد هذا المنطق المرتب الجميل إلى أن يروى نادرة من أطرف ما يمكن: «ولعل من النواذر التى يروىها قدامى القضاة فى مجالسهم أن أحد رؤساء الدوائر بالمحاكم الابتدائية وقد نقل من المحاكم المختلطة فى نزاعها الأخير كان إذا ما صودف أن قدمت أمامه قضية تحتاج لبحث قانونى التمس شتى الأعذار للتنحي عنها ما دامت أسباب التنحي لا تسجل بمحضر الجلسة، بل يكفى أن يقرر رئيس الدائرة إحالتها لدائرة أخرى لوجود مانع لدى الهيئة، هذا هو الشكل المطلوب من القاضي للتنحي عن نظر أية قضية».

«تقدم أحد المدعين فى قضية ضخمة أمام هذا الرئيس ومثل المدعى أمامه بعد النداء على اسمه فما كان من رئيس الدائرة إلا أن بادره بأنه يعرفه، ولما أنكر عليه المدعى ذلك قرر أن القرار يصدر آخر الجلسة ثم تنحى عن نظر الدعوى، فسأله أحد الأعضاء عن أسباب تنحيه فأجاب بصيغة التأكيد إنه عضو فى نادى الجزيرة، وإن المدعى عضو فيه، فلما راجع العضو إعلان الدعوى تبين أن المدعى يسكن بجزيرة بدران، فغفل الرئيس عن بدران واعتقد أنه الجزيرة وخلط بين نادى الجزيرة وسكن المدعى».

(١٦)

وإذا كان الشيء بالشىء يذكر فإن صاحب هذه المذكرات يتنبه أيضاً [فى موضع آخر

من مذكراته] إلى أن ينتقد مبدأ التأجيل المتكرر فيقول: «وما يقال عن التنبؤ من غير مبرر أو مسوغ نص عليه قانون المرافعات يقال أيضا عن التأجيلات، إذ يلتمس القاضى إذا ما تضخمت الدعوى تأجيلا كطلب أحد الخصوم لضم مستندات أو تقديم مذكرة أو الاطلاع على مستندات مقدمة أو التبادل، ثم تنهال التأجيلات بعد ذلك لتنفيذ ذلك القرار السابق فتموت الدعوى فى المحاكم دون أن يكون لصاحب الحق من حول أو قوة إلا إذا كانت له شجاعة كافية ويعلم أن الشكوى إلى وزارة العدل هى الملجأ الوحيد الذى يوصله للفصل فى دعواه. فيشكو أمره إلى وزارة العدل التى تحيل الشكوى بدورها إلى رئيس المحكمة للتصرف فيحيلها أيضا بدوره إلى القاضى الذى كثرت تأجيلاته للدعوى طالبا سرعة الفصل فيها».

ويردف المستشار حسن عبد الغفار معبراً أصدق تعبير عن الحالة النفسية التى تصيب المواطنين من بطء التقاضى فيقول: «ليس أشق على النفس من أن يرى صاحب الحق دعواه تؤجل دون سبب جوهري، أو يطلب الرد على مذكرته بعد أن رد على جميع ما أثاره خصمه من دفاع ومساندة القاضى فى مثل هذه التأجيلات. وإننى أعتقد أنه منعا لهذه التأجيلات التى هى فى نهايتها دون جدوى أن يكون تأجيل الدعوى مرة لمدة لا تتجاوز الأسبوعين أو الشهر على الأكثر، فإذا ما تقاعس طالب التأجيل عن تقديم مستنداته أو مذكراته فى بحر هذا الأجل الذى حددته المحكمة يحكم عليه بغرامة جسيمة وتؤجل لمرة ثانية لمثل الأجل السابق، فإذا ما تكرر تقاعسه حكم فى الدعوى بحالته ويسجل القاضى ذلك فى حكمه حتى يمنع الخصم المعاند من إثارة دفاعه الذى تقاعس عن إبدائه أمام محكمة الاستئناف إذا ما طعن الخصم فى الحكم».

(١٧)

ولا يفوت حسن عبد الغفار فى كتابه "ذكريات مستشار" أن يتحدث باستفاضة كلما أمكنه الحديث عن بعض جوانب الحياة الاجتماعية الأسرية والعامة لرجال القضاء وهو يجاهر فى هذا الحديث بما انطبع فى نفسه من تكوين صورة مثالية لهؤلاء الذين أنيطت بهم وظيفة سامية، وهو يذكر لنا فى معرض حديثه عن عمله فى بورسعيد هذه الصورة حيث يقول: «إن الشخص وإن كان يحتمل العمل كسبا للرزق مع من يختلف عنه بيئة وعقلية،

إلا أنه من أصعب الأمور وأشقها على النفس أن ينسجم خارج دائرة العمل مع زميل لا يتفق معه فى طباعه وسجاياه، فكما أن لدائرة العمل واجباتها والتزاماتها فإن خارج هذه الدوائر يكون الشخص ملكا لنفسه يحيطها بما يلائمها بيئة وفهما وعقلا. ولست أدري معنى لهذا الخشوع من وكلاء النيابة للرئيس، ذلك الخشوع الذى يهدد شخصياتهم وهم أمناء على الدعوى العمومية، وكنت كلما مررت على «لوكاندة الايسترن» أجد جمعا من وكلاء النيابة يحيطون برئيسهم فى خشوع وهو يتوسطهم كالعمدة على مصطبة دار العمودية وحوله أعوانه والحقراء يستمعون إليه ممجدين أعماله وشخصه، ولا يجوز أن يناقشه أحد منهم أو يعارضه، وويل لو كيل النيابة إذا ما زل لسانه وقال له ياسعادة البية مجرد من لقب آخر يستمد من رئاسته وهو يا سعادة البية الرئيس (فإنه) يمرقه بنظرة لها مغزاها كأنه قد لحن فى آية قرآنية أو أخطأ خطأ قانونيا لا يغفر، وليس هذا الحشد مقصوراً على رئيس نيابة بورسعيد فى ذلك الوقت، بل هو متبع مع جميع رؤساء النيابة خارج الإسكندرية والقاهرة وكذلك رجال القضاء، فالرئيس يحشد أعوانه فى المقاهى ويتصدرهم بهذا المنظر غير اللائق فى ميناء غالبية سكانه من الأجانب ويؤمه الكثير من السائحين، وهؤلاء ينتقدون بلا شك أمناء الدعوى العمومية وزملاءهم القضاة الجالسين فى الناحية الأخرى من المقهى والذين يجتمعون بعد انتهاء جلساتهم بنفس الهيئة والمنظر، وكثير من الأجانب القاطنين ببورسعيد كلما مروا على المقهى ذهابا وإيابا لأعمالهم يلاحظون المجموعتين النيابة والقضائية على المصطبتين ساعات طوال فيتندرون قائلين إن القضاء قد ترك دور العدالة واتخذ أرصفة الشوارع محاكم للفصل فى قضايا الناس، وطبعى أن يتفوه الأجانب بهذه الأقوال وتصبح العدالة مضغة فى أفواههم، إن الجاليات الأجنبية جميعا من اليونانيين والفرنسيين والإنجليز والمالطيين والسوريين واللبنانيين (لابد أن نتحفظ هنا على هذا الإدراج للسوريين واللبنانيين مع الجاليات الأجنبية ولا أظن المستشار حسن عبد الغفار يقصد هذا المعنى ولكن القلم استدرجه) لهم نواديهم الخاصة يجتمعون فيها وبها من أنواع التسلية ما يمنعهم من الجلوس فى المقاهى، ولكن العادة المصرية المفضلة وهى المقهى لا يمكن الاستغناء عنها، وهذا هو ما حدا برجال القضاء والنيابة إلى استبعاد الاشتراك فى النادى الفرنسى مؤثرين المقهى على غيره من النوادى، رغم أن ثمن المشروبات والمأكولات فى النادى أرخص بكثير من مثيلاتها فى المقاهى والمطاعم، وحديث رجال القضاء والنيابة فى المقاهى لا يتناول المسائل القانونية أو الاقتصادية أو الاجتماعية، بل يدور كله على الحركات القضائية والعلاوات والترقيات

والتنقلات المنتظرة والتعريض بزملائهم الذين تخطوا فى حركة قضائية، أو آخرين أصابهم حظ فيها لا يستحقونه، وكل يدلى برأى وسبب يعزوه إلى مصادر موثوق بها، والواقع أنها كلها شائعات قد تطيح بالقاضى أو عضو النيابة وبمستقبله والإنسان بطبيعته ميال بطبعه لسماع الشر أكثر من سماع الخير عن الآخرين».

ثم يتساءل حسن عبد الغفار فى لهجة ودودة متمنية: «أما كان أجدى برئيس النيابة وهو حريص على مظهرية النيابة أمام الجمهور بدلا من أن يحشد أعوانه بهذا المنظر الكئيب على المقاهى، أن ينيب أحد الوكلاء للمكوث بمقر النيابة فى غير أوقات العمل الرسمية لتلقى بلاغات أو تحقيقات البوليس ويؤشر عليها حتى لا تضطر عساكر البوليس أن تتردد على المقهى للعثور على وكيل النيابة المختص للتأشير على محضر من محاضر البوليس، وقد يؤشر عليه وكيل النيابة المختص بحجز المتهم لصبيحة اليوم التالى دون أن يعنى فى بعض الأحيان بقراءة محضر استدالات البوليس أو الجريمة المنسوبة إلى المتهم، أو لمعرفة الإجراءات الواجب اتخاذها نحو جسم الجريمة».

وينبهنا صاحب هذه المذكرات بعبارات حاسمة إلى معنى الوقار ومدلوله ومردوده فيقول: «أوليس القضاء أيا كانت درجاته هو قبل كل شيء وقار، وهذا الوقار هو الذى يدخل الطمأنينة فى نفوس المتقاضين ويشعرهم بأن القاضى أسمى من غيره خلقا، وبعيدا عن النزق الذى قد ينزل فيه غيره من موظفى الدولة من التردد على المقاهى فى القرى والبلاد الصغيرة فى جميع أيام الأسبوع، والبلد الصغير والقرية المصرية ليست كمدينة القاهرة والإسكندرية، فإذا ما تردد رجال القضاء فى المدن الكبيرة على المقاهى أو الملاهى فلا ضير عليهم فحياة الشخص أيا كان مركزه ملك له ما دامت لا تتعارض مع العرف والآداب العامة، ولكن فى بلد صغير أو قرية فإنه من ألزم واجبات القاضى أن يضغط على حريته فى أيام عمله الرسمى ويحيط نفسه بسياج من الوقار حتى يكون له مهابته ومركزه القدسى».

وفى موضع آخر يحدثنا صاحب هذه المذكرات عن تجربته الشخصية فى الارتقاء بسلوك زملائه الذين عملوا معه فى المنصورة وكيف استطاع أن ينمى فيهم روح الهواية المفيدة بدلا من اللعب المفسد فيقول: «... وما أن توطدت عرى الصداقة بينى وبين القضاة ووكلاء النيابة حتى ظهر لى بوضوح كيف يعالجون آلامهم وكتبهم، فلاحظت أن هؤلاء الشبان فى «ميسهم» يقتلون فراغهم فى لعب الميسر «البوكر» الذى يستمر إلى ساعة متأخرة

من الليل، فألمتني حالهم وفكرت أن أعالج هذا الكبت بشيء من الحذر والحيلة حتى لا أفسد شعورهم إذا ما أسديت إليهم نصيحة جافة ومباشرة بالكف عن هذه الرذيلة التي تولد بينهم البغضاء والحقد.

«تعمدت أن أدعوهم إلى الغداء رداً على إحدى دعواتهم في أحد النوادي الرياضية «بناحية توريل»، وهي ضاحية بجوار المنصورة تشبه إلى حد كبير ضاحية المعادى وبها ناد للتنس كان يؤمه إبان المحاكم المختلطة قضاتها الأجانب، تعمدت أن أدعوهم جميعاً وقت انهماكهم في لعب التنس، وبدأت بعد انتهائهم من اللعب أمتدح اللعبة وأن الممرن على استعداد ليلقنهم اللعبة لقاء جُل بسيط. استجاب الكثير منهم لندائى وبدأوا في التمرين وأقلعوا عن لعب البوكر ليلاً لاحتياج أجسامهم الشابة إلى الراحة بعد عناء اللعب الرياضى، وأصبح بعضهم من ألمع القضاة في محكمة القاهرة وكنت سعيداً في تغيير مجرى حياة هؤلاء الشبان الذين إذا تركوا في استمرار داء الميسر لكان وبالاً على مالهم ومستقبلهم وسمعتهم، وبأليت كل رئيس يتغلغل يرفق في حياة مرءوسيه الخاصة لا ليكيل لهم الضر بل ليسدى إليهم النصيح، فكلمة طيبة يسديها كبير في السن أو المركز أو الجاه لمن هو أقل منه سناً أو مركزاً أو جاهاً تجد أذناً صاغية في نفس الشباب وتعصمهم عن الغي والضلال وتهديهم إلى الطريق القويم».

وفي الحقيقة فإن حسن عبد الغفار ربما أفاد في تكوين شخصيته وأحكامه على الأمور من خبراته السابقة في السلك الدبلوماسى، ويبدو لنا واضحاً في مذكراته في موضع آخر أنه لا يجد حرجاً في أن يقارن بين السلوك الدبلوماسى والقضائى وأن ينتصر للأول في حسن معاملة الزملاء، وذلك حيث يقول: «ولى أن أتساءل هل التعالى بين الرئيس والمرءوس خارج دائرة العمل الرسمى لصالح العمل أم لا..؟ لاشك أن هذا التعالى يحرم المرءوس من الإدلاء بآرائه في صراحة واطمئنان، وقد تكون هذه الآراء لها وزنها وتقديرها للمصالح العام أو للعمل المنوط بالرئيس نفسه، وترك المرءوس في محيطه الضيق دون مناقشة ما يبين له من ملاحظات وآراء يغلق أفقه الفكرى، ويصبح آلة صماء تنفذ ما يلقي عليها من أوامر وتعليمات، ويذكرنى هذا بالمتبع في السلك السياسى الأجنبى إذ بمجرد وصول أى عضو دبلوماسى مهما قل مركزه بالسفارة أو المفوضية يسارع السفير أو الوزير المفوض بدعوة رجال السلك السياسى إلى حفلة أو كوكتيل، ويقدم دبلوماسيه الشاب الجديد إلى جميع أعضاء السلك ويزكيه ويشجعه في الحديث معهم حتى تزداد مع الزمن معلوماته وينزع منه الخوف والوجل الذى يساور كل شاب عند مقابله لمن هو أكبر منه

علما أو مركزا، والحديث مع زملاء يزيد الشاب الدبلوماسية ثقافة وعلما ينفع به وطنه وعمله ونفسه».

(١٨)

وتحفل هذه المذكرات بكثير من الأحكام السديدة والمهمة التي يصدرها حسن عبدالغفار فى شأن كثيرين من أعلام عصره، وبخاصة أولئك الذين شئ له أن يعمل معهم، أو تحت رئاستهم فى سلك القضاء، ومع أنه يصدر فى هذه الأحكام عن خبرة شخصية وعن انطباع شخصى مرتبط بعمله أو مظالمه أو قضايا أو شكواه، إلا أنه فى الحقيقة يحرص على أن يقرن أحكامه الخاصة بمسوغات عامة قوية بحيث يمكن لنا أن نعتمد على هذه الأحكام فى تكوين الصور المحيطة بهذه الشخصيات، ومن ذلك مثلا ما يرويه عن كثير من الذين تولوا المناصب العليا فى الهيئات القضائية والدبلوماسية، ومن الطريف مثلا أنه لا يجد أية غضاضة فى انتقاد أستاذ الجليل أحمد لطفى السيد باشا حين كان وزيرا للخارجية فهو يصوره على أنه فيلسوف ليس معنيا بأمور وزارته، وقل مثل هذا فى انتقاداته لأحمد حسنى وزير العدل ولكامل مرسى باشا وزير العدل وعميد الحقوق ورئيس مجلس الدولة ولعبد الحميد بدوى باشا رئيس قضايا الحكومة ولكثير من النواب العموميين المتعاقبين، كذلك فإنه لا يفوته أن ينتقد الملك فاروق، ويقول عنه فى ص ١١٧: «إن هذا الرجل يحضر إلى جدة ولا يعتمر رغم توسلاتى العديدة لرجاله وحاشيته».

ومن بين هذه الانتقادات الكثيرة نختار للقارئ بعض نصوص صاحب هذه المذكرات وسنركز على شخصيتين قضائيتين كبيرين اهتم صاحب المذكرات بأن ينتقد السياسة القضائية والإدارية للأول بطريقة قاسية، وقد تبدو مجحفة بالرجل، ولكنها موضوعية جداً، وإذا صحت هذه الاتهامات التى يوجهها حسن عبد الغفار إلى توجهات وكيل وزارة العدل الدائم، فإنها تعطينا فرصة ذهبية للإفادة من خبرات التطوير الإدارى للنظام القضائى، ومع كل ما يرويه حسن عبد الغفار عن رجوع الوكيل الدائم فى سياساته فإنى أرى هذا مما يحسب لهذا الرجل الذى لم يجد أى حرج فى العودة إلى الصواب عندما بان له خطأ سياسته أو قصورها، بل إنى أجاهر فأقول أين نحن منه الآن حين يصمم بعض المسئولين آذانهم ويصممون على المضى فى غيهم وهم يظنون الرجوع فى آرائهم كبيرة من

الكبائر الكفيلة بأن تنتقص من قدرهم، وهذا هو بعض ما يرويه صاحب المذكرات عن الوكيل الدائم لوزارة العدل حيث يقول: «إن هذا الوكيل قد أنشأ في عهده نظام التحضير في الدعاوى ابتدائياً واستئنافياً، وهو الذى فى عهده جعل دعاوى الحيازة تستأنف أمام محاكم الاستئناف دون طعن على هذه الأحكام أمام محكمة النقض ثم ألغى هو هذا النظام أيضاً وعاد إلى النظام القديم بأن جعل استئناف هذه الأحكام أمام المحاكم الابتدائية، وبعبارة أخرى أن ما قام به من أعمال عاد هو إلى إلغائها، وفى هذا أبلغ دليل على ماحققه فى سنواته العشر»

«وإذا أخذنا بالحجة القائلة بأن وكيل وزارة العدل الدائم بحكم منصبه بعيد عن التشريعات ومدى تطبيق القوانين تطبيقاً صحيحاً، على اعتبار أن هذه المهمة موكولة إلى اللجان القانونية التى تضم كبار رجال القضاء، وهى التى عادت إلى النظام القديم الخاص بالتحضير ودعاوى الحيازة بعد أن استبان لها عدم صلاحية النظام الجديد، وأن المهمة الأصلية لوكيل وزارة العدل الدائم لا تتعدى السيطرة الإدارية على القضاة ومعاونيهم الإداريين من كتبة ومحضرين».

ويستأنف صاحب المذكرات نقده لوكيل وزارة العدل الدائم حين أخذ ببعض ما ظنه إصلاحاً فى الهيكل القضائى ثم عاد ورجع عنه: «وأنه حتى فى هذا الصدد ارتكب خطأ أوقع فيه وزيره، بل السلطة التنفيذية وأغضب رجال القضاء عندما ألغى درجة قاض من الدرجة الثانية ووكيل محكمة أو رئيس نيابة من الدرجة الثانية وصدر القانون بإباحة العلاوات الدورية السنوية للمقاضى إلى أن يصل إلى درجة رئيس محكمة دون أن يمر بالترقى تدريجياً فى الدرجات الأخرى طبقاً لأهليته وأقدميته».

«ولكنه بعد ثلاث سنوات يعود إلى النظام التدريجى فى الترقية أى النظام القديم ويلغى نظامه الذى اقترحه، ولا شك أنه فى الحالتين قد عرض الأمر على وزيره أو السلطة التنفيذية عرضاً خاطئاً دون فحص أو تمحيص، مما جعل القضاة يشعرون بهزات عنيفة وعدم الاستقرار فى نظام مرتباتهم أو علاواتهم».

أما الشخصية الثانية التى يوجه إليها حسن عبد الغفار نقداً متمزجاً بالمرارة، فقد كان نائباً عاماً ورغم أننى أعرف اسمه إلا أننى لا أملك إلا الإمساك عن ذكر هذا الاسم كما أمسك المؤلف، ولكنى أستطيع أن أذكر للمقارئ أن النائب العام فيما بين عامى ١٩٥٢ و ١٩٦٢ كان شخصاً واحداً، وأن هذا الشخص كان بالفعل من دفعة ١٩٢٦ وهى الدفعة التى تخرج فيها صاحب هذه المذكرات، ونحن نشعر بمرارة حسن عبد الغفار البالغة وهو يحكى عن

لقائه بالنائب العام حين كان لا بد له من أن يشكو تخطيه في درجة الاستشارة حيث يقول: «ولما تعذر على الوصول إلى أسباب تخطيتي من وكيل الوزارة وهو ممثل وزارة العدل لدى مجلس القضاء الأعلى، اضطررت إلى التوجه إلى الوزير عله يهديني إلى هذه الأسباب وتركت حجرته دون تحية أو مجاملة وأسرعت منفعلا لمقابلة النائب العام أولا باعتباراه عضوا أيضا في مجلس القضاء الأعلى. هذا النائب العام الذي هو خريج دفعتي في كلية الحقوق سنة ١٩٢٦ فبادرنى قائلا وملوحا بذراعيه ويديه: «إيه يا أخى عايز تأخذ الاستشارة سفلا، تروح باريس واليابان وأوروبا وتتفصح وتهيص وتيجى عايز تعمل آخر الزمن مستشار وإحنا كلنا ابتدينا من الصعيد البحرى واشتغلنا فى قرى مافيش فيها ميه ولا نور، يا شيخ اتعذب شوية».

ويعقب حسن عبد الغفار على تعليق النائب العام بكل ما يملك أن يعقب به مثله فى مثل هذه الظروف فيقول: «نسى هذا النائب العام أنه لم يكن فى تاريخه الدراسى أكفأ منى ولا أكثر تفوقا، فضلا عن أنه لا يحمل من المؤهلات ما أحمل وما كان ينبغى له - وقد وصل إلى منصبه هذا - أن ينسى زملاءه ويتعالى عليهم وينكر عليهم حقوقهم. حزنت على ما وصل إليه البشر مثالا فى نائب عام.. ينسى أو يتناسى زملاءه بمثل هذه الصورة. كظمت غيظى ولم أرغب فى أن أعارض حكم الله عز وجل وأجيبه بمثل إجابته بأنه وإن كان زميلى فى دفعة التخرج فقد وصل إلى درجة نائب عام، وهى من أعلى مناصب الدولة مالا وجاهها، وهبطت على قلبى السكينة والطمأنينة وزال انفعالى وأجبتة بكل تواضع وخشوع: يا سعادة النائب العام لعل الزمالة الدراسية تشفع لى بمعرفة السبب الداعى لتخطيتى فى الترقية إلى درجة مستشار، رغم صدور حكم محكمة النقض لصالحى، فهز ذراعيه ملوحا بيديه وقال: «حكم إيه يا سيدنا هو أنت فاكرا إن التقارير المؤدعة فى ملفك دى تقارير، دول اللى كتبوها ناس طبيين وأنا مكتبى هو فيه شغل، ورئيس نيابة لشتون النقد دا عمله هايف لما نشوف شغلك بأه رئيس محكمة نبعت لك بعد ثلاثة أشهر مفتش حمش ونشوف حا يكتب عنك إيه.. هيه الاستشارة لعبة.. لما نشوف شغلك قبله كرئيس محكمة».. وتركنى وانصرف إلى حجرة الوزير الملاصقة».

(١٩)

ولأن حسن عبد الغفار كتب كتابه فى لحظات صراحة مع النفس ونقد للذات

ولأمراض المجتمع المصرى والمجتمع القضائى بصفة خاصة فإنه لا يفوته أن يشير إلى بعض التجاوزات التى كان بعض رجال القضاء لا يمانعون فى ارتكابها حين كانوا فى بورسعيد، ويروى وقائع صدامهم مع المحافظ، وسنكتفى من هذا كله بإيراد النهايات، حيث يقول حسن عبد الغفار: «استفحل الأمر بين رئيس النيابة والمحافظ، إذ صمم الأول على أن رجال الإدارة يخضعون للنيابة إداريا وليس لأى من وكلاء النيابة أن يحصل على تصريح له بالدخول أو الصعود إلى البواخر، بينما المحافظ أصر على أن الأمر ليس خاصا بالتحقيقات أو الدعوى العمومية بل إنه يتعلق ببوليس الجمارك وما له من سلطة فى استيقاف كل زائر لباخرة لإعلان ما يحمله حتى يحصل منه المستحق جمركيا. وصمم على رأيه وتدخلت وزارتا الداخلية والعدل فى الأمر وأنصفنا المحافظ فيما ذهب إليه، وبدأت القضية بين رئيس النيابة والمحافظ إلى أن نقل رئيس النيابة فى الحركة القضائية إلى مركز قضائى آخر، وكنت أتوقع أن يتخذ النائب العام بالنسبة لوكلاء النيابة أو وزارة العدل بالنسبة للقضاة إجراء تأديبيا حتى ينقل من حررت الجمارك ضدهم محاضر عند خروجهم ببضائع من باب الجمرك ولكن الأمور سارت طبيعية، وكان وكيل النيابة والقاضى يتغافلان عن مخالفتهم للقانون الذى يطبقانه على الغير بنصه وروحه».

هنا يعقب حسن عبد الغفار بضمير قضائى يقظ، ويقول فى صراحة ووضوح:

«إن التشريع عام وليس خاصا والجريمة حينما تقع للجماعة حقها فى القصاص من مرتكبها، لا فارق بين كبير وصغير، وقاض ومتقاض، وليس أحب للنفس الخيرة من أن ترجع عن غيها وهفواتها وتعترف بها، ففى ذلك راحة للضمير وعظة للغير، خصوصا إذا ما كان مرتكب الهفوة ممن نصبوا أنفسهم للقضاء بين الناس والقصاص من مرتكب جريمة فى حق المجتمع، ورحم الله ذلك القاضى الذى حكم على نفسه عند افتتاح جلسته بالغرامة لمخالفة ارتكبها دون أن يحرر له محضر بها أو يشهد ضده أحد، بل هو ضميره كقاض أبى عليه إلا أن يحترم القانون ويطبقه بين الناس، وكم كان وقع قضائه على نفسه فى جلسة علنية أمام المتقاضين الذين كان لهم فى قاضيههم أكبر مثل لاحترام القانون وبراس يهتدون به فى معاملاتهم مع غيرهم».

كما لا يجد حسن عبد الغفار أى حرج فى أن ينتقد بصوت عال كثيرا من توجهات الحكومة المصرية حتى فى تعيين أبناء شيوخ الإسلام فى وظائف دبلوماسية مرموقة وهو يقول: «راودتنى فكرة معرفة أسباب تنصيب أولاد مشايخ الإسلام فى المناصب الرفيعة

التي يتعهدوا أولو الأمر من الملوك وأهل الحكم، فهل هم قوم نابهون يفوقون غيرهم علما وأدبا أو أن انتسابهم لمشايخ الإسلام هو الذى أوصلهم إلى هذه المراكز المهمة التي لايزالون يتبوءونها إلى الآن، فأولاد شيوخ الإسلام وغيرهم كانت تنشأ لهم الوظائف المهمة ويرقون فى درجاتها دون رقيب أو حسيب. لا شك أن السر فى ذلك هو أن أولى الحل فى هذه البلاد يعملون على توطيد الصلات بينهم وبين هؤلاء المشايخ لعدة أسباب، منها أن هؤلاء المشايخ لهم سلطة روحية فى نفوس الشعب وانضمامهم إلى صف الحكام ييسر انضمام الشعب إليهم. كذلك فإنه فى الأزمات السياسية يكونون خير عون للحاكم بفتاويهم الدينية التي يخرجونها إلى الشعب، هذا إلى أن هؤلاء أهل القيادة لا يحتاجون إلى أى عناء أو مشادة من الحاكم ليخضعوا له».

كتب للمؤلف

- الدكتور محمد كامل حسين عالماً ومفكراً وأديباً .
(الكتاب الفائز بجائزة مجمع اللغة العربية الأولى في الأدب العربي عام ١٩٧٨).
الهيئة المصرية العامة للكتاب ، القاهرة ، ١٩٧٨ .
- مشرفة بين الدرة والدروة .
[نال عنه المؤلف جائزة الدولة التشجيعية في أدب التراجم عام ١٩٨٢] .
الهيئة المصرية العامة للكتاب ، القاهرة ، ١٩٨٠ .
- كلمات القرآن التي لانستعملها (دراسة تطبيقية لنظرية العينات اللفظية)
دار الأطباء ووكالة الأهرام للتوزيع ، القاهرة ، ١٩٨٤ .
الطبعة الثانية ، دار الشروق ، القاهرة ، ١٩٩٧ .
- يرحمهم الله (كلمات في تأبين بعض الشخصيات) .
دار الأطباء ووكالة الأهرام للتوزيع ، القاهرة ، ١٩٨٤ .
- من بين سطور حياتنا الأدبية (دراسات أدبية) .
دار الأطباء ووكالة الأهرام للتوزيع ، القاهرة ، ١٩٨٤ .
- الدكتور أحمد زكي ، حياته ، وفكره ، وأدبه .
الهيئة المصرية العامة للكتاب ، القاهرة ، ١٩٨٤ .
- مايسترو العبور المشير أحمد إسماعيل .
دار الأطباء ووكالة الأهرام للتوزيع ، القاهرة ، ١٩٨٤ .
- سماء العسكرية المصرية الشهيد عبد المنعم رياض .
دار الأطباء ووكالة الأهرام للتوزيع ، القاهرة ، ١٩٨٤ .
- الدكتور على باشا إبراهيم ، سلسلة أعلام العرب .
الهيئة المصرية العامة للكتاب ، القاهرة ، ١٩٨٥ .
- الحلول الجزئية هي الأجدى أحيانا .. مستقبلنا في مصر .
دار الأطباء ووكالة الأهرام للتوزيع ، القاهرة ، ١٩٨٥ .

الطبعة الثانية تحت عنوان : مستقبلنا فى مصر : دراسات فى الإعلام والبيئة والتنمية والمستقبلات.

دار الشروق ، القاهرة ١٩٩٧ .

□ التشكيلات الوزارية فى عهد الثورة .

الهيئة العامة للاستعلامات ، القاهرة ، ١٩٨٦ .

□ الدكتور سليمان عزمى ، سلسلة أعلام العرب .

الهيئة المصرية العامة للكتاب ، ١٩٨٦ .

□ الدكتور نجيب محفوظ ، سلسلة أعلام العرب .

الهيئة المصرية العامة للكتاب ، ١٩٨٦ .

□ دليل الخبرات الطبية القومية مع مقدمة وافية عن تاريخ وحاضر مؤسسات التعليم الطبى المصرية.

مركز الإعلام والنشر الطبى ، الجمعية المصرية للأطباء الشباب ، ١٩٨٧ .

□ الصحة والطب والعلاج فى مصر.

جامعة الزقازيق ، مطبوعات الجامعة والمجتمع ، ١٩٨٧ .

□ توفيق الحكيم من العدالة إلى التعديلية.

المكتبة الثقافية، الهيئة المصرية العامة للكتاب ، ١٩٨٨ .

□ رحلات شاب مسلم.

الطبعة الأولى : دار الصحوة للنشر والتوزيع ، القاهرة ، ١٩٨٩ .

الطبعة الثانية : دار الشروق ، القاهرة ، ١٩٩٦ .

□ البيلوجرافيا القومية للطب المصرى ، الجزء الأول والثانى ١٩٨٩ ،

الجزء الثالث والرابع ١٩٩٠ ، الأجزاء من الخامس حتى الثامن ١٩٩١ .

الأكاديمية الطبية العسكرية ، وزارة الدفاع ، القاهرة .

□ منهج أدباء التنوير فى كتابة تاريخ الأمة الإسلامية ،

رابطة الجامعات الإسلامية ، الرباط ، ١٩٩٠ .

الطبعة الثانية تحت عنوان: أدباء التنوير والتأريخ الإسلامى، دار الشروق ، ١٩٩٤ .

□ مجلة الثقافة [١٩٣٩ - ١٩٥٢] : تعريف وفهرسة وتوثيق .

الهيئة المصرية العامة للكتاب ، ١٩٩٣ .

□ شمس الأصيل فى أمريكا (من أدب الرحلات) .

دار الشروق ، القاهرة ، ١٩٩٤ .

□ أوراق القلب (رسائل وجدانية) .

دار الشروق ، القاهرة ، ١٩٩٤ .

□ مذكرات وزراء الثورة [دراسة تشريحية تاريخية نقدية لمذكرات كمال حسن على ،

وسيد مرعى ، وعبد الجليل العمرى ، وثروت عكاشة ، وإسماعيل فهمى ، وعثمان

أحمد عثمان ، وضياء الدين داود ، وأحمد خليفة ، وعبد الوهاب البرلسى ، وحسن

أوباشا] .

دار الشروق ، القاهرة ، ١٩٩٤ .

□ المحافظون (قوائم كاملة ، وفهارس تفصيلية وأبجدية وزمنية ، ودراسة لتسلسل وتطور

اختيار المحافظين منذ بدء الإدارة المحلية فى ١٩٦٠ حتى الآن) .

دار الشروق ، القاهرة ، ١٩٩٤ .

□ مذكرات المرأة المصرية [دراسة تحليلية تاريخية نقدية لمذكرات بنت الشاطىء ، وجيهان

السادات ، ولطفية الزيات ، وزينب الغزالى ، وإنجي أفلاطون ، واعتدال ممتاز ، وإقبال

بركة ، ونوال السعداوى ، وسلوى العنانى ، وثريا رشدى] .

دار الشروق ، القاهرة ، ١٩٩٥ .

□ الوزراء ، ونواب رؤسائهم ، ونوابهم : تشكيلاتهم ، وترتيبهم ، مسئولياتهم (١٩٥٢ -

١٩٩٦) .

الطبعة الأولى ، دار الشروق ، ١٩٩٦ .

الطبعة الثانية ، دار الشروق ، ١٩٩٧

□ مذكرات الضباط الأحرار [مدارس تاريخية نقدية لمذكرات محمد نجيب ،

وعبد اللطيف بغدادى ، وخالد محيى الدين ، وعبد المنعم عبد الرؤوف ، وجمال

منصور ، وعبد الفتاح أبو الفضل ، وحسين حمودة] ، دار الشروق ، القاهرة ١٩٩٦ .

□ البنيان الوزارى لمصر فى عهد الثورة : فهارس تاريخية وكمية وتفصيلية لإنشاء وإلغاء

وإدماج الوزارات والقطاعات الوزارية (منذ ١٨٧٨) ودراسة لتوزيع المسئوليات

الوزارية والوزراء الذين تعاقبوا على كل وزارة (١٩٥٢ - ١٩٩٦) . دار الشروق ،

القاهرة ، ١٩٩٦ .

□ فن كتابة التجربة الذاتية .. مذكرات الهواة والمحترفين [مع دراسة تطبيقية لمذكرات كل من جمال أبو العزايم ، حامد طاهر ، سمير حنا صادق ، عبد الله عبد الباري ، علاء الديب ، محمد أحمد فرغلى ، ميلاد حنا] .

دار الشروق ، القاهرة ، ١٩٩٧

□ القاموس الطبى نوبل [٣ أجزاء ٥٠ ألف مصطلح] بالاشتراك مع الأستاذ الدكتور محمد عبد اللطيف إبراهيم .

دار الكتاب المصرى ، دار الكتاب اللبنانى ، القاهرة ، ١٩٩٨ .

□ إسماعيل صدقى باشا ، سلسلة تاريخ المصريين .

الهيئة العامة للكتاب ، القاهرة ، ١٩٩٨ .

□ سيد مرعى : شاهد وشريك على عصور الليبرالية والثورة والانفتاح (١٩٤٥ - ١٩٨٢) .

مكتبة مدبولى ، القاهرة ، ١٩٩٩ .

□ مذكرات رجال القانون والقضاء : « مدارس لمذكرات عصام الدين حسونة ، ومحمد عبد السلام ، وممتاز نصار ، وجمال العطيفى ، ومحمد عبد السلام الزيات ، وحسن عبد الغفار ، وماهر برسوم » .

دار الخيال ، ١٩٩٩ .

□ أوهام الحب : دراسة فى عواطف الأنثى .

دار الخيال ، ١٩٩٩ .

مذكرات رجال القانون والقضاء محاكمة ثورة يوليو

يتناول هذا الكتاب مذكرات مجموعة من القضاة والقانونيين الذين شهدوا وشاركوا في أحداث الستينيات والسبعينيات .. ولقد تحدثوا في مذكراتهم عن الهموم العامة والهموم الخاصة على حد سواء .. ولم ينمضوا أبداً عن النسيج العام للأحداث التي مرت بوطنهم وبشعبهم ولقد جاء إنفعالهم بالأحداث التي عاصروها متسقاً مع ضمائرهم كرجال قضاء وقانون.

ومن أهم ما تلفت نظرنا إليه هذه المذكرات ذلك الإصرار الأكيد والواضح عند جمال عبد الناصر في فترات ممتدة من حكمه على أن يستعين بعدد من كبار رجال القانون المشهود لهم بالكفاءة والصرامة وهذا ما أدى إلى وجود رجال مثل مصام الدين حسونة ومحمد عبد السلام وممتاز نصار .. في قمة المناصب القضائية.

ولولا هذا القدر من التسامح تجاه الرأي الآخر لدى عبد الناصر لما استطاع المستشار محمد عبد السلام وهو نائب عام أن يحقق كل ما حقق وأن يتصرف على هذا النحو الذي تصرف به رغم سطوة المتهمين وذويهم.

إلى جانب ما تقوم به هذه المذكرات من محاكمة شاملة لثورة يوليو فإنها تضم جواثب أخرى فتجد معاناة رجال القضاء مع سلوكهم الوظيفي والاهواء التي تعصف به وهو ما نطالعه بقوة في مذكرات المستشار حسن عبد الغفار وجمال العمليقي، كذلك معاناة رجال القانون مع الاتجاهات السياسية المستخفية التي تكاد تعصف بالحكمة والعقل وهو ما تراه في مذكرات محمد عبد السلام الزيات وفي مذكرات ممتاز نصار .. وتلفت نظرنا أيضاً هذه المذكرات إلى معاناة النظم القضائية من بعض الثقيلات السياسية المضاجئة وهو ما تراه في مذكرات المستشار ماهر يرسوم.

والى معاناة الضمير الوطني المستقل من ديماجوجيات المسئولين الكبار وهو ما تراه في كل صفحات هذه المذكرات

الناشر

دار الخيال - القاهرة - لندن

الأهرام

AL-AHRAM